

Bundel - Algemeen Bestuur van 5 juli 2021

Agenda bijlagen

Besluitenlijst_Algemeen_Bestuur_1_maart_2021.docx

Notulen_Algemeen_Bestuur_1_maart_2021.docx

- 0 Eindrapport onderzoek verkenning samenwerking en vervolgproces
Dossier 39 voorblad
AB voorstel 5 juli 2021.docx
Aanbiedingsbrief bij rapport Berenschot.docx
Eindrapport verkenning samenwerking Zeeland juni 2021 def.pdf
- 1 Opening
Agenda_Algemeen_Bestuur_5_juli_2021.docx
- 2 Ingekomen stukken en mededelingen
- 2.a Terugkoppeling gesprek met gemeente Hulst (mondeling)
- 2.b Terugkoppeling gesprek met waterschap Scheldestromen (mondeling)
- 2.c Besluitenlijst DB 12 april 2021
Besluitenlijst_Dagelijks_Bestuur_12_april_2021.docx
- 2.d Rapport geschillencommissie frictiekosten
Rapport Geschillencommissie - Frictie- en transitiekosten Brzo-taken RUD-Zeeland naar DCMR - juni 2021.pdf
- 2.e Rapport Twijnstra Gudde: onderzoek Zeeuwse milieutaken
Definitief rapport Provincie Zeeland - Doorontwikkeling milieutaakveld.pdf
- 3 Vaststelling agenda
- 4 Verslag incl. actielijst en besluitenlijst van het algemeen bestuur van 1 maart 2021
Notulen_Algemeen_Bestuur_1_maart_2021.docx
Besluitenlijst_Algemeen_Bestuur_1_maart_2021.docx
Actiepunten (4).docx
- 5 Bestemming jaarrekeningresultaat 2020
Dossier 35 voorblad
AB-voorstel bestemming resultaat 2020.pdf
begeleidingscommissie - jaarstukken 2020 - definitieve adviesbrief.pdf
- 6 Jaarrekening 2020
Dossier 34 voorblad
AB voorstel jaarstukken 2020.pdf
begeleidingscommissie - jaarstukken 2020 - definitieve adviesbrief.pdf
Jaarverslag en jaarrekening 2020 incl accountantsverklaring.pdf
- 7 1e bestuursrapportage 2021
Dossier 14 voorblad
AB voorstel 1e bestuursrapportage
1e bestuursrapportage 2021 versie AB.pdf
begeleidingscommissie - 1e burap 2021 RUD - definitieve adviesbrief.pdf
- 8 DB en AB voorstel begroting 2022 inclusief zienswijzen
De begroting is door het DB op 8 februari akkoord bevonden
De ontvangen zienswijzen en onze reactie hierop zijn nu werkt in het AB voorstel.
Dossier 20 voorblad
Ontwerp begroting 2022 versie AB.pdf
AB voorstel ontwerp begroting 2022.pdf

- 9 Verzoek regiovertegenwoordigers VTH beleid Zeeland: uren deelname werkgroepen VTH beleid 2021 in Zeeland en de verrekening daarvan
Voorstel Algemeen Bestuur Uren werkgroepen VTH Zeeland 2021.docx
- 10 Vaststellen model DVO en modellen Jaarplan 2022
Vaststellen van het model DVO 2022. Daarmee worden in de DVO de afspraken tussen deelnemer en RUD Zeeland voor 2022 vastgelegd. De modellen jaarplannen zijn door het DB vastgesteld op 14 juni 2021. Het proces om de afspraken voor 2022 inhoudelijk met de deelnemers te bespreken kan nu gestart worden. Dit met als doel een dienstverleningsovereenkomst voor 1 januari 2022 door beide partijen ondertekend te hebben.
Dossier 15 voorblad
AB voorstel 5 juli 2021 model dvo 2022.docx
Model DVO 2022.docx
DVO processchema 2022.xlsx
Reacties op concept model DVO 2022 tbv AB juli 2021.docx
- 11 Rondvraag
- 12 Sluiting



Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	01-03-2021
Tijd	8:30 - 11:00
Locatie	MS teams
Voorzitter	de heer A.G. van der Maas

- 1** **Opening**
- 2** **Ingekomen stukken en mededelingen**
- 2.a** **Mededeling inzake BKK meldingen**
Het AB neemt deze mededeling voor kennisgeving aan.
- 2.b** **Geschillencommissie frictiekosten (mondeling)**
Het AB neemt de mondelinge toelichting van de heer Van der Maas voor kennisgeving aan.
- 2.c** **Brief ministerie met betrekking tot toezichtsregime**
Het AB neemt de brief van het ministerie voor kennisgeving aan.
- 2.d** **Stakeholdersonderzoek (mondeling)**
Het AB neemt de mondelinge toelichting van de heer Van Leeuwen voor kennisgeving aan.
- 2.e** **Samenwerking VRZ - GGD - RUD (mondeling)**
- 3** **Vaststelling agenda**
Het AB stelt de agenda ongewijzigd vast.
- 4** **Verslag incl. actielijst en besluitenlijst van het algemeen bestuur van 30 november 2020**
- 5** **Nota weerstandsvermogen en risicobeheersing**
De heer Van der Maas constateert dat het AB instemt met het voorstel weerstandsvermogen en risicobeheersing en ook met het organiseren van een informele AB om de eerder genoemde belangrijke items met elkaar te bespreken.
- 6** **Plan van aanpak rechtmatigheid**
Het AB stelt het voorstel rechtmatigheid 2021 conform voorstel vast.
- 7** **Bijdragenverordening RUD Zeeland 2021**
Het AB stelt met inachtneming van de voorgestelde tekstuele wijziging van de heer Van der Velde de bijdrageverordening vast.

- 8** **Plan van aanpak en actieprogramma VTH 2021**
Het AB neemt het Plan van aanpak en actieprogramma VTH voor kennisgeving aan.
- 9** **Rondvraag**
- 10** **Sluiting**



Notulen Algemeen Bestuur

Datum 01-03-2021
Tijd 8:30 - 11:00
Locatie MS teams
Voorzitter de heer A.G. van der Maas

1 **Opening**

De heer Van der Maas opent de vergadering en heet een ieder welkom. De heer Ploegaert is verhinderd. Hij wordt vervangen door [REDACTED].

2 **Ingekomen stukken en mededelingen**

De heer Van der Velde deelt mee dat de interviews voor het onderzoek naar de milieutaken in Zeeland gepland zijn.

2.a **Mededeling inzake BKK meldingen**

Het AB neemt deze mededeling voor kennisgeving aan.

2.b **Geschillencommissie frictiekosten (mondeling)**

De heer Van der Maas deelt mee dat een gesprek heeft plaatsgevonden met de geschillencommissie frictiekosten. De commissie levert het rapport van bevindingen eind maart op. Dit rapport wordt samen met de provincie besproken. Vervolgens wordt ook het bestuur geïnformeerd. Het oordeel van de commissie is niet bindend, maar de heer Van der Maas heeft er alle vertrouwen in dat provincie en RUD zich committeren aan het advies.

2.c **Brief ministerie met betrekking tot toezichtsregime**

Het AB neemt de brief van het ministerie voor kennisgeving aan.

2.d **Stakeholdersonderzoek (mondeling)**

De heer Van Leeuwen deelt mee dat de uitkomsten van het stakeholdersonderzoek zijn gepresenteerd aan het DB. Het onderzoek biedt voldoende handvatten om een plan van aanpak op te stellen en dit voor te leggen aan het bestuur. Ten opzichte van het eerste stakeholdersonderzoek scoort de RUD iets hoger. Daarnaast zijn de offertes aangevraagd voor het medewerkerstevredenheid onderzoek. Daarvoor is intern een begeleidingscommissie samengesteld.

2.e **Samenwerking VRZ - GGD - RUD (mondeling)**

De heer Van der Maas attendeert het AB op de extra besloten AB vergadering op 29 maart. Deze staat in het teken van samenwerking VRZ - GGD - RUD.

3 **Vaststelling agenda**

Het AB stelt de agenda ongewijzigd vast.

4 **Verslag incl. actielijst en besluitenlijst van het algemeen bestuur van 30 november 2020**

De heer Van der Maas geeft de notulen in bespreking.

De heer Roelse informeert naar de vacature afdelingshoofd Staf. Deze vacature staat nu open.

De heer Dekker leest op pagina 3 dat het aantal productieve uren van 1100 naar 1300 wordt verhoogd. Zijns inziens klopt dit niet. Bestuurlijk is destijds het aantal uren vastgesteld op 1390. De heer Van Leeuwen antwoordt dat daarna een evaluatie heeft plaatsgevonden. Hieruit bleek dat het aantal productieve uren in de praktijk 1100 was. In de vorige vergadering is voorgesteld dat de organisatie toegroeit naar een verhoging tot 1300 uur. Op verzoek van de heer Dekker wordt deze uitleg toegevoegd aan het verslag.

De heer Reijnierse informeert of het overleg tussen het DB en het bestuur van de VZG heeft plaatsgevonden. De heer Van der Maas antwoordt bevestigend. Op ambtelijk niveau wordt verder verkend wat de mogelijkheden zijn. ██████████ voegt hieraan toe dat de richtlijnen van de VZG een richtinggevend kader vormen (richtlijnen i.p.v. norm). Als RUD Zeeland hun verzoek goed kan motiveren, dan is het mogelijk om daar van af te wijken. De heer Reijnierse is benieuwd naar de ambtelijke verkenning.

██████████ antwoordt dat het de bedoeling was om met de directies en de werkgroep Verbonden Partijen fysiek te vergaderen. Zij willen geen digitaal overleg. Door de COVID-19 beperkingen is dat nu niet mogelijk. De heer Van der Maas geeft aan dat als hierover meer bekend is, hij de vergadering informeert.

Het is ██████████ opgevallen dat het AB over de VZG richtlijn spreekt alsof het een norm is. Dat is niet juist. Het is een richtlijn en met de juiste motivatie kan de VZG hiervan afwijken.

De heer Depauw vraagt hoe Vergunningverlening de raming begroot terwijl deze niet past bij de realiteit. Dat komt omdat deze rapportage betrekking heeft op kentallen die werden vastgesteld vóór de evaluatie van de kentallen. ██████████ licht toe dat om die reden de kentallen geëvalueerd zijn. In overleg met de deelnemers zijn de kentallen aangepast en als we dit goed gedaan hebben, wordt dit bevestigd in de volgende bestuursrapportage.

Naar aanleiding van de actielijst meldt de heer Van Leeuwen dat het onderwerp ondermijning vertraagd. Het voorstel is in DB behandeld, maar het DB wil graag aanpassingen in het voorstel.

██████████ licht toe dat het piket voor asbestcalamiteiten geregeld is, met uitzondering voor de basistaakgemeenten. Met deze gemeenten vindt op korte termijn overleg plaats. RUD Zeeland kan voor de basistaakgemeenten dit niet regelen, omdat de medewerkers van de RUD de gemeentelijke systemen niet kunnen raadplegen en de RUD heeft geen mandaat bij bestuursdwang.

Met inachtneming van de toevoeging van de heer Dekker stelt het AB het verslag, de besluitenlijst en de actielijst. De actielijst wordt tevens aangepast.

5 Nota weerstandsvermogen en risicobeheersing

De heer Van der Maas heeft het advies van de begeleidingscommissie gelezen en kan zich daarin vinden. Hij stelt daarom voor een informele sessie met het AB te organiseren om deze adviezen te bespreken.

██████████ vindt het een helder stuk, maar het toont ook aan dat de ratio erg laag is. Weinig weerstandsvermogen, maar veel risico's. Dit vraagt om een duidelijk plan van aanpak tot het veranderen van de ratio zodat er minder risico's zijn; e.e.a. in relatie tot de VZG richtlijn.

De heer Van der Maas wijst in dit verband ook op de brief van het ministerie. Zo lang er niets gebeurt, valt het allemaal wel mee. Maar als er iets gebeurt, dan zijn we met elkaar verantwoordelijk.

Mevrouw Mulder vraagt of met 'beoogd beleid' het VTH beleid wordt bedoeld of de huidige kwaliteit. Kwaliteit is belangrijk, maar niet om kosten te besparen. Het AB moet het eens zijn over de gewenste kwaliteit. De heer Van Leeuwen antwoordt dat met

beoogd beleid het visiedocument RUD Zeeland 2024 wordt bedoeld. In de aangekondigde informele vergadering van het AB is dit document een van de gespreksonderwerpen.

De heer Reijnierse merkt op dat de deelnemers de aanpak van calamiteiten goed moeten regelen. Hij stelt vervolgens dat door de komst van Squit2020 de archieftaak bij gemeenten moeilijk uit te voeren is en wijst ook op de aansluiting DSO. De heer Van Leeuwen antwoordt dat de DSO aansluiting een wettelijke verplichting is en zover hij geïnformeerd is, is dat straks tijdig geregeld. Wat betreft de archivering in relatie tot Squit2020 daar heeft hij nu geen antwoord op. Daar wordt op teruggekomen.

De heer Dekker vindt het een goed idee om een brede discussie te voeren over de genoemde onderwerpen. Hij ziet dit graag als een besispunt terug op de besluitenlijst. Het Zeeuwse kwaliteitsniveau is samen met budget en capaciteit vastgesteld. Het beoogde beleid moet dus in een of meerdere sessies in lijn gebracht worden met de benodigde middelen.

De heer Depauw vraagt zich af of het kwaliteitsniveau niet te hoog gegrepen is. Hij vindt het een goed idee om hierover van gedachten te wisselen met de directeur. Hij verzoekt in een formeel AB de afspraken uit de informele sessie formeel vast te leggen.

De heer Mackintosh is het eens met mevrouw Mulder dat de discussies in het AB eerst over de inhoud moeten gaan en dan pas over geld.

De heer Van Assche vraagt ook rekening te houden met het rapport van commissie Van Aartsen. Dit rapport heeft mogelijk consequenties voor onze organisatie.

De heer Van der Velde is het met mevrouw Mulder en de heer Mackintosh eens dat geld het beleid moet volgen en niet andersom. Ook de heer Witkam sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Mulder vraagt of het mogelijk is voor de informele bijeenkomst inzicht te krijgen in de keuzes die het AB heeft.

De heer Van der Maas constateert dat het AB instemt met het voorstel weerstandsvermogen en risicobeheersing en ook met het organiseren van een informele AB om de eerder genoemde belangrijke items met elkaar te bespreken.

6 Plan van aanpak rechtmatigheid

De heer Roelse vraagt of met de genoemde 3% voldaan wordt aan de wet. De heer [REDACTED] antwoordt dat dit inderdaad conform de concept wettekst is. Het AB stelt het voorstel rechtmatigheid 2021 conform voorstel vast.

7 Bijdragenverordening RUD Zeeland 2021

De heer Van Leeuwen licht toe dat naar aanleiding van het AB besluit om af te rekenen op urenbasis de bijdrageverordening aangepast moet worden, daartoe is dit voorstel gemaakt.

[REDACTED] heeft een aantal technische vragen gemaaild. Deze worden ambtelijk afgedaan.

De heer Van der Velde vraagt de titel van artikel 3 in de toelichting aan te passen. Hij stemt in met het voorstel.

De heer Depauw vraagt of het jaarvolume vertaald is in de DVO of het geraamde bedrag en hoe eventuele overschotten verdeeld worden.

[REDACTED] antwoordt dat het jaarvolume inderdaad wordt afgesproken in de DVO. Doordat afgerekend wordt op urenbasis, wordt een eventueel overschot naar rato uitbetaald.

Voorbeeld:

Als uit het bestedings- of dekkingsvoorstel blijkt dat deelnemers geld terugkrijgen respectievelijk moeten betalen dan is er in de bijdrageverordening opgenomen dat we dat op de relatieve bijdrage van de deelnemers doen. Door middel van een vereenvoudigd voorbeeld lichten we dat toe:

- RUD met 2 deelnemers

- Totale werkelijke bijdrage 500.000
- Deelnemer 1 werkelijke bijdrage van € 300.000
- Deelnemer 2 werkelijke bijdrage van € 200.000
- Jaarrekeningsresultaat van +€ 75.000 waarvan besloten is dit uit te keren aan deelnemers

De relatieve werkelijke bijdrage van deelnemer 1 is € 300.000/€500.000 of wel 60%
 De relatieve werkelijke bijdrage van deelnemer 2 is € 200.000/€500.000 of wel 40%

Deelnemer 1 ontvangt 60% van € 75.000 = € 45.000

Deelnemer 2 ontvangt 40% van € 75.000 = € 30.000

Het AB stelt de bijdragenverordening met inachtneming van de voorgestelde tekstuele wijziging van de heer Van der Velde vast.

8 **Plan van aanpak en actieprogramma VTH 2021**

■■■■■ vraagt of de genoemde uren geraamde uren betreft. Ze vraagt in de voortgangsrapportage ook de planning mee te nemen. De heer Van Leeuwen antwoordt dat uit de verantwoording zal blijken of de uren overschat of onderschat zijn. De heer Van der Velde stemt in onder 2 voorwaarden. De eerste is dat het aantal uren wordt vastgesteld conform de raming van het regieteam. De tweede is dat de passage over vaststelling van het VTH beleid in het AB gewijzigd wordt in de bevoegde gezagen. De heer Van Leeuwen geeft aan dat het hij vast wil houden aan het aantal geraamde uren. Behalve de uren voor het regieteam, heeft de RUD ook uren nodig voor de interne werkzaamheden. Deze uren maken geen onderdeel uit van de raming van het regieteam. Dit is voor de heer Van der Velde niet helemaal duidelijk, maar het is voldoende om nu aan de slag te gaan.

De heer Depauw sluit zich hierbij aan. Als de uren bijna opgesoupeerd zijn, wil hij dat graag horen. Hij vraagt vervolgens of de 1600 uren ingecalculeerd zijn. De heer ■■■■■ antwoordt dat hierover afspraken zijn gemaakt in de DVO's. De interne uren van de RUD die ingezet worden op VTH zijn generieke uren en deze worden gemonitord. De heer Roelse merkt op dat het verschil tussen de geraamde uren door het regieteam en de raming van de RUD erg groot is. ■■■■■ antwoordt dat de RUD ook een voorzitter levert aan een van de werkgroepen. Deze uren moeten ook meegenomen worden in het project.

Het AB neemt het plan van aanpak wet VTH, het actieprogramma en de voortgangsrapportage voor kennisgeving aan.

9 **Rondvraag**

Mevrouw Smit deelt mee dat de behandeling van de begroting RUD Zeeland 2022 niet tijdig kan plaatsvinden in de raad. De heer Van Leeuwen vraagt het concept raadsvoorstel te delen, zodat de RUD aan de slag kan met de bestuurlijke voorstellen. De heer Reijnierse vraagt of en hoe de aanbevelingen uit het rapport van het Zeeuws Archief worden opgepakt. De heer Van Leeuwen antwoordt dat voor alle partijen verbeterpunten zijn genoemd in het rapport. Het voorstel is om samen een werkgroep te vormen en de verbeterpunten op te pakken (samen is: RUD, gemeente Terneuzen en de deelnemers).

■■■■■ vraagt aandacht voor de verschillende inspecties. Meerdere organisaties inspecteren dezelfde zaken op een bedrijf. Wellicht dat dit efficiënter ingericht kan worden. ■■■■■ begrijpt de vraag. De inspecties van RUD Zeeland zijn echter gebaseerd op de wet milieubeheer, die van o.a. Planet Proof en GlobalCap niet. Dit maakt het verschil.

De heer Van der Velde attendeert de vergadering op het rapport van de commissie Van Aartsen dat deze week openbaar wordt.

10

Sluiting

De heer Van der Maas bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.



Algemeen Bestuur

Dossiernummer	39
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 juli 2021
Agendapunt	0
Titel	Eindrapport onderzoek verkenning samenwerking en vervolgproces
Organisatieonderdeel	Vergunningen
Eigenaar	██████████

Bijlagen
AB voorstel 5 juli 2021 .docx
Aanbiedingsbrief bij rapport Berenschot.docx
Eindrapport verkenning samenwerking Zeeland juni 2021 def.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Algemeen Bestuur	5 juli 2021

Voorgesteld besluit

1. Kennis te nemen van het rapport 'Verkenning naar de samenwerking tussen de GGD Zeeland, Veiligheidsregio Zeeland en RUD Zeeland' van Berenschot.
2. De slotconclusie van Berenschot dat het groeiscenario het meest positief wordt beoordeeld en dat dit scenario gegeven de huidige situatie het meest passend is te onderschrijven en dit als richting voor het vervolg vast te stellen.
3. De directies van GGD, VRZ en RUD Zeeland de opdracht geven voor het voorbereiden van een bestuurlijke opdracht om het groeiscenario uit te werken. De bestuurlijke opdracht wordt voorgelegd aan de drie Algemeen Besturen in oktober 2021 en hierna ter besluitvorming voorgelegd aan de colleges van B en W van de Zeeuwse gemeenten, het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland en het Dagelijks Bestuur van Waterschap Scheldestromen.
4. Het rapport 'Verkenning naar de samenwerking tussen de GGD Zeeland, RUD Zeeland en Veiligheidsregio Zeeland' van Berenschot in de week van 12 juli 2021 via de colleges ter kennisname aan te bieden aan de gemeenteraden, provinciale staten en de algemene vergadering van het waterschap, conform bijgaande brief.
5. In september 2021 (na het politieke zomerreces) een informatiebijeenkomst te organiseren voor colleges, algemeen besturen en ambtenaren van de deelnemers.



6. De bestuurlijke begeleidingscommissie met de afronding van de verkenning en de oplevering van het rapport van Berenschot decharge te verlenen.

Besluit

Het AB wacht eerst besluitvorming van VRZ en GGD af. Na de zomer wordt over het vervolg een besluit genomen.



AB voorstel: Berenschot rapport 'Verkenning naar de samenwerking tussen de GGD Zeeland, Veiligheidsregio Zeeland en RUD Zeeland'

Agendapunt:
IZISnummer: [00278939](#)
Portefeuillehouder MT: Directeur

Terneuzen, 5 juli 2021
Opsteller: [REDACTED]

Aan het AB van RUD Zeeland,

1. Gevraagde beslissing / besluit

1. Kennis te nemen van het rapport 'Verkenning naar de samenwerking tussen de GGD Zeeland, Veiligheidsregio Zeeland en RUD Zeeland' van Berenschot.
2. De slotconclusie van Berenschot dat het groeiscenario het meest positief wordt beoordeeld en dat dit scenario gegeven de huidige situatie het meest passend is te onderschrijven en dit als richting voor het vervolg vast te stellen.
3. De directies van GGD, VRZ en RUD Zeeland de opdracht geven voor het voorbereiden van een bestuurlijke opdracht om het groeiscenario uit te werken. De bestuurlijke opdracht wordt voorgelegd aan de drie Algemeen Besturen in oktober 2021 en hierna ter besluitvorming voorgelegd aan de colleges van B en W van de Zeeuwse gemeenten, het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland en het Dagelijks Bestuur van Waterschap Scheldestromen.
4. Het rapport 'Verkenning naar de samenwerking tussen de GGD Zeeland, RUD Zeeland en Veiligheidsregio Zeeland' van Berenschot in de week van 12 juli 2021 via de colleges ter kennisname aan te bieden aan de gemeenteraden, provinciale staten en de algemene vergadering van het waterschap, conform bijgaande brief.
5. In september 2021 (na het politieke zomerreces) een informatiebijeenkomst te organiseren voor colleges, algemeen besturen en ambtenaren van de deelnemers.
6. De bestuurlijke begeleidingscommissie met de afronding van de verkenning en de oplevering van het rapport van Berenschot decharge te verlenen.

2. Effect van het besluit

Dit voorstel wordt met dezelfde inhoud aangeboden aan de drie AB's in week 27 (5 en 9 juli). Het besluit beoogt een eenduidige en gezamenlijke aanpak van het vervolgproces op basis van het rapport 'Verkenning naar de samenwerking tussen de GGD Zeeland, Veiligheidsregio Zeeland en RUD Zeeland' van Berenschot.

3. Argumenten of Overwegingen

Bestuurlijke opdracht verkenning (2019)

In december 2019 hebben de Algemene Besturen van GGD, VRZ en RUD Zeeland de definitieve bestuurlijke opdracht voor de verkenning van de samenwerking vastgesteld. Het doel van deze verkenning is om te ontdekken of meer samenwerking de kwaliteit van de dienstverlening, de continuïteit en de slagkracht van de organisaties kan versterken en dat dit zo kan bijdragen aan een gezonder, schoner en veiliger Zeeland.

Deze bestuurlijke opdracht is als volgt geformuleerd door de drie Algemeen Besturen:

1. Werk een visie uit op samenwerking tussen GGD, VRZ en RUD Zeeland. Zorg ervoor dat deze ten minste is gebaseerd op een sterkte- en zwakteanalyse, een omgevingsanalyse en een krachtenveldanalyse.
2. Ontwikkel scenario's voor de samenwerking tussen GGD, VRZ en RUD Zeeland. Werk hierbij ten minste een nuloptie (geen samenwerking), een minimale variant (samenwerkingsovereenkomst), een variant waarbij de bedrijfsvoering wordt samengevoegd en een maximale variant (één organisatie/gemeenschappelijke regeling) uit. Benoem hierbij de alternatieven voor de governance en de operationele, financiële, juridische, strategische en bestuurlijke voor- en nadelen.
3. Werk voor de te ontwikkelen samenwerkingsscenario's een toetsingskader uit. Dit toetsingskader toetst de scenario's ten minste op:
 - a) kwaliteit van de te leveren producten en diensten;
 - b) kosten voor de deelnemende partijen binnen de samenwerking;
 - c) continuïteit door het verminderen van de organisatorische kwetsbaarheid;
 - d) grip van de deelnemende partijen op de drie gemeenschappelijke regelingen.
4. Beoordeel de samenwerkingsscenario's in eerste aanleg primair aan de hand van het geschetste toetsingskader.
5. Werk voor ieder uit te werken samenwerkingsscenario een model uit op basis waarvan de algemeen besturen van de deelnemende partijen (gemeenten, provincie en waterschap) op actieve wijze en op structurele basis bij de samenwerkingsorganisatie(s) betrokken worden en blijven.
6. Organiseer medio 2020 een bestuurlijke conferentie waarin de uitkomsten van de verkenning worden gepresenteerd.

Het onafhankelijke bureau Berenschot is na een selectieprocedure geselecteerd om de verkenning naar samenwerking tussen de drie gemeenschappelijke regelingen uit te voeren.

Uitvoering verkenning (2020)

Berenschot is gestart met een voorverkenning die in het najaar van 2020 heeft geleid tot een plan van aanpak voor een verkenning van de samenwerking. In oktober 2020 is het plan van aanpak door de drie Algemeen Besturen vastgesteld.

In verband met de bestrijding van de Corona pandemie, met name vanuit GGD en VRZ, heeft het vaststellen van het plan van aanpak vertraging opgelopen. Aanvankelijk was dit voorzien in april 2020. In november 2020 is de uitvoering van de verkenning daadwerkelijk gestart. Het gehele proces van de verkenning is gevolgd door een bestuurlijke begeleidingscommissie (bestaande uit de voorzitters en directeuren van de drie organisaties), die erop heeft toegezien dat de verkenning binnen de gestelde kaders en randvoorwaarden is uitgevoerd.

Berenschot heeft tijdens de verkenning op meerdere momenten met diverse doelgroepen gesproken om informatie op te halen over welke mogelijkheden er zijn voor meer samenwerking. Er hebben bijeenkomsten plaatsgevonden met o.a. drie raadsklankbordgroepen, de Statencommissie Ruimte van de provincie Zeeland, een klankbordgroep van gemeentesecretarissen, de ondernemingsraden van de drie organisaties, vertegenwoordigers van de ambtelijke adviescommissies van elke organisatie, externe stakeholders en diverse medewerkers van de drie organisaties.

Naast deze bijeenkomsten zijn alle colleges van B en W in de gelegenheid gesteld om een groepsbijeenkomst te houden. Door meerdere colleges is hiervan gebruik gemaakt. Daarnaast heeft een gesprek plaatsgevonden met onder andere de portefeuillehouder en de provinciesecretaris/ algemeen directeur van provincie Zeeland. Bij het waterschap is gesproken met de portefeuillehouder en de secretaris-directeur.

Eind maart/ begin april 2021 hebben ook nog bijeenkomsten plaatsgevonden met de afzonderlijke Algemeen Besturen, waarbij Berenschot de uitgewerkte samenwerkingskansen heeft getoetst.

De uitkomst van deze gesprekken is belangrijke input geweest voor het rapport van Berenschot. Verder heeft Berenschot via documentanalyses informatie verzameld.

Rapport Berenschot (2021)

Het rapport van Berenschot presenteert onder meer een visie op meer samenwerking tussen de drie organisaties en er zijn vijf samenwerkingsvormen uitgewerkt en beoordeeld. In de slotconclusie van het rapport zijn de antwoorden op de vragen uit de bestuurlijke opdracht gegeven. De conclusie van Berenschot is dat het groeiscenario gegeven de huidige situatie het meest passend is om de komende periode verder uit te werken. Zoals Berenschot in het rapport aangeeft is de situatie gedurende de looptijd van de verkenning van bijna twee jaar aanzienlijk veranderd. De Corona pandemie, interne vraagstukken en landelijke ontwikkelingen hebben gevolgen voor alle drie de organisaties, waardoor het niet voor de hand ligt om nu grote veranderingen door te voeren. Het groeiscenario maakt voor de korte termijn zichtbaar dat meer samenwerking voordelen heeft en perspectief biedt om stap voor stap toe te werken naar meer samenwerking.

De bestuurlijke begeleidingscommissie stelt voor om deze conclusie van Berenschot te onderschrijven en als uitgangspunt vast te stellen voor het vervolg.

4. Uitvoering en communicatie

a. Aanpak

De ambtelijke begeleidingscommissie zal de concept bestuurlijke opdracht opstellen en het vervolgproces verder voorbereiden en uitvoeren.

b. Planning

Voor het vervolg op de verkenning is onderstaand procesvoorstel geformuleerd:

- 5 en 9 juli 2021: Behandeling rapport van Berenschot in de Algemeen Besturen van respectievelijk GGD, VRZ en RUD Zeeland.

- 14 juli 2021: Rapport (met aanbiedingsbrief) via de colleges zenden aan de gemeenteraden, provinciale staten en de algemene vergadering van het waterschap, conform bijgaande brief.
- 14 juli 2021: Openbaarmaking rapport (persbericht en nieuwsbrief medewerkers).
- 15 juli 2021: Informatiebijeenkomst voor medewerkers van de drie organisaties over het rapport. De informatiebijeenkomst voor de colleges, algemeen besturen en ambtenaren van de deelnemers vindt in verband met het politieke zomerreces in september plaats.
- Juli – september 2021: Voorbereiden bestuurlijke opdracht om het groeiscenario uit te werken.
- September: bespreking concept bestuurlijke opdracht in extra Deelnemersoverleg
- September: informatiebijeenkomst voor colleges, algemeen besturen en ambtenaren van de deelnemers over het eindrapport.
- 12 oktober: ter kennisname concept bestuurlijke opdracht in Begeleidingscommissie
- Oktober 2021: Behandeling bestuurlijke opdracht (groeiscenario) in de Algemeen Besturen van GGD, RUD en VRZ. Hierna wordt de bestuurlijke opdracht ter besluitvorming voorgelegd aan de colleges van B en W van de Zeeuwse gemeenten, Gedeputeerde Staten van provincie Zeeland en de Algemene Vergadering van waterschap Scheldestromen.

c. Communicatie

Zie planning.

d. Interne communicatie **(deze tekst wordt opgenomen in de terugkoppeling naar de collega's)**.

Na een intensief en zorgvuldig proces heeft Berenschot het rapport 'Verkenning naar de samenwerking tussen de GGD Zeeland, Veiligheidsregio Zeeland en RUD Zeeland' aangeleverd. Dit rapport wordt in week 27 aan de drie AB's aangeboden waarna op 15 juli een informatiebijeenkomst volgt voor medewerkers van de drie organisaties over het rapport.

e. Route en planning verdere besluitvorming

Behandeling bestuurlijke opdracht (groeiscenario) in de Algemeen Besturen van GGD, RUD en VRZ. Hierna wordt de bestuurlijke opdracht ter besluitvorming voorgelegd aan de colleges van B en W van de Zeeuwse gemeenten, Gedeputeerde Staten van provincie Zeeland en de Algemene Vergadering van waterschap Scheldestromen.

5. Risico's, kosten, baten en dekking (restant budget)

- a. Risico's: (kosten-baten), niet gehonoreerd wat dan + risico's besluit
Indien het AB RUD Zeeland niet de gevraagde besluiten neemt, stopt dit proces van zoeken naar samenwerking.
- b. Organisatorisch (wat betekent dit voor de organisatie)
Ambtelijke inzet om het hierboven geschetste vervolgproces uit te voeren.
- c. Juridisch
N.v.t.
- d. Financiën
De ambtelijke inzet om het hierboven geschetste vervolgproces uit te voeren worden gedekt uit de generieke uren.
- e. Indicatie urenbesteding
Maximaal 100 uur voor 2021.
- f. Overige consequenties
Geen.

Aan:

- de colleges van burgemeester en wethouders in Zeeland;
- het college van gedeputeerde staten van Provincie Zeeland
- het dagelijks bestuur van Waterschap Scheldestromen

Onderwerp: Aanbieding rapport Verkenning naar de samenwerking tussen de GGD Zeeland, RUD Zeeland en Veiligheidsregio Zeeland

Geachte leden van de gemeenteraad, provinciale staten of algemene vergadering,

Hierbij bieden wij u het rapport Verkenning naar de samenwerking tussen de GGD Zeeland, RUD Zeeland en Veiligheidsregio Zeeland (VRZ) aan. De verkenning is tussen november 2020 en juni 2021 uitgevoerd door het onafhankelijke bureau Berenschot.

De Algemeen Besturen (AB's) van de drie gemeenschappelijke regelingen hebben gevraagd te verkennen welke mogelijkheden voor samenwerking er zijn en wat de publieke waarde (meerwaarde voor de Zeeuwse burger) van de verschillende scenario's is. Uit de verkenning kwamen de volgende scenario's naar voren:

- **Nulscenario**
Er verandert niets. GGD, RUD en VRZ gaan door op dezelfde weg.
- **Groeiscenario**
GGD, RUD en VRZ gaan op onderdelen meer samenwerken, groeien verder naar elkaar toe en trekken vaker samen op.
- **Scenario maximale integratiebedrijfsvoeringsfuncties**
GGD, RUD en VRZ blijven inhoudelijk zelfstandig opereren maar de bedrijfsvoeringsprocessen worden samenbracht in één shared service center.
- **Scenario voor samenwerking op inhoud**
GGD, RUD en VRZ werken juist op de primaire taken steeds meer inhoudelijk samen.
- **Scenario van maximale bestuurlijke en organisatorische integratie**
GGD, RUD en VRZ worden één organisatie d.w.z. één gemeenschappelijke regeling.

Om te komen tot deze scenario's heeft Berenschot een analyse van informatie en documenten van de drie organisaties uitgevoerd. Daarnaast is op meerdere momenten met diverse mensen gesproken.

- Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zeeland (GGD)
- Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland (RUD)
- Veiligheidsregio Zeeland (VRZ)

Datum:

14-7-2021

Verzenddatum:

Inlichtingen:

Tel. :
Fax :
Email:

Ons kenmerk:

Uw kenmerk:

Blad:

1 van 2

Aantal bijlagen:

1



Zo waren er meerdere klankbordgroepbijeenkomsten van raadsleden, gemeentesecretarissen, ondernemingsraden, ambtelijke adviescommissies en medewerkers, maar ook met de Statencommissie Ruimte van de provincie Zeeland en andere externe stakeholders.

Conclusie rapport Berenschot

Van de vijf genoemde scenario's is het groeiscenario volgens Berenschot het meest kansrijk. Hiervan is de investering relatief laag, wordt de kwetsbaarheid van de drie afzonderlijke organisaties minder en verbetert de zeggenschap. Bovendien is er draagvlak voor dit scenario en is het relatief gemakkelijk te realiseren.

Vervolgstappen

Na het zomerreces, op <xx> september, geeft Berenschot een presentatie over de verkenning en de uitkomsten aan de leden van de gemeenteraden, provinciale staten en de algemene vergadering van het waterschap. De drie AB's hebben de uitkomsten van het rapport in de week van 5 juli 2021 reeds besproken en vastgesteld. Zij onderschrijven de conclusie en willen dan ook op deze weg met elkaar verder. Een volgende stap is om in oktober 2021 een bestuurlijke opdracht te formuleren voor akkoord op het groeiscenario. De bestuurlijke opdracht wordt, na behandeling in drie AB's, voor akkoord voorgelegd aan de colleges van B en W van de Zeeuwse gemeenten, Gedeputeerde Staten van Provincie Zeeland en het Dagelijks Bestuur van Waterschap Scheldestromen. Hierbij wordt ook ruimte geboden om de gemeenteraad, provinciale staten en de algemene vergadering van het waterschap op een passende wijze te betrekken bij de besluitvorming.

Hoogachtend,

■■■■■

Voorzitter
Gemeenschappelijke
Gezondheidsdienst Zeeland

A.G. van der Maas

Voorzitter Regionale
Uitvoeringsdienst Zeeland

■■■■■■■■■■

Voorzitter Veiligheidsregio
Zeeland



Agenda Algemeen Bestuur

Datum 05-07-2021
Tijd 9:00 - 11:00
Locatie digitaal
Voorzitter de heer A.G. van der Maas

- 0 Presentatie rapport verkenning samenwerking VRZ - GGD - RUD (alleen voor AB leden)**
- 1 Opening**
- 2 Ingekomen stukken en mededelingen**
 - 2.a Terugkoppeling gesprek met gemeente Hulst (mondeling)**
 - 2.b Terugkoppeling gesprek met waterschap Scheldestromen (mondeling)**
 - 2.c Besluitenlijst DB 12 april 2021**
 - 2.d Rapport geschillencommissie frictiekosten**
 - 2.e Rapport Twijnstra Gudde: onderzoek Zeeuwse milieutaken (wordt nagezonden)**
- 3 Vaststelling agenda**
- 4 Verslag incl. actielijst en besluitenlijst van het algemeen bestuur van 1 maart 2021**
- 5 Bestemming jaarrekeningresultaat 2020**
- 6 Jaarrekening 2020**
- 7 1e bestuursrapportage 2021**
- 8 DB en AB voorstel begroting 2022 inclusief zienswijzen**
- 9 Verzoek regiovertegenwoordigers VTH beleid Zeeland: uren deelname werkgroepen VTH beleid 2021 in Zeeland en de verrekening daarvan**
- 10 Vaststellen model DVO en modellen Jaarplan 2022**



11 **Rondvraag**

12 **Sluiting**



Besluitenlijst Dagelijks Bestuur

Datum 12-04-2021
Tijd 16:00 - 18:00
Locatie MS Teams
Voorzitter de heer A.G. van der Maas
Toelichting

1 **Opening**

2 **Ingekomen stukken en mededelingen**

De informele bijeenkomst met het AB in het 4e kwartaal wordt door het DB voorbereid. Eerst moet er meer duidelijkheid zijn over het rapport van Van Aartsen en de andere onderzoeken die betrekking hebben op de RUD. Het DB beziet te zijner tijd hoe deze rapporten aan elkaar verbonden kunnen worden.

Het definitieve rapport van de geschillencommissie frictiekosten wordt vertrouwelijk verstrekt aan de DB leden.

De voorzitter en directie van RUD Zeeland gaan in gesprek met de voorzitter van de begeleidingscommissie. Doel van dit gesprek is om te vragen hoe de begeleidingscommissie hun taak ervaart, of zij verbeterpunten hebben of vragen aan de RUD.

2.a **Geschillencommissie frictiekosten (mondeling)**

2.b **Stand van zaken ondertekening overeenkomsten Briks (mondeling)**

2.c **Jaarverslag begeleidingscommissie RUD Zeeland**

Voor kennisgeving aangenomen.

3 **Vaststelling agenda**

Het DB stelt de agenda ongewijzigd vast.

4 **Verslag incl. actielijst en besluitenlijst van het dagelijks bestuur van 8 februari 2021**

Het DB stelt de besluitenlijst conform voorstel vast.

5 **Jaarrekening en jaarverslag RUD Zeeland 2020**

De jaarrekening wordt besproken. De toelichting op het ziekteverzuim en de werkvoorraad wordt aangepast. Met inachtneming hiervan stelt het DB de jaarrekening vast.



6 Bestedingsvoorstel resultaat 2020

Op verzoek van het DB worden de risico's geconcretiseerd en geormerkt. In het voorstel moet duidelijker omschreven worden dat de richtlijn van de VZG geen vastgestelde norm is, maar dat daar gemotiveerd van afgeweken kan worden. Met inachtneming hiervan stelt het DB het bestedingsvoorstel resultaat 2020 vast.

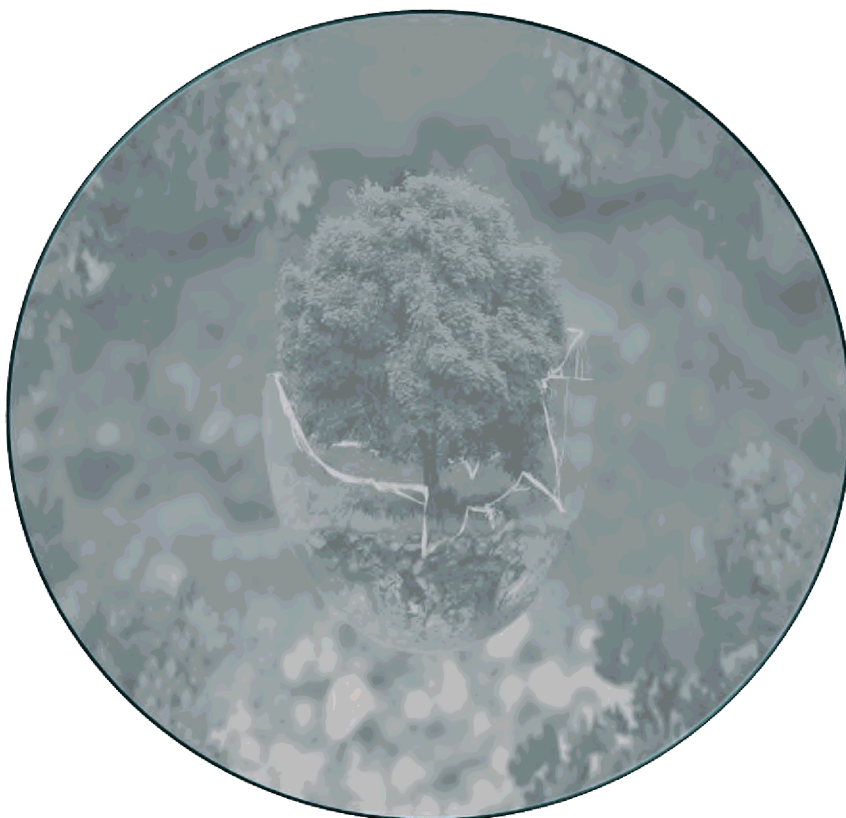
7 Rondvraag


8 Sluiting

RAPPORT GESCHILLENCOMMISSIE

Frictie- en transitiekosten Brzo-taken RUD-Zeeland naar DCMR

Definitieve versie: 07-06-2021



Ondersteuning: 

Voorwoord

Op grond van het Rijksbesluit Omgevingsrecht was het door mandateren van de verantwoordelijkheid van de BRZO-taken van de DCMR naar de RUD Zeeland niet langer toegestaan. Dit leidde tot een besluit van de Provincie om deze BRZO taken weg te halen bij de RUD Zeeland en rechtstreeks onder te brengen bij de DCMR. Dit besluit, wat als consequentie heeft dat circa 17 fte elders worden ondergebracht, veroorzaakt frictiekosten voor de RUD Zeeland. Volgens afspraak tussen de betrokken partijen zijn deze frictiekosten in beeld gebracht door een externe partij, KPMG. Alle betrokken partijen hebben met het rapport ingestemd.

Op 20 september 2019 heeft Provinciale Staten het budget voor de transitie, zoals door KPMG vastgesteld, beschikbaar gesteld. Provinciale Staten heeft echter, middels het indienen van een amendement, het besluit zodanig gewijzigd dat in een opdracht is weggelegd dat actief kansen benut moeten worden om de reductie van de frictiekosten te bewerkstelligen. Als eerste mogelijkheid werd genoemd het niet invullen van een vacature. Maar dat is volgens de RUD Zeeland geen optie.

Aan de commissie, samengesteld uit [REDACTED] en [REDACTED], voorzitter [REDACTED] en met ondersteuning van [REDACTED], is gevraagd om de mogelijkheid te onderzoeken om minnelijk tot een oplossing te komen. Het alternatief, het gaan naar de rechter, wordt door beide partijen als niet wenselijk gezien.

Om het onderzoek te kunnen doen hebben wij de relevante documentatie gelezen en gesprekken gevoerd. De commissie dankt beide partijen voor het ter beschikking stellen van de documenten en voor het open gesprek dat wij met beide partijen hebben gehad.

Wij spreken de verwachting uit dat de aanbevelingen die voortkomen uit ons onderzoek de mogelijkheid bieden om weer in gesprek te gaan. Om gezamenlijk tot een besluit te komen over de wijze die enerzijds recht doet aan de wens om te bouwen aan een RUD, Omgevingsdienst, die in staat wordt gesteld de vele vragen die op gemeenten, waterschap en provincie afkomen op het gebied van milieu kwalitatief op een goed niveau uit te voeren, en anderzijds recht te doen aan de politieke wens om zorgvuldig om te gaan met publieke middelen.

Inhoudsopgave

Voorwoord	1
1. Inleiding.....	3
1.1 Aanleiding.....	3
1.1.1 Opstellen liquidatieplan	3
1.1.2 Besluit uittreding	3
1.1.3 Aanleiding van het dispuut.....	4
1.2 Het probleem	4
1.2.1 Probleemstelling:.....	5
1.3 Het doel	5
1.3.1 Rol van de geschillencommissie	5
1.3.2 Doelstelling.....	5
1.4 Aanpak.....	6
1.4.1 Rolverdeling.....	6
1.4.2 Ontvangen stukken.....	6
1.4.3 Aannames.....	7
1.4.4 Risico's	7
2 Analyse	8
2.1 Overdracht Brzo-taken	8
2.1.1 De scenario's en afwegingen overdracht Brzo-taken.....	8
2.1.2 Een robuuste RUD Zeeland.....	9
2.1.3 Geen bezwaren.....	9
2.1.4 Procedure na het besluit	10
2.2 De frictie- en transitiekosten.....	11
2.2.1 Snellere afbouw overhead	11
2.2.2 Uitbreiding van taken	12
2.3 Huidige situatie.....	14
2.4 Rollen en acties	14
2.4.1 Acties voor de RUD-Zeeland.....	14
2.4.2 Acties Provincie Zeeland.....	15
2.5 Gevolgen.....	15
2.5.1 Media-aandacht	15
2.5.2 Vertrouwen	15
3 Aanbevelingen en conclusie	16
4 Bijlagen	18
Bijlage 1 Feitenrelaas en relevantie ontvangen stukken.....	18
Bijlage 2 In de media	22

1. Inleiding

Op 1 juli 2017 is het gewijzigde Besluit Omgevingsrecht (Bor) in werking getreden. Dit besluit bepaalt dat de Brzo-taken in Zeeland moeten worden uitgevoerd door de wet aangewezen Brzo Omgevingsdiensten DCMR. In september 2018 hebben Gedeputeerde Staten (GS) besloten dat ze de Brzo-taken daadwerkelijk onderbrengen bij DCMR en dat het personeel van RUD Zeeland, dat belast is met deze taken, overgaat naar DCMR. DCMR zal het personeel huisvesten in Terneuzen.

1.1 Aanleiding

Voor de overdracht van Brzo-taken is een reorganisatie bij RUD Zeeland vereist. Bij de reorganisatie treden frictie- en transitiekosten op. Bij de bepaling van deze kosten is door de Provincie Zeeland en de RUD Zeeland de Dienstverleningshandvest (DVO) 2013 van toepassing verklaard. In artikel 6 staan de voorwaarden aan vermindering van het takenpakket van de RUD Zeeland. Volgens artikel 3 lid 1g vallen de Brzo-taken onder het basistakenpakket.

Een verzoek tot vermindering van het basistakenpakket wordt door het Algemeen Bestuur (AB) van de RUD Zeeland in behandeling genomen als partiële uittreding (zie: artikel 6, lid 2) als bedoeld in artikel 53 van de Gemeenschappelijke regeling RUD Zeeland. Datzelfde artikel 53 bepaalt in lid 3 en 4 dat:

- een onafhankelijke derde een liquidatieplan opstelt;
- dat de Provincie Zeeland op grond van dit liquidatieplan besluit of daadwerkelijk tot uittreding wordt overgegaan (met toestemming van het vertegenwoordigend orgaan als bedoeld in artikel 73 lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen).

1.1.1 Opstellen liquidatieplan

Adviesbureau KPMG heeft, als onafhankelijke derde, de frictie- en transitiekosten objectief in beeld gebracht. Dit is conform artikel 53 lid 3. De aanwijzing van en opdracht aan deze onafhankelijke derde om een liquidatieplan op te stellen gebeurde in goed overleg tussen de Provincie Zeeland en RUD Zeeland. Dit blijkt met name uit het gezamenlijk opgestelde plan van aanpak 'vaststellen frictiekosten overdracht Brzo taken'. De keuzes voor de partij KPMG, de opdrachtformulering en het bepalen van de belangrijkste uitgangspunten zijn gezamenlijk gemaakt. Het KPMG rapport is opgeleverd op 13 juni 2019. RUD Zeeland en GS stemmen in met het KPMG rapport. Op 1 juli 2019 is het rapport vastgesteld in het AB RUD Zeeland. Op 4 juli 2019 heeft de RUD Zeeland de Provincie verzocht deze frictiekosten te vergoeden.

1.1.2 Besluit uittreding

Volgens artikel 53 lid 4 besluit de uittredende partij, namelijk de Provincie Zeeland, vervolgens op grond van het opgestelde liquidatieplan of daadwerkelijk tot uittreding wordt overgegaan. Er zijn hierbij twee opties:

- | | |
|----------------------|---|
| Eerste optie: | Uittreding conform het liquidatieplan, opgesteld door de derde KPMG |
| Tweede optie: | Er wordt niet overgegaan tot uittreding |

Op 13 augustus 2019 doet de GS vanuit een positieve grondhouding in een brief het statenvoorstel aan de Provinciale Staten (PS) om een budget beschikbaar te stellen van maximaal €2,8 miljoen euro. In deze brief verwijst GS naar de toezegging om de kosten zoals bepaald in het KPMG rapport in redelijkheid te vergoeden conform de uitgangspunten voor onderhavige gevallen van de Gemeenschappelijke Regeling RUD Zeeland en conform artikel 4:51 van Algemene wet bestuursrecht waarin staat dat partijen met inachtneming van een redelijke termijn bijdragen kunnen afbouwen. Het

statenvoorstel is op 30 augustus 2019 besproken in de commissievergadering Ruimte. De vragen van PS aan GS die tijdens de commissievergadering niet voldoende beantwoord konden worden, zijn op 6 september 2019 schriftelijk beantwoord. In deze brief wordt een belangrijke toon gezet voor de aanleiding van het instellen van de Geschillencommissie Fricatiekosten. Het krediet van € 2,8 miljoen wordt door GS beschouwd als het maximale bedrag dat ze moeten reserveren voor de vergoeding van frictie- en transitiekosten aan RUD Zeeland. Jaarlijks wordt bezien of de frictiekosten in werkelijkheid lager zijn uitgevallen en welk bedrag met de Provincie wordt verrekend.

Mogelijke dempingseffecten van de frictiekosten zijn:

- De overhead van de RUD Zeeland wordt in werkelijkheid sneller afgebouwd dan nu in de berekening is voorzien;
- Er worden meer taken door RUD Zeeland uitgevoerd, waardoor de dekking voor de overhead toeneemt en het uurtarief weer daalt.

Op 20 september 2019 hebben Provinciale Staten besloten om het benodigde budget (€ 2,8 miljoen) voor deze transitie beschikbaar te stellen. De projectkosten en kosten die samenhangen met het sociaal plan worden per ommekeer betaald. De frictiekosten worden jaarlijks als voorschot aan RUD Zeeland beschikbaar gesteld. Op basis van de werkelijke frictiekosten wordt jaarlijks de definitieve eindafrekening opgesteld. Het krediet is dan ook formeel verleend.

1.1.3 Aanleiding van het dispuut

Op 24 september 2019 heeft GS de RUD Zeeland over het door PS genomen besluit geïnformeerd. In deze brief wordt een element van de frictiekosten benoemd die volgens de Provincie een mogelijkheid is om de overhead versneld af te bouwen: het niet volledig openstellen van de vacature 'Afdelingshoofd Toezicht en Handhaving'. Deze vacature is opengesteld op 13 september 2019 en de sollicitatieperiode sloot op 11 oktober 2019.

De directe aanleiding van het dispuut noemt GS in deze brief aan de RUD Zeeland:

“Door deze keuze [het openstellen van de vacature] geeft u volgens ons nu geen invulling aan onze verwachting dat u de overhead van uw organisatie aanpast aan de nieuwe situatie. Van u vernemen we graag uw overwegingen om de genoemde vacature op deze wijze open te stellen. Vooralsnog zijn wij van mening dat deze kosten geen onderdeel meer uitmaken van de door de provincie te betalen frictiekosten.”

Provincie is akkoord met de bepaling van de frictie- en transitiekosten, maar de besluitvorming wordt geblokkeerd door de voorwaarde om kosten versneld af te bouwen. Hierbij duiden ze op de besparing op het management.

1.2 Het probleem

In de periode vanaf 24 september 2019 tot en met 7 april 2020 is er op ambtelijk en bestuurlijk niveau gesproken tussen de RUD Zeeland en de Provincie Zeeland over de wijze van afrekening van de frictiekosten. Uit de brief van GS aan PS van 7 april 2020 blijkt dat RUD Zeeland en de Provincie Zeeland bijna volledig tot overeenstemming gekomen zijn.

Er is geen overeenstemming over de versnelde afbouw van overhead door het niet volledig invullen van vacatures die ontstaan binnen de overhead. De Provincie Zeeland vindt, ondanks haar instemming met het rapport in juni 2019, dat er een onjuiste aanname is gedaan door KPMG. Namelijk dat de salariskosten van het management een vaste component betreft waarop geen bezuiniging mogelijk is. Zij zijn van mening dat deze kosten geen onderdeel meer uitmaken van de door de provincie te betalen

frictiekosten. De RUD Zeeland vindt de frictiekosten zoals vastgesteld in het KPMG rapport leidend, omdat deze zijn berekend volgens het proces zoals vastgelegd in de DVO.

1.2.1 Probleemstelling:

Over de versnelde van de frictiekosten is tot op heden geen overeenstemming bereikt. De vraagstelling bij de start van de geschillencommissie is:

Moeten vacatures binnen de overhead van de RUD Zeeland leiden tot een vermindering van de door de Provincie Zeeland te betalen frictiekosten?

1.3 Het doel

Op 28 mei 2020 stelt het DB aan het AB voor om een geschillenprocedure in te stellen, bestaande uit een commissie van deskundigen. Het DB verwijst hierbij naar artikel 13 van de DVO 2018. Lid 1 en 2 stellen dat beide partijen, namelijk RUD Zeeland en Provincie Zeeland, zich inspannen om het dispuut minnelijk met elkaar op te lossen. Indien een minnelijke oplossing niet wordt bereikt, wordt het geschil voorgelegd aan het AB van de RUD Zeeland. Pas als met toepassing van dit tweede lid een minnelijke oplossing niet wordt bereikt, leggen beide partijen het geschil voor aan een commissie van deskundigen.

Op 6 juli 2020 stemt het AB in met het voorstel een geschillenprocedure in te stellen van commissie van deskundigen. De RUD Zeeland en Provincie Zeeland hebben elk een deskundige aangewezen en de aangewezen leden hebben samen de derde deskundige als voorzitter van de commissie aangewezen. In januari 2021 is de geschillencommissie gestart.

1.3.1 Rol van de geschillencommissie

In de DVO 2018 (artikel 13 lid 3, 4 en 5) wordt de rol van de geschillencommissie beschreven. De commissie brengt een niet bindend advies uit. Op basis van het advies van de geschillencommissie hervatten de RUD Zeeland en Provincie Zeeland het overleg in een streven tot een minnelijke oplossing te komen. Wanneer een van beide partijen van oordeel is dat deze poging faalt, kan zij een procedure aanspannen bij de rechtbank te Breda.

Beide partijen RUD Zeeland en Provincie Zeeland hebben de wens uitgesproken een gerechtelijke procedure te voorkomen. Daarom legt de geschillencommissie een basis om weer met elkaar in gesprek te gaan. Uitgangspunt is dat er bij beide partijen het vertrouwen is dat via deze weg van het gesprek een aanvaardbare oplossing tot stand komt.

Hoewel de commissie een niet bindend advies uitbrengt, **vraagt zij nadrukkelijk uitvoering te geven aan dit adviesrapport.**

- ✓ Gezien het bestuurlijke profiel van de geschillencommissie mag van beide partijen het juiste commitment worden verwacht.
- ✓ Gezien de impact op de robuustheid en toekomst van de RUD Zeeland, is het opvolgen van het advies van belang.

1.3.2 Doelstelling

De geschillencommissie komt, naast formeel-juridische aspecten, tot een alleszins redelijk oordeel. Moeten de vacatures binnen de overhead van de RUD Zeeland leiden tot een vermindering van de door de Provincie Zeeland te betalen frictiekosten? Of is er andere manier om recht te doen aan de Staten tot versnelde afbouw?

Dit advies legt de basis om in gezamenlijke verantwoordelijkheid van de RUD Zeeland en Provincie Zeeland weer met elkaar in gesprek te gaan tot het komen van een aanvaardbare oplossing.

De geschillencommissie heeft als doel:

Tussen RUD Zeeland en Provincie Zeeland het vertrouwen te herstellen, transparantie over het dispuut te creëren en met een redelijk oordeel te komen waarmee het gesprek tussen partijen in het tweede kwartaal van 2021 wordt hervat.

1.4 Aanpak

De eerste stap is om grip te krijgen op de feiten. Welke stappen zijn gezet en hoe is het dispuut tot stand gekomen? Hierbij worden de ontvangen stukken gebruikt. Ontbrekende stukken worden opgevraagd.

Vervolgens voeren we een inhoudelijke en procesanalyse uit om grip te krijgen op de context en gewenste situatie. Wat hadden beide partijen kunnen en moeten doen, waarom is dit niet gedaan, en wat zijn mogelijke vervolgstappen om tot een oplossing te komen?

Tijdens de analyse zullen vragen naar voren komen. Met beide partijen wordt een afspraak gemaakt om deze vragen te bespreken. De vragen worden vooraf aan beide partijen toegestuurd: de mogelijkheid op een goede voorbereiding komt de diepgang van het gesprek ten goede.

Beide betrokken partijen worden door de commissie in de gelegenheid gesteld hun standpunten en overwegingen toe te lichten en desgewenst aanvullende documentatie te verstrekken.

Op basis van de inhoudelijke en procesanalyse komt de geschillencommissie tot een oordeel. Het eindrapport wordt voorgelegd aan beide partijen RUD Zeeland en Provincie Zeeland.

1.4.1 Rolverdeling

<i>Naam</i>	<i>Rol geschillencommissie</i>
[REDACTED]	Lid geschillencommissie - Voorzitter
[REDACTED]	Lid geschillencommissie – O.a. uitvoeren proces analyse
[REDACTED]	Lid geschillencommissie - O.a. Inhoudelijke analyse
[REDACTED]	Projectondersteuning

1.4.2 Ontvangen stukken

De geschillencommissie heeft 18 stukken ontvangen en gebruikt om tot een redelijk oordeel te komen (in chronologische volgorde opgesomd):

Stuk 1. Dienstverleningshandvest 2013

Stuk 2. PxQ rapport | versie 23 augustus 2016 (AB 20 maart 2017)

Stuk 3. Dienstverleningshandvest 2018

Stuk 4. Stukken behorende bij KPMG rapport:

- a. Plan van aanpak vaststellen frictiekosten overdracht BRZO taken
- b. Rapportage frictie- en transitiekostenbepaling Brzo-taken RUD naar DCMR | KPMG | (13-06-2019)

Stuk 5. Amendement m.b.t. Implementatie werkwijze uitvoering Brzo-taken

Stuk 6. GS brief aan PS | Implementatie werkwijze Brzo | 19421766 (13-08-2019)

Stuk 7. Statenvoorstel | Implementatie werkwijze uitvoering Brzo-taken (20-09-2019)

- Stuk 8. GS brief aan PS | Beantwoording vragen frictiekosten overgang Brzo-taken | 19424142 (06-09-2019)
- Stuk 9. GS brief aan RUD Zeeland | Frictiekosten overheveling Brzo-taken | 19425624 (24-09-2019)
- Stuk 10. Brief gemeente Terneuzen aan AB RUD Zeeland | Frictiekosten overgang Brzo-taken | 285909 (09-01-2020)
- Stuk 11. Brief GS aan PS | Afrekening frictiekosten overgang Brzo werkzaamheden | 20011306 (07-04-2020)
- Stuk 12. Brief GS aan RUD Zeeland | Bepaling werkelijke project- en frictiekosten overgang Brzo werkzaamheden | 20011307 (07-04-2020)
- Stuk 13. Voorstel AB | Geschil provincie afrekening frictiekosten vergoeding (28-05-2020)
- Stuk 14. Notulen Algemeen Bestuur | Locatie waterschap Middelburg (06-07-2020)
- Stuk 15. Evaluatie PxQ-systematiek | Berenschot (06-11-2019)
- Stuk 16. Addendumbrief 'Overzicht mutaties bijdragen deelnemers' aanvullend op 'Rapportage frictie- en transitiekostenbepaling BRZO taken RUD naar DCMR' d.d. 13 juni 2019
- Stuk 17. Toekomstvisie OD Zeeland 2021 – 2024 (concept)
- Stuk 18. Uitwerking frictiekostenvergoeding provincie

1.4.3 Aannames

- De ontvangen stukken zijn betrouwbaar en correct opgesteld (met de kennis en inzichten van toen)
- Beide partijen RUD Zeeland en Provincie Zeeland willen een gerechtelijke procedure voorkomen en hebben dan ook het juiste commitment om met het advies in dit rapport aan de slag te gaan.
- Beide partijen streven ernaar het onderlinge vertrouwen en de relatie te herstellen al dan niet te hervatten. Dit komt de samenwerking ten goede.

1.4.4 Risico's

- RUD Zeeland is voor deelnemende instanties nu vooral een discussie over prijs (zoals de tarieven en aantal productieve en niet-productieve uren). De discussie moet in plaats daarvan gaan over de gewenste kwaliteit van de omgevingsdienst. Dat vergt een andere attitude, die gericht is op de toekomstige ontwikkeling, bij alle deelnemende instanties (dus de RUD Zeeland, Provincie Zeeland, de 13 gemeenten en Waterschap Scheldestromen).
- Het betreffende geschil lijkt helaas vooral een politiek en vertrouwen probleem te zijn. Hoe herstel je dit vertrouwen?

2 Analyse

In bijlage 1 is het feitenrelaas te vinden op basis van de ontvangen stukken. In dit hoofdstuk staat de inhoudelijke en procesanalyse.

2.1 Overdracht Brzo-taken

GS maken het ondermandaat onmogelijk door de bevoegdheid van de DCMR om ondermandaat te verlenen aan RUD Zeeland in te trekken. De aanleiding voor deze beslissing is de inwerkingtreding van het besluit tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht van 1 juli 2017. In dit wijzigingsbesluit is bepaald dat de vergunningverlening op grond van de Wabo en het toezicht daarop voor de bedrijven die onder de werkingssfeer van het Brzo vallen, worden uitgevoerd door zes gespecialiseerde omgevingsdiensten, de zogenaamde Brzo-omgevingsdiensten zoals DCMR.

Het ministerie van VROM, het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de VNG hebben in juni 2009 afspraken gemaakt over de verbetering van de kwaliteit van de uitvoering van VROM-taken (de package deal). De kwaliteitsverbetering gebeurt enerzijds door het formuleren van kwaliteitscriteria en anderzijds door het oprichten van regionale uitvoeringsdiensten (RUD's). Hoewel doormandatering door Brzo-omgevingsdiensten aan RUD's niet de bedoeling was van het Rijk, werd dit wel toegestaan. Zo was er ook sprake van doormandatering door DCMR aan RUD Zeeland, onder andere omdat:

- dit het reorganisatieproces vereenvoudigde;
- onrust wegnam bij medewerkers;
- en als de Provincie de Brzo-taken direct had ondergebracht bij de DCMR, dan was RUD Zeeland voor alle deelnemers vanaf het begin duurder geweest. Dat was destijds een ongewenste situatie.

2.1.1 De scenario's en afwegingen overdracht Brzo-taken

GS meldt in een brief aan PS d.d. 24 juli 2017 het schrappen van de bevoegdheid van de directeur om in ondermandaat Brzo-taken aan RUD Zeeland op te dragen. Vanaf dit moment ondertekent de DCMR de besluiten voor de Zeeuwse Brzo-bedrijven. In dezelfde brief geeft GS aan dat zij een groot belang hechten aan het in dienst blijven van de Brzo-medewerkers bij de RUD Zeeland. Immers, het is ongewenst om kort na alle fusies en reorganisaties de RUD Zeeland weer opnieuw te reorganiseren.

Er zijn twee mogelijke scenario's in het al dan niet behouden van de Brzo-taken bij RUD Zeeland:

- **scenario A** houdt in dat de DCMR de RUD Zeeland inhuurt voor de Brzo-taken.
- **scenario B** houdt in dat de DCMR de Brzo-taken volledig uitvoert met medewerkers van destijds de RUD Zeeland die in dienst zijn gekomen van de DCMR.

Aanvankelijk werd scenario A toegepast, waarbij de Provincie Zeeland de enige provincie was met deze constructie. Twee managers van de RUD Zeeland werden ingehuurd door de DCMR. Medewerkers die Brzo-taken uitvoerden, waren in dienst bij de RUD Zeeland.

In september 2018 hebben Gedeputeerde Staten besloten de Brzo-taken daadwerkelijk onder te brengen bij DCMR en dat het personeel van RUD Zeeland, dat belast is met deze taken, overgaat naar DCMR. DCMR zal het personeel huisvesten in Terneuzen. De Provincie Zeeland had hiervoor de volgende – *in haar wijze van zien* - doorslaggevende argumenten:

- **Juridische borging:** Scenario A blijkt juridisch complexer dan scenario B. Zo dient de vrijwaring van de aanbestedingsplicht ten aanzien van de inhuur van RUD Zeeland te worden geborgd via expliciete vastlegging in een publieke samenwerkingsvorm.