





Vereniging van  
Zeeuwse Gemeenten

Aan het algemeen bestuur van de  
RUD-Zeeland,  
Postbus 35,  
4530 AA Terneuzen.

uw kenmerk	uw brief d.d.	ons kenmerk	bijlage(n)
	02-03-2020	BO	
contactpersoon	bezoekadres	doorkiesnr	
██████████	Kanaalweg 3	██████████	
Onderwerp		datum	
verzoek overleg over de VZG-richtlijn en de advisering van de begeleidingscommissie		14 MEI 2020	

Geachte bestuur,

In uw bovenvermelde e-mail verzoekt u om bestuurlijk overleg tussen een afvaardiging van uw en ons bestuur. Op 7 april jl. heeft u op ons verzoek in een aanvullende e-mail expliciet gemaakt waar u het over wilt hebben:

- advisering van de begeleidingscommissie RUD Zeeland
- praktische problemen met de VZG-richtlijn (indexeringsrichtlijn en de vorming een reserve).

Uw verzoek is besproken in de vergadering van het algemeen bestuur d.d.7 april jl. Het bestuur heeft daarbij vastgesteld dat de VZG-richtlijn vanaf 2019 in evenwicht is gebracht met jaarlijkse aanpassing van de algemene uitkering uit het Gemeentefonds. Daarbij is gehoor gegeven aan de wens van de gemeenschappelijke regelingen. Er blijft dus geen geld hangen bij de gemeentelijke deelnemers. Deze richtlijn geldt voor alle gemeenschappelijke regelingen.

De werkgroep Verbonden Partijen heeft het voornemen om met de leiding van alle gemeenschappelijke regelingen afzonderlijk in gesprek te gaan over de huidige ervaringen onder meer op het gebied van de VZG-richtlijn. Hiervoor was 14 april jl. aangewezen. In de tussentijd brak echter de Coronacrisis uit. Uiteraard is daardoor de voorbereiding op de te voeren overleggen gestopt. Wij hebben de werkgroep gevraagd dit overleg op te starten zodra de huidige crisis dit weer mogelijk maakt. Daarnaast ligt het in de bedoeling om in het portefeuillehoudersoverleg Financiën van 19 mei a.s. over de VZG-richtlijn inclusief de bezuinigingsrichtlijn een gesprek te hebben. Voorgesteld wordt de uitkomsten van beide trajecten af te wachten en dan te bekijken of nader overleg nog noodzakelijk is.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
het dagelijks bestuur van de VZG,  
namens dit de voorzitter

Correspondentieadres:  
Postbus 6000,  
4330 LA Middelburg  
T. 0118-675572/573  
E. r.klaasse@middelburg.nl

Iban ██████████  
Bic BNGHNL2G  
BTW NL8020.45.492.B.01  
KVK 40310242

Provinciale afdeling van de  
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Kopie: dhr. Van Leeuwen

GEMEENTE TERNEUZEN			
Nr.			
class.nr.			
25 MEI 2020			
afz.	afz.	afz.	afz.
Aan:		Aan:	
het dagelijks bestuur van RUD Zeeland			



uw kenmerk  
234606

uw brief d.d.  
14-01-2020

ons kenmerk  
2018-035

bijlagen(n)

contactpersoon

doorkiesnummer

onderwerp  
klacht aanrijtijden piket RUD Zeeland

datum: 14 MEI 2020

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van onze brief van 6 december 2019 die wij u stuurden, ontving de Zeeuwse Ombudsman een uitnodiging van de directeur; de heer Van Leeuwen voor een gesprek over de piketregeling. Dit om aan ons de piketregeling toe te lichten zodat wij een juist en volledig beeld daarvan zouden krijgen. Op maandag 27 februari jl. hebben wij dit gesprek gevoerd met de heren [REDACTED] [REDACTED]. De Zeeuwse Ombudsman heeft dit van de kant van de RUD zorgvuldig voorbereide gesprek, als zeer plezierig en leerzaam ervaren.

Wij hebben begrepen dat de huidige piketregeling momenteel wordt herzien. Eén van de wijzigingen is dat de piketmedewerkers van boven en onder de Westerschelde en die van heel Zeeland straks back-up zijn voor elkaar. Wanneer deze wijziging ook daadwerkelijk praktijk wordt, ziet de Zeeuwse Ombudsman daarin een verbetering van de dienstverlening.

Onze zorgen over de piketregeling zijn in het gesprek echter niet helemaal weggenomen. Wij onderkennen dat de RUD is gebonden aan de beperkingen van de afspraken die met uw bestuur zijn gemaakt binnen de dienstverleningsovereenkomst en de budgettaire afspraken over de piketregeling. Onze blijvende zorg is de vraag of de budgettaire ruimte voldoende tegemoet komt aan de bijzondere eisen die de geografie van Zeeland stelt en aan de extra drukte tijdens het toeristenseizoen.

De Zeeuwse Ombudsman meent dat de inwoners van Zeeland recht hebben op een adequate handhaving door de overheid waarbij een handhaver tijdig ter plaatse moet kunnen zijn om vast te stellen of er al dan niet sprake is van een overtreding van wet- en regelgeving c.q. verleende vergunningen.

Indien de Zeeuwse ombudsman in de toekomst meerdere vergelijkbare klachten ontvangt over de bereikbaarheid en snelheid van het optreden van RUD-Zeeland op tijdstippen buiten de reguliere kantoortijden, zullen wij bij uw bestuur aandringen op een structurele verbetering van de aanrijtijden.

De Zeeuwse Ombudsman benadrukt verder belang te hechten aan een goede terugkoppeling

(zo nodig op een later moment, dit in onderling overleg te bepalen) aan de burger die zich tot de RUD wendt over wat er met zijn melding is of wordt gedaan. De overheid is steeds verplicht de burger gevraagd en ongevraagd alle informatie te geven over handelingen en besluiten die de belangen van de burger kunnen raken. Zij dient daarbij servicegericht te zijn en zich actief op te stellen om de informatie die van belang is tijdig op eigen initiatief te geven.

Wij zenden een kopie van deze brief aan de heer Van Leeuwen.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covers the signature and name of the official. The text 'Zeeuwse Ombudsman' is visible below the redaction.

Zeeuwse Ombudsman



Terneuzen, 18 juni 2020

Onderwerp: uitnodiging en agenda vergadering 6 juli 2020

Aan de leden van het algemeen bestuur RUD Zeeland,

Namens de voorzitter van RUD Zeeland nodig ik u hierbij uit voor de vergadering van uw algemeen bestuur op maandag 6 juli 2020. De vergadering vindt plaats in de grote vergaderzaal van waterschap Scheldestromen, Kanaalweg 1 in Middelburg.

De agenda voor dit overleg ziet er als volgt uit:

1. Opening en kennismaking
2. Ingekomen stukken en mededelingen:
  - a. Verslag DB 6 april 2020
  - b. Briks
  - c. Brief VZG
  - d. ISO certificering
  - e. Brief Zeeuwse Ombudsman
3. Vaststelling agenda
4. Verslag AB van 2 maart 2020
5. Verzoek Hulst afrekening deelnemersbijdrage (het verzoek wordt mondeling toegelicht)
6. Evaluatie PxQ (wordt nagezonden)
7. Vaststelling jaarrekening RUD Zeeland 2019
8. 5<sup>e</sup> begrotingswijziging 2020 Bestemming jaarrekeningresultaat 2019
9. 3<sup>e</sup> begrotingswijziging 2020 uitname BRZO en overdracht nieuwe taken Schouwen-Duiveland
10. 1<sup>e</sup> bestuursrapportage RUD Zeeland 2020 incl. 4<sup>e</sup> begrotingswijziging 2020
11. Geschil plan provincie frictiekosten

12. 1<sup>e</sup> concept huisvestingsplan RUD Zeeland + presentatie door [REDACTED]

13. Concept DVO 2021

14. Plan van aanpak en actieprogramma 2020 VTH

15. Evaluatie Asbest

16. Toelichting stand van zaken COVID-19 (mondeling)

17. Rondvraag

18. Thema presentatie: Legionella

19. Sluiting

Met vriendelijke groet,

Anton van Leeuwen MPA,  
directeur RUD Zeeland

# Notulen Algemeen Bestuur

**Datum** 02-03-2020  
**Tijd** 9:00 - 10:30  
**Locatie** Raadzaal Terneuzen  
**Voorzitter** de heer A.G. van der Maas  
**Toelichting**

## 1 Opening

De heer Van der Maas opent de vergadering en heet een ieder welkom. De heren ██████████ hebben zich afgemeld. De heer Van der Maas stelt voor de heer Steketee een attentie te sturen en hem te bedanken voor zijn inzet voor RUD Zeeland.

In januari 2020 zijn 2 nieuwe MT leden gestart. ██████████, afdelingshoofd Toezicht en Handhaving, hij is werkzaam geweest bij de politie en de VRZ. ██████████, afdelingshoofd Staf, hij is werkzaam geweest bij diverse gemeenten en Veiligheidsregio's. De heren worden hartelijk welkom geheten.

## 2 Ingekomen stukken en mededelingen

Mevrouw Mulder deelt mee dat 2 weken geleden de gemeente Goes een brief naar de RUD gestuurd over maatschappelijk verantwoord inkopen en het plaatsen van raadstukken in het RIS Zeeland. De heer Van Leeuwen zegt toe een reactie te geven op deze brief.

### 2.a Verslag DB van 11 november 2019 vóór het AB

De heer Depauw vraagt naar de kostenverdeling van de 2 extra fte's die de (extra) taken van Schouwen-Duiveland uitvoeren. De heer Van Leeuwen antwoordt dat deze fte's worden ingebracht door de gemeente zelf.

De heer Depauw leest dat 3800 uur begroot is voor de Omgevingswet, o.a. voor opleiding. Zijn opmerking wordt betrokken bij de behandeling van agendapunt 6. Het AB neemt het verslag voor kennisgeving aan.

### 2.b Verslag DB van 11 november 2019 na het AB

De heer Depauw vraagt wanneer de invoering van PxQ mogelijk is. De heer Van der Maas antwoordt dat dit in de vorige vergadering uitvoerig is besproken en toegelicht. De audit van Deloitte en het evaluatierapport van Berenschot geven beiden aan dat het niet verstandig is om op productniveau af te rekenen met de deelnemers. In zijn memo die het AB heeft kunnen gebruiken om hun raadsleden te informeren heeft hij uitgebreid toegelicht hoe het proces is verlopen. Bestuurlijk was afgesproken alleen op productniveau af te rekenen als dit verantwoord is voor RUD Zeeland i.c. voor alle deelnemers/eigenaren. Dit is niet het geval. Hij hoopt dat deze informatie duidelijk is en dat dit niet iedere vergadering opnieuw naar voren wordt gebracht. Het AB neemt het verslag voor kennisgeving aan.

## **2.c Verslag DO van 21 november 2019**

De heer Van der Maas heeft van [REDACTED] een vraag gekregen over de crisisbeheersing. In de beleving van [REDACTED] deelt de RUD alleen de aanwezige kennis. In het najaar heeft het AB een besluit genomen over o.a. het delen van kennis, maar ook over het ontsluiten van informatie en inzet van de medewerkers van de RUD bij het milieuteam. De heer Van Leeuwen informeert de heer [REDACTED] hierover.

## **2.d Brief Terneuzen instemming frictiekosten BRZO**

Het AB neemt de brief voor kennisgeving aan.

## **3 Vaststelling agenda**

De heer Van der Maas stelt voor de brief van gemeente Hulst over de evaluatie PxQ toe te voegen aan agendapunt 7. De vergadering stemt hiermee in. De heer Dekker meldt dat hij om 10.00 uur de vergadering moet verlaten.

## **4 Verslag van het algemeen bestuur van 11 en 25 november en 19 december 2019**

Het AB stelt de verslag van 11 november en 19 december 2019 ongewijzigd vast. Naar aanleiding van het verslag van 25 november merkt [REDACTED] op dat hij niet eens is met de opmerking op pagina 5. Op zijn verzoek wordt het deel dat volgt na '... nota is vastgesteld..' weggelaten. Met inachtneming van deze wijziging stelt het AB het verslag van 25 november 2019 vast.

De actiepunten worden besproken en aangepast. De heer Van Leeuwen licht toe dat na besluitvorming via een schriftelijke ronde, het besluit in de eerstvolgende vergadering bekrachtigd moet worden. Het product TH05 betreft een vaste bedrage voor deelnemers, dus kan niet opgenomen worden in de strippenkaart. Op 20 april 2020 vindt een vergadering plaats met de AB's van VRZ, GGD en RUD over de verkenning van de samenwerking. Op 20 mei 2020 vindt een extra AB plaats om over de samenwerking een besluit te nemen.

## **5 1e begrotingswijziging 2020**

Mevrouw Mulder vraagt om het resultaat van de cao onderhandelingen mee te nemen in de begroting. Ook al ligt er dan nog geen akkoord, meestal wijkt het bedrag niet veel af. Gemeenten kunnen het dan meenemen in de eigen begroting en dat scheelt een grote post op de begrotingswijziging. De heren Van Leeuwen en [REDACTED] begrijpen het verzoek, maar de VZG richtlijnen die bindend zijn voor de RUD verbieden dit. De VZG schrijft voor dat de RUD 2% mag compenseren, maar de uitkomst is 3%. Mevrouw Mulder merkt op dat dit hinken op 2 gedachten is, niet meenemen en wel overschrijden. Zij adviseert in overleg te gaan met het bestuur van de VZG. De heer Van der Maas zegt dit toe en zegt toe haar suggestie te bespreken.



De heer Depauw merkt op dat de VZG norm niet voor niets is vastgesteld en toch wordt deze overschreden. De heer van der Maas antwoordt dat de verhouding tussen personeel en investeringen niet vergelijkbaar is met een gemeentelijke situatie. In het gesprek met de VZG stelt hij dit ook aan de orde. Het AB ontvangt hiervan een terugkoppeling.

De heer Hommel stemt tegen deze begrotingswijziging. Hij is van mening dat de RUD zich moet houden aan de VZG regels.

Mevrouw Mulder stelt voor in het vervolg deze zaken in een taakstelling op te nemen. Dit maakt het transparant, ook voor raadsleden.

De heer Reijnierse deelt mee dat vanuit principe de raad niet instemt met de begroting vanwege de afwijking die erin zit.

De heer Depauw vindt het vreemd dat nu de begroting 2021 ter inzage ligt, al duidelijk is dat er een begrotingswijziging komt. Dit ziet hij als een voorschot nemen op de begroting. ██████████ ██████████ legt uit dat de VZG norm dit voorschrijft; de begroting moet beleidsarm zijn. RUD Zeeland is derhalve verplicht met begrotingswijzigingen te werken.

Met uitzondering van de gemeente Tholen stelt het AB de 1e begrotingswijziging 2020 conform voorstel vast.

## 6 Omgevingswet: plan van aanpak 2020

██████████ ██████████ geeft een korte toelichting. Voor het komende jaar is het belangrijk dat de organisatie klaar is voor de invoering van de Omgevingswet. De lijst met prioriteiten is het belangrijkste. Voor 2020 zijn meer uren geraamd, omdat er ook meer werk te verrichten is.

De heer Depauw onderschrijft het belang van de Omgevingswet. Hulst heeft ook een kartrekker. Hij is van mening dat de RUD een deels controlerende functie heeft, een minimaal niveau is wat hem betreft voldoende. Het aantal uren vindt hij erg hoog, zeker als hij dit afzet tegen de 1300 productieve uren.

██████████ ██████████ legt uit dat in de 3800 uren rekening is gehouden met de inzet van de projectmedewerkers, het opleiden van de medewerkers, maar ook voor de inzet die nodig is om op ICT gebied klaar te zijn. Denk bijvoorbeeld aan het aansluiten op de DSO, de aanpassing van de PDC en TimeTell. De impact voor de RUD is groot, alle medewerkers krijgen te maken met deze wet. Het vraagt een andere manier van werken en inrichting van het systeem.

De heer Van der Maas vindt het juist een voordeel dat de RUD over de kennis en kunde beschikt. Gemeenten kunnen voor advies daar terecht.

De heer Hommel vraagt of andere omgevingsdiensten ook zoveel uren besteden aan de Omgevingswet en of de ontwikkelingen bij de andere OD's worden gevolgd.

██████████ ██████████ antwoordt dat de ontwikkelingen gevolgd worden en dat daar zeker gebruik van gemaakt wordt. Zij weet dat de OD Zuid-Holland een aantal mensen volledig heeft vrijgemaakt voor het implementeren van de Omgevingswet. De RUD doet dit niet, de mensen doen dit erbij.

Mevrouw Mulder vindt dit heel ambitieus. Ze kan zich goed voorstellen dat er niets mag gebeuren of de planning komt in het nauw. ██████████ ██████████ beaamt dit. De lat ligt hoog, maar dat houdt de organisatie ook scherp en het helpt ons voorwaarts. De RUD beschikt inmiddels over veel kennis en gemeenten weten de RUD ook steeds vaker daarvoor te vinden. Vanuit het SPOZ is zelfs gevraagd of de RUD de VTH op zich wil nemen.

Mevrouw Mulder vraagt of het helpt als de gemeenten eenzelfde VTH verordening vaststellen. ██████████ ██████████ antwoordt dat dit zeker helpt, maar op sommige punten

is de VTH inmiddels verouderd, bijv .de legesverordening.

De heer Ploegaert merkt op dat het werkdocument is toegevoegd aan de stukken.

De heer Van Leeuwen zegt toe dat de juiste versie wordt nagezonden.

Het AB stemt in met het voorstel Omgevingswet Plan van aanpak 2020.

## 7 Stand van zaken evaluatie PxQ

De heer Van Leeuwen vertelt dat de begeleidingscommissie (hierna: BC) een advies aan het DB heeft uitgebracht over de evaluatie PxQ. De BC vond het voorstel niet rijp genoeg voor bestuurlijke besluitvorming. Zij adviseren een integraal voorstel te maken waarin de nieuwe ontwikkelingen ook in opgenomen zijn. Het DB heeft dit advies overgenomen. Dit voorstel wordt nu voorbereid.

De heer Depauw bedankt de voorzitter dat de brief van gemeente Hulst is toegevoegd aan dit agendapunt. Hij vraagt dringend dit jaar te starten met het afrekenen op uurbasis. De gemeente Hulst krijgt slechts 60% geleverd, terwijl Vlissingen 137% geleverd kreeg; dus in zijn ogen ook nog een bonus kreeg.

De heer Hommel sluit zich hierbij aan. Gemeente Tholen betaalt volgens hem € 80 duizend te veel. Met alle begrip voor de RUD, hij krijgt dit niet uitgelegd aan de raad. Hij wil daarom graag een planning zien waarin de beslispunten zijn opgenomen die moeten leiden tot afrekenen op productniveau.

De heer Depauw merkt op dat in het deelnemersoverleg is gezegd dat het afrekenen per uur gewoon mogelijk is. Waarom doen we dat dan nu niet?

De heer Van der Maas heeft ██████████ van Berenschot gevraagd wat hij heeft gezegd in het DO. Het klopt dat hij heeft gezegd dat het technisch mogelijk is, maar dat er nog allerlei haken en ogen zijn die ervoor pleiten nu niet op uurbasis af te rekenen. Als het AB persé per uur wil afrekenen in 2020, dan kan dat, maar dan zijn er consequenties aan verbonden. Niet voor niets heeft de accountant het bestuur al gewezen op de risico's. Dit was toen voor het AB aanleiding om de invoering van PxQ en het afrekenen op productniveau uit te stellen.

De heer Van Leeuwen vervolgt dat een integraal voorstel in de maak is over de doorontwikkeling van RUD Zeeland. De aanbevelingen van Berenschot worden hierin verwerkt, maar ook de adviezen van de accountant. Het is nog steeds een vast voornemen om per 1 januari 2021 per uur af te rekenen met de deelnemers.

De heer Depauw vraagt naar de borging van de Zeeuwse veiligheid nu duidelijk is dat de opgave niet 100% uitgevoerd kan worden. Dit is voor hem o.a. een reden om de DVO 2020 niet te tekenen.

De heer Van der Maas antwoordt dat het DB het advies van de BC heeft overgenomen. Dit betekent dat de voorgestelde planning niet meer haalbaar is. Hij kan de verantwoordelijkheid niet nemen om het afrekenen per product met alle risico's van dien nu in te voeren. Daarom wordt er een nieuwe planning gemaakt waarin ook het informeren van de raden een plaats krijgt. Het AB krijgt een stappenplan en een tijdsplanning en toelichting waarom het DB deze keuze heeft gemaakt toegestuurd. Deze informatie kan gebruikt worden om de raden te informeren.

De heer Depauw blijft van mening dat de gemeente Hulst te veel betaald. De heer Van der Maas begrijpt het ongenoegen, maar houdt vast aan de volgordelijke aanpak van dit project. Het afgelopen jaar was een moeilijk jaar, ook voor de medewerkers. Veel wisselingen, maar ook de outsourcing van de BRZO heeft zijn sporen nagelaten.

De heer Depauw begrijpt dit, maar vindt dit geen reden dat er niet naar de DVO is gehandeld. De heer Van der Maas zegt dat als iedereen 100% geleverd wil krijgen, er € 2 miljoen extra betaald moet worden.

De heer Ploegaert worstelt met hetzelfde probleem als de heer Depauw. Hij

benadrukt het belangrijk is dat er meer risico gestuurd opgetreden moet worden. Dat kan hij uitleggen aan de raad.

## **8 Rondvraag**

Het vaststellen van een gezamenlijk VTH beleid is belangrijk zegt mevrouw Mulder. Als deelnemer en eigenaar wordt er erg kritisch naar de RUD gekeken. Ze doet een beroep op het algemeen bestuur om het VTH samen op te pakken.

Op verzoek van de heer Hommel vindt afstemming plaats over de afspraken in de DVO.

De heer Van Leeuwen vraagt het bestuur wat zij ervan vinden als het MT een keer per maand bij een deelnemer vergadert en aansluitend overleg heeft met het MT van de desbetreffende deelnemer. Het AB is enthousiast over dit idee en zegt de medewerking toe.

## **9 Sluiting**

De heer Van der Maas bedankt de aanwezigen voor hun constructieve inbreng en sluit de vergadering.

## Besluitenlijst Algemeen Bestuur

**Datum** 02-03-2020  
**Tijd** 9:00 - 10:30  
**Locatie** Raadzaal Terneuzen  
**Voorzitter** de heer A.G. van der Maas  
**Toelichting**

- 1**        **Opening**
- 2**        **Ingekomen stukken en mededelingen**
- 2.a**      **Verslag DB van 11 november 2019 vóór het AB**  
  
*Besluit*  
Het AB neemt het verslag voor kennisgeving aan.
- 2.b**      **Verslag DB van 11 november 2019 na het AB**  
  
*Besluit*  
Het AB neemt het verslag voor kennisgeving aan .
- 2.c**      **Verslag DO van 21 november 2019**  
  
*Besluit*  
Het AB neemt het verslag voor kennisgeving aan.
- 2.d**      **Brief Terneuzen insteming frictiekosten BRZO**  
  
*Besluit*  
Het AB neemt de brief voor kennisgeving aan.
- 3**        **Vaststelling agenda**  
  
*Besluit*  
De brief van gemeente Hulst wordt toegevoegd aan agendapunt 7.
- 4**        **Verslag van het algemeen bestuur van 11 en 25 november en 19 december 2019**  
  
*Besluit*  
Het AB stelt de verslag van 11 november en 19 december ongewijzigd vast.  
Het verslag van 25 november wordt gewijzigd vastgesteld.
- 5**        **1e begrotingswijziging 2020**

*Besluit*

Met uitzondering van gemeente Tholen stelt het AB de 1e begrotingswijziging 2020 conform voorstel vast.

**6 Omgevingsweg: plan van aanpak 2020**

*Besluit*

Het AB stemt in met het voorstel Omgevingswet Plan van aanpak 2020.

**7 Stand van zaken evaluatie PxQ**

*Besluit*

Het AB neemt de toelichtingen voor kennisgeving aan.

**8 Rondvraag**

*Besluit*

Het AB verleent medewerking aan de RUD om eenmaal per maand als MT te vergaderen bij een deelnemer en aansluitend een informeel overleg te hebben met de gezamenlijke MT's.

**9 Sluiting**

## Actiepuntenlijst Algemeen Bestuur 2 maart 2020

Agendapunt	Verantwoordelijken	Deadline	Status	
2 Ingekomen stukken en mededelingen				
15.	brief Goes	● Leeuwen, A van	03-04-2020	■ Afgehandeld
<i>Toelichting actiepunt</i> Brief opzoeken en mevrouw Mulder een antwoord sturen n.a.v. de vragen die in de brief gesteld worden.				
2.c Verslag DO van 21 november 2019				
16.	Crisisbeheersing	● Leeuwen, A van	04-03-2020	■ Afgehandeld
<i>Toelichting actiepunt</i> De heer Van Leeuwen informeert ██████████ ████████ over de stand van zaken crisisbeheersing RUD Zeeland.				
5 1e begrotingswijziging 2020				
17.	overleg VZG	● Leeuwen, A van ● ████████████████████	04-03-2020	■ Afgehandeld
<i>Toelichting actiepunt</i> Op verzoek van mevrouw Mulder wordt een bestuurlijk overleg met VZG georganiseerd waarin o.a. de richtlijnen van VZG worden besproken.  Het AB wordt via een terugkoppeling op de hoogte gesteld van de uitkomsten van dit overleg.				
6 Omgevingswet: plan van aanpak 2020				
18.	Omgevingswet: plan van aanpak 2020	● ████████████████████	04-03-2020	■ Afgehandeld
<i>Toelichting actiepunt</i> Werkdocument vervangen door eindversie.				
7 Stand van zaken evaluatie PxQ				

19.	Evaluatie PxQ	● Leeuwen, A van	04-03-2020	■ Verlopen
	<i>Toelichting actiepunt</i> Conform advies van begeleidingscommissie en besluit DB wordt een integraal voorstel voorbereid over de doorontwikkeling van RUD Zeeland. De raden worden hierin ook betrokken.			
20.	evaluatie PxQ	● Leeuwen, A van	04-03-2020	■ Verlopen
	<i>Toelichting actiepunt</i> Het bestuur krijgt een stappenplan en tijdsplanning incl. toelichting toegestuurd om o.a. de raden de informeren.			
8 Rondvraag				
21.	vaststellen VTH beleid	● Leeuwen, A van	04-03-2020	■ Verlopen
	<i>Toelichting actiepunt</i> Op verzoek van mevrouw Mulder wordt het VTH beleid in Zeeland gezamenlijk opgepakt en vastgesteld.			
22.	DVO Tholen	● ██████████	25-03-2020	■ Afgehandeld
	<i>Toelichting actiepunt</i> Op verzoek van de heer Hommel vindt nadere afstemming plaats over de afspraken in de DVO.			

GEMEENTE TERNEUZEN			
Nr.			
class.nf.			
INGEKOMEN D.D. - 4 JUNI 2020			
sector	afd.	clust.	ambt.
Afdoen voor:		Bevestiging ontvangst.	
Gezien:			

AANTEKENEN

Aan het Algemeen bestuur van de RUD  
Zeeland  
T.a.v. de heer A. van der Maas  
Postbus 35  
4530 AA TERNEUZEN

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
VB/20.1672

Bijlage(n)

Behandeld door

Zaaknummer

Datum

E-mailadres

██████████@gemeentehulst.nl

Telefoonnummer

Verzenddatum

**- 3 JUNI 2020**

Onderwerp

Voorstel afrekenen deelnemersbijdrage

Geachte heer Van der Maas,

Zoals jaarlijks in de begroting RUD Zeeland wordt verwoord, is deze gestoeld op levering van "Zeeuwse kwaliteit" voor de producten Vergunningen, Toezicht, Handhaving en overige adviestaken, op basis van de PxQ systematiek en het Inrichtingenbestand.

In de PxQ systematiek worden via het rekenmodel PxQ, aan de hand van het bedrijvenbestand van de RUD Zeeland en het gewenste kwaliteitsniveau (kentallen), de werkzaamheden voor RUD Zeeland bepaald. In samenspraak met de deelnemers wordt de inzet vervolgens verder uitgewerkt in de jaarplannen die RUD Zeeland met de individuele deelnemers afsluit.

Na afloop van het betreffend kalenderjaar, worden de geleverde prestaties verantwoord in een jaarverslag met bijbehorende jaarrekening.

Met betrekking tot de jaarlijkse begroting en jaarrekening constateren wij dat de door de RUD Zeeland voor de gemeente Hulst gepleegde uren inzet niet in evenredigheid is met hetgeen vooraf is begroot en als vaste deelnemersbijdrage voor de afrekening in rekening wordt gebracht.

Dit is voor de gemeente Hulst aanleiding om uw aandacht te vragen voor het volgende.

Naar aanleiding van de begroting en jaarrekening vragen wij uw aandacht voor het volgende.

*Afrekening op basis van relatieve deelnemersbijdrage*

De totale jaarlijks begrote kosten worden vervolgens per deelnemer "vertaald" in de deelnemersbijdrage, bestaande uit een vaste bijdrage en een strippenkaart voor niet vooraf geraamde producten.

Voor de jaarlijkse afrekening van de deelnemersbijdragen wordt met de vaste deelnemers vervolgens niet aangesloten op de PxQ systematiek. De afrekening van de deelnemersbijdragen vindt (nog steeds) plaats op basis van de relatieve bijdrage van de deelnemers, conform artikel 8 van de Bijdrageverordening RUD Zeeland 2017.

Afdeling: Wonen & Werken

**Bezoekadres:**

Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon 14 0114

Vanuit buitenland +31 114 389000

Telefax +31 114 314627

WhatsApp ██████████

**Postadres:**

Grote Markt 21 4561 EA Hulst

Postbus 49 4560 AA Hulst

Website [www.gemeentehulst.nl](http://www.gemeentehulst.nl)

**Bankgegevens:**

IBAN ██████████

BIC BNGHNL2G

BTW Nummer NL810988707B01

KvK Nummer 20165080





Wij zijn van mening dat de bedrijvenbestanden en werkzaamheden i.c. het takenpakket en de producten die de RUD Zeeland moet leveren, afgelopen jaren dusdanig zijn gewijzigd, dat deze verrekeningsystematiek geen recht meer doet aan de daadwerkelijke verdeling/besteding van de ureninzet van de RUD Zeeland over de deelnemers. Mede om deze redenen heeft immers ook het AB RUD Zeeland eerder besloten te streven naar het zo snel als mogelijk toepassen van een verrekeningsystematiek op basis van PxQ.

*Vaste relatieve deelnemersbijdrage leidt tot onevenredige kostenverdeling*

Dat inmiddels sprake is van een behoorlijke scheefgroei tussen ureninzet en kosten per deelnemer heeft de RUD Zeeland feitelijk ook al onderkend en inzichtelijk gemaakt in het AB-voorstel van 13 mei 2019, bij de scenariokeuzes voor de verrekening van het begrotingsoverschot 2018.

Daarbij werd enerzijds een scenario 1 voorgesteld op basis van de relatieve deelnemersbijdrage, anderzijds een scenario 2 op basis van door de RUD geleverde ureninzet.

Voor de gemeente Hulst werd dit vertaald in een recht op teruggave van respectievelijk € 99.800,- bij scenario 1 en € 18.500,- bij scenario 2. Omdat in de uitwerking van de scenario's geen rekening werd gehouden met bovenmatige ureninzet

Gegeven daarbij het feit dat de daadwerkelijke ureninzet voor de gemeentelijke deelnemers varieerde van 60,5 % tot 137 % van de gehanteerde ureninzet voor de berekening van de vaste bijdrage en voor de bovenmatig ingezette uren verder geen verrekening is voorgesteld, is het verschil feitelijk nog groter. Deze bovenmatig ingezette uren zijn in feite door de deelnemers met een te lage ureninzet al betaald.

Dat vervolgens door het AB is besloten voor toepassing van scenario 2, is verder niet relevant; op basis van artikel 8 van de Bijdragenverordening, was in feite alleen scenario 2 toegestaan.

Ook de onlangs ontvangen jaarrekening 2019 in ogenschouw nemende, voorzien wij ook hierin weer een onevenredige kostenverdeling c.q. toedeling van het behaalde begrotingsoverschot.

Zo valt uit het jaarverslag bijvoorbeeld op te maken dat voor wat betreft vergunningen en meldingen, respectievelijk 50 % en 80 % van de geplande aantallen is gehaald.

Uit de jaarrapportage gemeente Hulst 2019 blijkt echter dat dit voor de gemeente Hulst niet evenredig opgaat, omdat hier slechts ca. 30 % van de geplande vergunningen en ca. 63 % van de geplande meldingen is gerealiseerd.

Kortom, ook voor 2019 loopt het aantal gerealiseerde producten - en daarmee het aantal ingezette uren - niet gelijk met hetgeen gemiddeld op gemeentelijk niveau is gerealiseerd.

Dit betekent niet meer en minder dan dat de voor Hulst geplande urenbesteding is ingezet voor andere deelnemers.

Afrekening op basis van de relatieve deelnemersbijdrage leidt dan ook nu weer tot een onevenredige kostenverdeling; de gemeente Hulst betaalt deels de ureninzet van de ander deelnemers.

Nu sinds de oprichting van de RUD Zeeland enerzijds het aantal vooraf geplande producten nog nimmer is gehaald - om overigens geheel plausibele redenen, zoals formatietekort, wijziging in/uitbreiding van werkzaamheden en mede daardoor niet representatieve kengetallen e.d. - maar anderzijds juist door het formatietekort wel een positief saldo op de begroting wordt gerealiseerd, is er dan ook des te meer een extra noodzaak voor c.q. behoefte aan een evenredige verdeling van de deelnemerskosten. M.a.w. een afrekeningsystematiek op basis van PxQ, dan wel op basis van daadwerkelijk geleverde ureninzet had naar onze mening al moeten worden ingevoerd vanaf het moment dat besloten is om de begroting op te stellen op basis van PxQ. Dus zeker ook al in 2018, maar nu in elk geval voor de afrekening 2019.

*Afrekening op basis van PxQ een brug te ver*

Door de deelnemers i.c. het Algemeen Bestuur van de RUD is besloten ook de afrekening zo spoedig mogelijk op basis van PxQ te doen plaatsvinden.

Daarvoor is in 2019 een evaluatie uitgevoerd door KPMG.

Uit deze evaluatie blijkt dat de RUD Zeeland op dit moment nog niet toe is aan een afrekensystematiek op basis van PxQ.

Zoals bekend wordt op dit moment nieuwe wetgeving voorbereid in de vorm van de Omgevingswet en de Wet private kwaliteitsborging, welke wellicht grote invloed zal hebben op de producten die thans door de RUD worden geleverd.

M.a.w. betrouwbare representatieve kengetallen en frequenties van de producten die ten grondslag liggen aan de PxQ systematiek zullen wellicht nog langere tijd op zich laten wachten.

*Kostenverdeling/afrekening op basis van daadwerkelijke ureninzet per deelnemer*

Zoals hierboven aangegeven is de gewenste afrekening van de deelnemersbijdragen op basis van PxQ op dit moment zeker nog niet mogelijk is en gezien de wijzigingen die de nieuwe Omgevingswet met zich mee zal brengen, zal dit ook voor de nabije toekomst nog problematisch zal zijn.

Wij hebben daarbij ook aangegeven dat de gemeente Hulst met name een evenredige kostenverdeling voorstaat. Dit kan worden bereikt door de definitieve deelnemersbijdrage te bepalen naar ratio van de per deelnemer geleverde ureninzet.

De gemeente Hulst wil dat de deelnemersbijdrage wordt bepaald **op basis** van daadwerkelijk geleverde ureninzet per deelnemer, maar stelt daarbij nadrukkelijk de invulling van de gepleegde ureninzet en de kosten van de RUD Zeeland hier niet ter discussie. Deze kosten vloeien immers voort uit de kwaliteit, en de daarvoor benodigde kwantitatieve inzet van de RUD, die de deelnemers samen wensen.

Deze laten zich niet een-op-een vertalen in kengetallen en frequenties en zijn mede vanwege het zich steeds wijzigende takenpakket als gevolg van nieuwe regelgeving, voortdurend aan verandering onderhevig.

M.a.w. dat de begroting RUD wordt bepaald op basis van PxQ, juichen wij alleen maar toe. Afrekening op basis van PxQ in absolute zin, achten wij echter voorlopig nog niet mogelijk en daarom stellen wij voor, vooralsnog af te rekenen op basis van de ureninzet per deelnemer.

*Resumerend*

De gemeente Hulst acht het opstellen van de begroting op basis van PxQ een juiste benadering. Het aantal producten en de frequentie van voorkomen bepalen immers de benodigde ureninzet en daarmee de benodigde formatie.

Op basis van de daadwerkelijke verdeling van de ureninzet van deze formatie kan dan de relatieve urenbesteding per deelnemer worden bepaald. Door de relatieve bijdrage per deelnemer vervolgens ook te hanteren voor de verdeling van de totale kosten, draagt iedere deelnemer bij naar evenredigheid van afname van diensten van de RUD. In feite past de RUD dit ook al toe bij de strippenkaart.

Op deze manier wordt ook de ruimte geboden om een weloverwogen afrekensystematiek op basis van PxQ voor te bereiden en uit te werken.

Wij wensen daarbij nogmaals te benadrukken dat wij geen oordeel geven over de wijze waarop de RUD Zeeland haar beschikbare formatie kwantitatief, dan wel kwalitatief inzet en stellen dit hier dan ook niet ter discussie.

Zeker met de ontwikkelingen op het gebied van de Omgevingswet, de Wet private kwaliteitsborging en meer recent nog de Coronacrisis, is het uitvoeren van de milieutaken een dynamisch proces, wat niet volledig is te ondervangen met representatieve kengetallen.

Wij zien dit als de basis om de RUD de mogelijkheid te bieden haar taak te kunnen uitvoeren volgens een kwaliteit waar we allen kunnen achterstaan en daarmee deze gemeenschappelijke regeling voor de toekomst veilig te stellen. Daarbij zijn wij er ons van bewust dat dit voor alle deelnemers een hele opgave zal zijn, omdat er een andere verdeling van kosten zal gaan plaatsvinden. Wij zijn echter ook van mening dat iedereen zich beter zal voelen bij een eerlijke verdeling van de kosten, wat de onderlinge solidariteit zal bevorderen.

*Voorstel en verzoek*

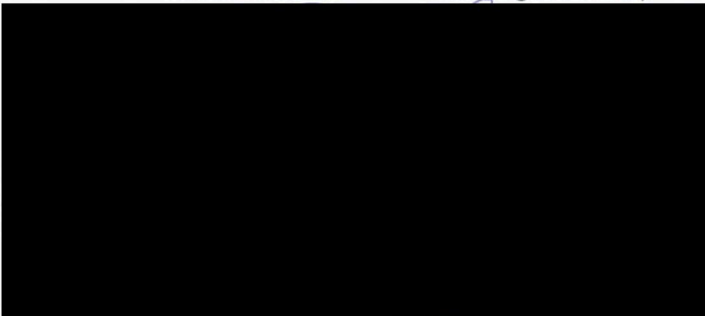
Bovenstaande overwegende, stellen wij het AB RUD Zeeland voor, te besluiten:

- 1 met terugwerkende kracht voor 2019, de afrekening van de deelnemersbijdrage te doen plaatsvinden op basis van de daadwerkelijke ureninzet per deelnemer.
- 2 Artikel 8 van de Bijdragenverordening 2017 zodanig te wijzigen, dat afrekening van begrotingstekorten/-overschotten op basis van (naar evenredigheid van) daadwerkelijk ingezette uren per deelnemer plaatsvindt.

Wij verzoeken u daarom op grond van het Regelement van Orde, artikel 7, lid 2, dit voorstel voor besluitvorming te agenderen voor de eerstvolgende vergadering van het AB RUD Zeeland.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hulst,  
De secretaris, De burgemeester,





POSTBUS 49 4560 AA HULST

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



Post op rekening

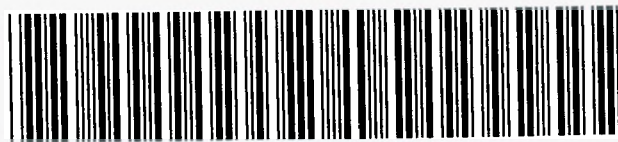
R NL



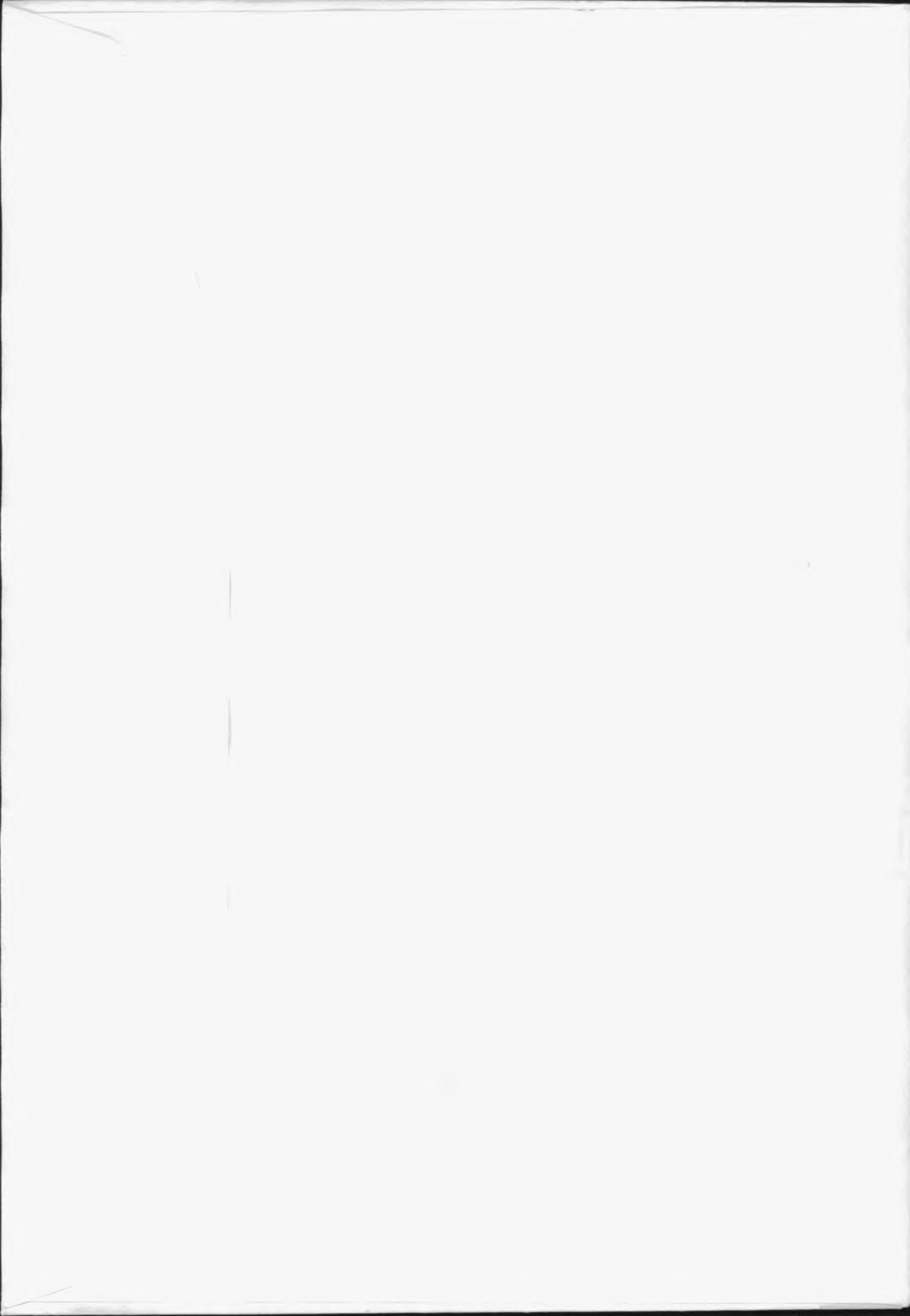
Aangetekend

G-A-1

Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



3SRRC13609104



**voorstel algemeen bestuur**

<b>Onderwerp</b>	Bestemming jaarrekeningresultaat 2019
<b>Status</b>	Besluitvormend
<b>Besluit</b>	1. van het jaarrekeningresultaat € 60.000 toe te voegen aan de algemene reserve en te onttrekken ter dekking van de kosten voor samenwerking Zeeuwse gemeenschappelijke regelingen, implementatie crisismanagement en opstellen huisvestingsplan. Dit overeenkomstig de in deze nota opgenomen 5 <sup>e</sup> begrotingswijziging 2020 onder punt 4; 2. het resterende jaarrekeningresultaat 2019 t.w.€ 430.000 uitkeren aan de deelnemers ten laste van het jaarrekeningresultaat 2019.
<b>Registratienummer:</b>	
Paraaf secretaris van het dagelijks bestuur	Datum:

<b>Afgestemd met</b>	DB
<b>Bijlagen</b>	

<b>1. Aanleiding</b>
Het boekjaar 2019 is afgesloten met een positief saldo van € 490.000. Het algemeen bestuur besluit over de bestemming van het resultaat.
<b>2. Voorgeschiedenis</b>
<b>3. Overwegingen en advies</b>
Het jaarrekeningresultaat bedraagt € 490.000 positief en is in de jaarrekening 2019 opgenomen als gerealiseerd resultaat. De bestemming van dit resultaat vergt een afzonderlijk AB besluit. Onderstaand overwegingen en adviezen tot besteding van het resultaat:
<b>1. Tempo verschillen</b>
In 2019 zijn via onvoorzien een aantal budgetten beschikbaar gesteld voor samenwerking Zeeuwse gemeenschappelijke regelingen, implementatie crisismanagement en opstellen huisvestingsplan. De onderwerpen zijn opgestart in 2019 maar het grootste deel van de kosten wordt gemaakt in 2020. In totaal gaat het om € 60.000.
Voorstel: Van het jaarrekeningresultaat € 60.000 toe te voegen aan de algemene reserve en te onttrekken ter dekking van de kosten voor samenwerking Zeeuwse gemeenschappelijke regelingen, implementatie crisismanagement en opstellen huisvestingsplan. Dit overeenkomstig de in deze nota opgenomen 5e begrotingswijziging 2020 onder punt 4
<b>2. Restant van € 430.000 uitkeren aan deelnemers</b>
In de jaarrekening 2019 wordt in de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing geconcludeerd dat de beschikbare buffers (weerstandsvermogen) bij de RUD onvoldoende zijn om de lopende risico's op te vangen als deze zich daadwerkelijke voordoen. Zo heeft de RUD een buffer van € 800.000 terwijl er gezien de risico's er een buffer zou moeten zijn van minimaal

€ 2,5 mln. Door dit deel van de het jaarrekeningsresultaat 2019 toe te voegen aan de buffer zou een stap gezet kunnen worden richting de noodzakelijke buffer (weerstandvermogen). Echter de VZG (Vereniging van Zeeuwse Gemeenten) heeft in de nota "samenwerking gemeenschappelijke regelingen" aangegeven dat er maximaal een buffer van 5% van de begrote inkomsten mag zijn. Dit los van de risico's die de gemeenschappelijke regeling loopt. Extra toevoegingen zijn dan ook niet toegestaan. Het Dagelijks Bestuur stelt om die redenen dan ook voor om het restant jaarrekeningsresultaat uit te keren. En dringt aan op een gesprek met de VZG om te komen tot een oplossing waarbij enerzijds de RUD Zeeland slagkracht heeft als er onverhoopt een risico optreedt en anderzijds de belangen van de deelnemer worden gerespecteerd.

Voorstel: het resterende jaarrekeningresultaat 2019 t.w.€ 430.000 uit keren aan de deelnemers ten laste van het jaarrekeningresultaat 2019.

#### **Begeleidingscommissie**

Op 10 maart 2020 zijn de jaarstukken besproken in de begeleidingscommissie en op 16 maart 2020 ontvingen wij de volgende reactie van de begeleidingscommissie:

De begeleidingscommissie vindt enerzijds het voorliggend voorstel voor de besteding van het jaarrekeningresultaat voor de vorming van weerstandvermogen gezien het risicoprofiel inhoudelijk verdedigbaar. Anderzijds geeft de begeleidingscommissie aan dat dit niet past binnen de VZG norm (5% algemene reserve).

De begeleidingscommissie vindt dat de discussie over de VZG norm niet in het kader van het bestemmingsvoorstel gevoerd dient te worden en adviseert RUD Zeeland over dit onderwerp met de deelnemers en met de VZG actief het overleg te zoeken.

Wij hebben het advies van de begeleidingscommissie en het verzoek van het Dagelijks Bestuur reeds overgenomen en het initiatief genomen voor een afspraak met de VZG om de paragraaf weerstandvermogen en risicobeheersing van RUD Zeeland te bespreken. We informeren u en de begeleidingscommissie over de uitkomsten van het gesprek met de VZG.

#### **4. Consequenties**

Financieel:

De terugbetaling van een overschot is geregeld in de bijdrageverordening artikel 8 lid 1.

#### ***Artikel 8 Overschotten en tekorten Jaarrekening:***

*1. Alvorens het rekeningresultaat te bepalen, vindt een controle plaats op de opbrengsten en kosten van de taken in het kader van de vennootschapsbelasting. Een overschot op wettelijke taken wordt eerst toegevoegd aan de algemene reserve voor zover de norm voor het weerstandvermogen niet gerealiseerd is. Het alsdan resterende overschot wordt aan de opdrachtgevers terugbetaald. De verrekening vindt plaats op basis van de relatieve bijdragen van de deelnemers in de uitvoeringsdienst. Ten aanzien van andere taken wordt door opdrachtgevers een integrale kostprijs betaald, zodat hier geen overschot wordt behaald.*

Berekening terugbetaling schaalvoordeel:

Deelnemer	Relatieve bijdrage	Terugbetaling Schaalvoordeel
Borsele	564.800	26.900
Goes	571.900	27.300
Hulst	540.100	25.700
Kapelle	242.900	11.600
Middelburg	182.900	8.700
Noord-Beveland	244.800	11.700
Reimerswaal	445.000	21.200
Schouwen-Duiveland	350.300	16.700
Sluis	727.900	34.700
Terneuzen	971.700	46.300
Tholen	296.800	14.100
Veere	207.000	9.900
Vlissingen	223.800	10.700
Waterschap Scheldestromen	110.248	5.300
Provincie Zeeland	3.341.100	159.300
<b>TOTAAL</b>	<b>9.021.248</b>	<b>430.000</b>

**5<sup>e</sup> begrotingswijziging 2020**

Onttrekking van € 60.000 uit de algemene reserve en aanpassing van de begroting voor hetzelfde bedrag overeenkomstig bovengenoemd voorstel.

Begrotingswijziging

Mutatie (bedragen in €)	Begroting 2020 na 4e begrotingswijziging	5e begrotingswijziging	Begroting 2020 na 5e begrotingswijziging
Totaal lasten vastgestelde begroting 2020	12.486	0	12.486
Totaal lasten na wijziging	12.486	0	12.486
Totaal baten vastgestelde begroting 2020	12.480	0	12.480
Onttrekking reserves	0	60	60
Totaal baten na wijziging	12.480	60	12.540
Resultaat	-7	60	53

Algemene reserve

Omschrijving (bedragen in €)	Actueel saldo bij 4e begrotingswijziging	Toevoeging bestemming jaarrekening resultaat aan algemene reserve	Onttrekking algemene reserve	Restant algemene reserve na 5e begrotingswijziging
Algemene reserve	582	60	60	582

Organisatorische / personele consequenties: geen

Juridische consequenties: geen





algemeen bestuur (openbaar)

Datum: 6 juli 2020

Agendapunt: 8

Behandeld door: [REDACTED]

Overige consequenties: geen

**5. Communicatie**

- Website RUD Zeeland



## Voorstel AB: 3<sup>e</sup> Begrotingswijziging 2020

Agendapunt: 9

IZIS nummer:

Terneuzen, 6 juli 2020

Opsteller: [REDACTED] en [REDACTED]

Portefeuillehouder MT: Anton van Leeuwen

---

Aan het algemeen bestuur van RUD Zeeland,

### 1. Gevraagde beslissing

Vaststellen van de 3<sup>e</sup> begrotingswijziging 2020.

### 2. Overwegingen en advies

In de bijgevoegde 3<sup>e</sup> begrotingswijziging 2020 wordt voorgesteld:

- De begroting 2020 aan te passen als gevolg van de uitname van de Brzo taken.
- De begroting 2020 aan te passen als gevolg van de overdracht van niet-basistaak bedrijven, betreffende toezicht en handhaving van milieu-inrichtingen en daarbij behorende pikettaken, door gemeente Schouwen-Duiveland aan RUD Zeeland.

De begrotingswijziging is op 19 mei 2020 besproken met de Begeleidingscommissie (BC). De BC heeft een positief advies uitgebracht ten aanzien van de 3<sup>e</sup> begrotingswijziging 2020.

### 3. Uitvoering en communicatie

#### a. Aanpak en Planning

- 19 mei behandeling in de begeleidingscommissie
- 15 juni behandeling in het Dagelijks Bestuur
- 6 juli behandeling het Algemeen Bestuur

### 4. Risico's

#### a. Financieel

Zie ontwerp 3<sup>e</sup> begrotingswijziging 2020.

#### b. Organisatorisch

n.v.t.

### **c. Juridisch**

De 3<sup>e</sup> begrotingswijziging leidt tot een aanpassing van de bijdrage voor 2020 voor gemeente Schouwen-Duiveland en provincie Zeeland. De structurele doorwerking van deze wijzigingen is reeds onderdeel van de begroting 2021.

Formeel gezien dient een wijziging van een deelnemersbijdrage voor zienswijze te worden voorgelegd, omdat zowel provincie Zeeland als gemeente Schouwen-Duiveland al instemden met deze wijziging zien we af van een zienswijzeprocedure. Dit is afgestemd met de begeleidingscommissie. De consequenties van de uitname van de Brzo taken door provincie Zeeland en inbrenging van de niet-basis taken door gemeente Schouwen-Duiveland zijn (via een addendum) verwerkt in de jaarplannen 2020.

### **d. Overige consequenties**

Als gevolg van de overdracht Brzo-taken zijn circa 17 fte overgegaan naar de DCMR. Voor de uitvoering van de overgedragen niet basistaken door gemeente Schouwen-Duiveland zijn 2 inspecteurs geworven.

### **e. Bijlage:**

- 3<sup>e</sup> ontwerp begrotingswijziging 2020

## Ontwerp 3<sup>e</sup> begrotingswijziging 2020

### Inleiding

Voor u ligt het voorstel voor de derde begrotingswijziging in 2020 voor het begrotingsjaar 2020 van RUD Zeeland.

In deze wijziging wordt voorgesteld de budgetten 2020 te wijzigen als gevolg van overdracht Brzo taken aan DCMR en de overdracht van de niet- basistaak bedrijven door gemeente Schouwen-Duiveland aan RUD Zeeland. De structurele doorwerking is onderdeel van de begroting 2021.

### 3<sup>e</sup> Begrotingswijziging 2020 (bedragen x € 1.000)

I/U		Gewijzigde begroting	A. Brzo	B. Schouwen-Duiveland	Totaal begroting na 3e wijziging
<b>Uitgaven</b>	Overhead / programma				
	Toezicht en Handhaving	4.335	-462	137	4.010
	Vergunningverlening	3.695	-1.143	0	2.552
	Overhead	3.561	-329	26	3.258
	Onvoorzien	168	-26	0	142
	Schaalvoordeel overhead	0	0	76	76
	Schaalnadeel overhead	0	-88	0	-88
<b>Totaal U</b>		<b>11.759</b>	<b>-2.048</b>	<b>238</b>	<b>9.949</b>
<b>Inkomsten</b>	Overhead	-16	-507		-523
	Materieel budget	-25	0		-25
	Onttrekking reserve	-150	0		-150
	Algemene dekkingsmiddelen	-11.569	2.555	-238	-9.252
<b>Totaal I</b>		<b>-11.759</b>	<b>2.048</b>	<b>-238</b>	<b>-9.949</b>
<b>Eindtotaal</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

#### A. Overdracht Brzo aan DCMR

In 2018 heeft de provincie besloten om de Brzo taken van de RUD Zeeland over te dragen naar DCMR. Dit heeft er toe geleid dat de taken per 1 oktober 2019 niet meer uitgevoerd worden door RUD Zeeland.

Door de overdracht van de Brzo werkzaamheden van RUD Zeeland aan de DCMR ontvangen we jaarlijks circa € 2,5 mln. minder bijdrage van de provincie. Deze bijdrage was bedoeld voor het dekken van de salaris-, overhead- en generieke kosten ten behoeve van de uitvoering Brzo taken. Een groot deel van deze kosten kan zondermeer uit de begroting van de RUD worden geschrapt. Een deel echter ook niet. Het bureau KPMG heeft dit onderzocht en komt tot de conclusie dat van de € 2,5 mln. jaarlijkse kosten er € 0,6 mln. aan kosten niet uit de begroting van de RUD kan worden geschrapt omdat dit vaste kosten zijn. Er is dus sprake van een frictie tussen de wegvallende bijdrage Brzo en de wegvallende lasten Brzo

KPMG stelt voor dat de provincie hiervoor gedurende 5 jaar lang ingaande 2019 een afbouwende frictiekostenvergoeding betaald.

Het AB heeft op 1 juli 2019 ingestemd met het rapport van KPMG onder voorwaarde dat gemeente Terneuzen en de provincie instemmen met het rapport. De provincie en gemeente Terneuzen hebben inmiddels ingestemd met het rapport.

Als gevolg van de uitname van de Brzo taken ontvangt RUD Zeeland minder inkomsten. RUD Zeeland kan deze lagere inkomsten grotendeels compenseren door lagere kosten. De vaste overheadkosten (frictiekosten) kan RUD Zeeland niet verlagen; hiervoor ontvangt RUD Zeeland van de provincie een vergoeding. Deze vergoeding kent een afbouwend karakter. In 2020 neemt de vergoeding van de provincie af. Door deze afname ontstaat voor RUD Zeeland per saldo een nadeel van € 88.000 (schaalnadeel).

### B. Inbrenging niet basis taken gemeente Schouwen-Duiveland

Eind 2019 ontving RUD Zeeland bevestiging door gemeente Schouwen-Duiveland van de opdracht waarbij de niet-basistaken betreffende toezicht en handhaving van milieu-inrichtingen en daarbij behorende pikettaken per 1 januari 2020 structureel aan RUD Zeeland worden overgedragen. De financiële consequenties van deze opdracht zijn in deze begrotingswijziging verwerkt.

RUD Zeeland brengt voor alle deelnemers en alle taken de kosten in rekening op basis van een vastgesteld uurtarief. Dit vastgesteld uurtarief bestaat uit directe kosten, generieke en overheadkosten. Doordat niet alle kosten toenemen, levert de overdracht van deze taken door gemeente Schouwen-Duiveland een voordeel op van € 76.000 (schaalvoordeel).

### Schaalnadeel / schaalvoordeel

Op grond van het AB-besluit van 23 september 2019 (Nota Overhead) verwerken we voordelen en / of nadelen door een verandering in taken in een lopend begrotingsjaar niet in de tarieven voor dat jaar. De financiële voor- of nadelen van de wijziging zijn onderdeel van het resultaat over het betreffende jaar.

Per saldo levert de overdracht van de Brzo taken en de extra taken gemeente Schouwen-Duiveland een (schaal)nadeel op van € 12.000 (€ 88.000 - € 76.000).

Dit nadeel betrekken we in de bestuursrapportages in 2020.

### Bijdrage deelnemers 2020

Deelnemer (bedragen x € 1.000)	Gewijzigde begroting 2020*	3e begrotingswijziging	Begroting na 3e wijziging*
Borsele	595		595
Goes	616		616
Hulst	568		568
Kapelle	260		260
Middelburg	207		207
Noord-Beveland	284		284
Reimerswaal	492		492
Schouwen-Duiveland	418	238	656
Sluis	747		747
Terneuzen	940		940
Tholen	320		320
Veere	224		224
Vlissingen	269		269
Zeeland	3.047		3.047
Zeeland - Brzo	2.555	-2.555	0
Waterschap	78		78
BTW compensatie (Waterschap)	-29		-29

Deelnemer (bedragen x € 1.000)	Gewijzigde begroting 2020*	3e begrotingswijziging	Begroting na 3e wijziging*
<b>Totaal</b>	<b>11.593</b>	<b>-2.317</b>	<b>9.276</b>

\*inclusief materieel budget indirecte lozingen

Bovenstaand de geraamde bijdragen van onze deelnemers voor de gewijzigde begroting 2020 zijn gebaseerd op de begroting 2020 na 2<sup>e</sup> wijziging.

# begeleidingscommissie

---

datum 2 juni 2020  
onderwerp 3<sup>e</sup> begrotingswijziging RUD-Zeeland 2020

aan het dagelijks bestuur van de RUD-Zeeland  
p/a Postbus 35  
4530 AA TERNEUZEN

Geacht bestuur,

De begeleidingscommissie heeft op 19 mei 2020 het ontwerp-voorstel 3<sup>e</sup> begrotingswijziging RUD-Zeeland 2020 besproken. De begeleidingscommissie heeft behoefte de volgende punten onder uw aandacht te brengen:

1. het ontwerp-voorstel leidt tot een structurele aanpassing van de begroting. De begeleidingscommissie **adviseert** de tekst van het ontwerp-voorstel hierop aan te passen.
2. in het voorstel wordt vastgesteld dat er geen noodzaak bestaat de volledige zienswijzeprocedure met alle deelnemers te voeren. Dit tekstgedeelte is te beperkt en biedt de deelnemers onvoldoende informatie. De begeleidingscommissie **adviseert** het ontwerp-voorstel aan te passen.

Met inachtneming van het voorgaande adviseert de begeleidingscommissie positief over het ontwerp-voorstel 3<sup>e</sup> begrotingswijziging RUD-Zeeland 2020  
Voor zo ver nodig is de begeleidingscommissie bereid de inhoud van deze brief toe te lichten.

De begeleidingscommissie verzoekt dit advies aan de deelnemers en aan het algemeen bestuur beschikbaar te stellen.

Met vriendelijke groet,  
namens de begeleidingscommissie,



Voorzitter

Reactie RUD:

In de stukken die aangeboden zijn aan het DB is duidelijker opgenomen dat het gaat om een structurele wijziging en is gemotiveerd waarom er geen noodzaak is tot een volledige zienswijze procedure.



Voorstel AB, Geschil provincie afrekening frictiekosten vergoeding

Agendapunt: 11  
IZISnummer:  
Portefeuillehouder MT: directeur

Terneuzen, 28 mei 2020  
Opsteller: ██████████

---

Aan het algemeen bestuur van RUD Zeeland,

## 1. Gevraagde beslissing

Het DB stelt het AB voor een geschillenprocedure in te stellen van commissie van deskundigen.

## 2. Overwegingen en advies

Op 1 juli 2019 heeft het AB ingestemd met het opgestelde frictiekostenplan als gevolg van de overdracht Brzo-taken van de RUD Zeeland aan de DCMR onder voorbehoud van goedkeuring van het frictiekostenplan door de provincie en de gemeente Terneuzen.

Inmiddels heeft de gemeente Terneuzen ingestemd door middel van brief dd. 9 januari 2020 (bijlage 1).

Door middel een brief dd. 24 september 2019 (bijlage 2) geeft de provincie aan dat ze instemmen met het frictiekostenplan zoals opgesteld door KPMG. Waarbij de provincie aangeeft dat ze afspraken willen maken over de afrekening van de frictiekosten. Verder maken ze in de brief een opmerking over de mogelijkheden die zich bij de RUD voordoen om de overhead versneld af te bouwen. Het komt de provincie onlogisch voor om de vacature van Afdelingshoofd Toezicht en Handhaving volledig open te stellen. Door deze keuze geeft de RUD geen invulling aan de verwachting dat de overhead wordt aangepast aan de nieuwe situatie. Vooralsnog is de provincie van mening dat deze kosten (kosten afdelingshoofd Toezicht en Handhaving) geen onderdeel meer uitmaken van de door de provincie te betalen frictiekosten.

Naar aanleiding van de brief van de provincie van 24 september 2019 is er op ambtelijk- en bestuurlijk niveau gesproken tussen de provincie en de RUD over de wijze van afrekening van de frictiekostenvergoeding.

In een brief van de provincie van 7 april 2020 (bijlage 3) vat de provincie samen wat er is bereikt nl:



- 1) De afrekening van de in 2019 gemaakte projectkosten zal plaatsvinden op basis van een overzicht van de projectkosten zoals de RUD Zeeland die opneemt in haar jaarrekening 2019. Na vaststelling van de jaarrekening 2019 zal de provincie overgaan tot het betalen van deze projectkosten. Op basis van de concept verantwoording van de projectkosten heeft de provincie in goed overleg met de RUD Zeeland besloten € 150.000,-- vrij te laten vallen in 2019. Het totaal aan te betalen frictiekosten komt daardoor € 150.000,-- lager uit dan was begroot.
- 2) Daarnaast is afgesproken dat de door KPMG in haar rapportage opgenomen frictiekosten in de periode 4e kwartaal 2019 tot en met 3e kwartaal 2024 worden afgerekend op basis van de werkelijke frictiekosten in deze jaren. Deze afrekening zal plaatsvinden door middel van een, door de Provincie en de RUD Zeeland, vastgesteld model dat gebaseerd is op de daadwerkelijke realisatie van de frictiekosten zoals opgenomen in de jaarrekening van de RUD Zeeland. Bij deze afrekening blijft het vastgestelde uitgangspunt van toepassing dat de provinciale bijdrage in de frictiekosten maximaal het door KPMG per jaar geraamde bedrag betreft. De afrekening van de frictiekosten zal worden gebaseerd op de jaarrekening van de RUD Zeeland die wordt voorzien van een controleverklaring door de accountant van de RUD Zeeland.

In de brief wordt ook aangegeven waar **geen** overeenstemming over is bereikt nl:

- 3) de mogelijkheid die zich naar mening provincie voordoet om de frictiekosten versneld af te bouwen, namelijk door het niet volledig invullen van vacatures die ontstaan binnen de overhead is door de RUD niet toegepast.

De overwegingen van de RUD om hier niet mee in te stemmen zijn:

- a) Bij de start van dit proces is duidelijk afgesproken dat een onafhankelijk derde de frictiekosten opstelt. KPMG in dit geval;
- b) KPMG heeft de door de Provincie voorgestelde werkwijze niet voorgesteld;
- c) KPMG geeft aan dat het inzetten op het realiseren van nieuwe taken voor de RUD Zeeland een betere oplossing is.

Ter onderbouwing op onze argumenten nemen we hier onder een aantal passages uit het rapport van KPMG op t.w.:

- In de frictie- en transitiekostenbepaling is het uitgangspunt gehanteerd dat partijen zoveel mogelijk doen om deze kosten te minimaliseren. Hierbij zijn ook de mogelijkheden verkend om eventuele maatregelen te nemen om de frictie- en transitiekosten te dempen.
- Er is uitgegaan van eerlijke en redelijke afspraken in termen van kosten, vastgestelde termijnen (Algemene wet bestuursrecht art. 4:51 lid 1 Awb) en vergoeding voor de verschillende partijen.
- Het variabele deel wordt in 1 jaar afgeschaald (2019). Voor het vaste deel is gerekend met een termijn van 5 jaar (conform art. 4:51 lid 1 Awb en redelijkheid). Lineair afgeschaald na 2019 waarbij rekening is gehouden met een prijsindexatie vanaf het jaar 2020.

De provincie is het met onderdeel b van onze overwegingen niet eens en geeft als motivatie: *“KPMG is er namelijk altijd vanuit gegaan dat de salariskosten voor het management een vaste component betreffen waarop geen bezuiniging mogelijk is. Achteraf blijkt dat dit een onjuiste aanname is. Wij zijn van mening dat KPMG zich dus heeft gebaseerd op een onjuist uitgangspunt. Eén en ander is nooit voorgelegd aan KPMG. KPMG heeft hierover dan ook geen oordeel geveld. Daarom vinden wij uw tweede overweging niet correct. Wij blijven daarom op het*

*standpunt staan dat de vacatures binnen de overhead van de RUD Zeeland moeten leiden tot een vermindering van de frictiekosten”*

Er is dus een verschil van inzicht tussen de provincie en de RUD over het al dat niet verminderen van de frictiekostenvergoeding als gevolg van het ontstaan van vacatures binnen de overhead van de RUD. Waarbij de RUD op het standpunt staat dat frictiekostenvergoeding om die reden **niet** moet worden verlaagd en de provincie op het standpunt staat dat frictiekostenvergoeding **wel** moet worden verlaagd. Het gaat daarbij niet alleen om tot nu ingevulde vacatures binnen de overhead maar ook over mogelijke toekomstige vacatures in de overhead.

Hoe nu verder:

De bepaling over de frictiekosten is gebaseerd op het dienstverleningshandvest. Het dienstverleningshandvest geeft in artikel 13 de stappen weer die gevolgd kunnen worden in geval van een geschil nl:

- 1) Beide partijen spannen zich sterk in om een en ander minnelijk te schikken
- 2) Indien minnelijke schikking geen oplossing geeft wordt het geschil voorgelegd aan het AB van de RUD Zeeland
- 3) Indien minnelijke schikking via stap 2 geen oplossing biedt wordt het geschil voorgelegd aan een commissie deskundigen die een niet bindend advies uitbrengen
- 4) Op basis van het advies van de commissie hervatten partijen het overleg en streven tot een oplossing in der minne te komen.
- 5) Wanneer een van de partijen oordeelt dat op het tot een oplossing in der minne te komen faalt (stap 4) dan kan zij een procedure aanspannen bij de rechtbank.

Stap 1 is doorlopen op ambtelijk en bestuurlijk vlak en heeft op 2 punten geleid tot overeenstemming en op 1 punt niet. Stap 2 ligt voor de hand als volgende stap nl: Het voorleggen van de casus aan het AB.

### **3. Uitvoering en communicatie**

-

#### **4. Risico's**

Afhankelijk van besluit

##### **a. Financieel**

Afhankelijk van besluit

##### **b. Organisatorisch**

Afhankelijk van besluit

##### **c. Juridisch**

Afhankelijk van besluit

##### **d. Overige consequenties**


Afhankelijk van besluit



Postadres: Postbus 35, 4530 AA Terneuzen  
Bezoekadres: Stadhuisplein 1, 4531 GZ Terneuzen  
Telefoon: 14 0115  
Vanuit buitenland: +31 115 455 000  
E-mail : [gemeente@terneuzen.nl](mailto:gemeente@terneuzen.nl)  
Internet: [www.terneuzen.nl](http://www.terneuzen.nl)

Bij beantwoording a.u.b. onderwerp, datum en zaaknummer van deze brief vermelden.

Algemeen Bestuur van de RUD Zeeland  
Postbus 35  
4530 AA TERNEUZEN

zaaknummer : 285909  
contactpersoon :   
telefoon : 14 0115  
e-mail : [j.daane@terneuzen.nl](mailto:j.daane@terneuzen.nl)  
verzonden :

**14 JAN 2020**

Terneuzen, 9 januari 2020

Onderwerp: frictiekosten overgang Brzo-taken

Geacht bestuur,

Hierbij delen wij u mede, dat wij instemmen met uw besluit d.d. 1 juli 2019, waarbij u de frictiekosten (liquidatieplan) in verband met de overgang van de Brzo-taken naar DCMR heeft vastgesteld.

Nu er overeenstemming is hoeft het bestuurlijk overleg, waar wij in onze brief d.d. 9 juli 2019 om vragen, niet plaats te vinden.

Het bedrag van € 99.000 als tegemoetkoming volgend uit het piofac-contract voor de periode tussen 1 januari 2020 en januari 2021 (zoals genoemd in het rapport van KPMG d.d.13 juni 2019), zien wij dan ook graag tegemoet.

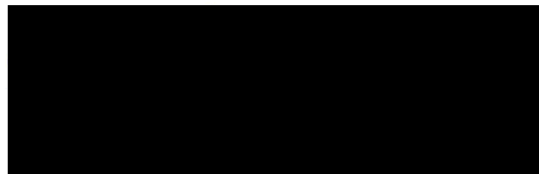
Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van Terneuzen,

secretaris,



burgemeester,





Abdij 6 4331 BK Middelburg  
Postbus 6001 4330 LA Middelburg  
+31 118 631011  
IBAN [REDACTED]

## Gedeputeerde Staten

**RUD Zeeland**  
Postbus 35  
4530 AA TERNEUZEN

**onderwerp**  
Fricatiekosten overheveling Brzo-taken

**kenmerk**  
19425624  


**behandeld door**

**verzonden**

**25 SEP. 2019**

Middelburg, 24 september 2019

Geacht bestuur,

Op 4 juli 2019 heeft u ons verzocht het frictiekostenvoorstel te behandelen. Op 13 augustus heeft ons college ingestemd met uw voorstel en besloten het voorstel voor te leggen aan Provinciale Staten op 20 september. Met deze brief informeren wij u over de genomen besluiten.

Op 20 september hebben Provinciale Staten besloten om het benodigde budget (€ 2,8 miljoen) voor deze transitie beschikbaar te stellen. De projectkosten en kosten die samenhangen met het sociaal plan worden per ommekeer betaald. De frictiekosten worden jaarlijks als voorschot aan u beschikbaar gesteld. Op basis van de werkelijke frictiekosten wordt jaarlijks de definitieve eindafrekening opgesteld. Daarna zal het verschil in begrote en de daadwerkelijke frictiekosten worden verrekend met voorschot van het daaropvolgende jaar en in het laatste jaar, indien van toepassing, doormiddel van een terugvordering.

Daarnaast is besloten dat nadere afspraken gemaakt moeten worden over de posten die als werkelijke frictiekosten door de Provincie en de Gemeenschappelijke Regeling RUD worden benoemd. Tevens zullen wij het verzoek doen aan het algemeen bestuur om deze kostenberekening op een zorgvuldige en rechtvaardige wijze te bewaken.

Om aan bovenstaande besluiten uitvoering te geven, nodigen wij u uit voor een gesprek om heldere en uitvoerbare afspraken te maken, waarbij het besluit van Provinciale Staten en het KPMG rapport ons kader is.

Over een element van de frictiekosten willen wij nu een opmerking maken en dat betreft de mogelijkheden die zich voordoen bij RUD Zeeland om de overhead versneld af te bouwen. Op dit moment komt het ons onlogisch voor om de vacature 'Afdelingshoofd Toezicht en Handhaving' volledig (voor 1 FTE) open te stellen. Door deze keuze geeft u volgens ons nu geen invulling aan onze verwachting dat u de overhead van uw organisatie aanpast aan de nieuwe situatie. Van u vernemen we graag uw overwegingen om de genoemde vacature op deze wijze open te stellen. Vooralsnog zijn wij van mening dat deze kosten geen onderdeel meer uitmaken van de door de provincie te betalen frictiekosten.

Een afschrift van deze brief hebben wij verzonden aan het algemeen bestuur van RUD Zeeland.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,

[REDACTED]

[REDACTED], voorzitter

[REDACTED]

[REDACTED], secretaris

GEMEENTE TERNEUZEN			
Nr.			
class.nr.			
INGEKOMEN D.D. 26 SEP. 2019			
sector	afd.	clust.	ambt.
Afdoen voor:		Bevestiging ontvangen:	
Gezien:			



## Voorstel Algemeen Bestuur: Huisvesting RUD Zeeland

Agendapunt: 12

Terneuzen, 6 juli 2020

IZIS nummer:

Opsteller:

Portefeuillehouder MT: XXXXXXXXXX

---

Aan het dagelijks bestuur van RUD Zeeland,

### 1. Gevraagde beslissing / besluit

1. Kennis nemen van de huisvestingvisie en –plan.
2. Te besluiten om nader onderzoek te doen naar de gepresenteerde oplossingsrichtingen en wegingsfactoren alvorens een bestuurlijke keuze wordt gemaakt.

### 2. Inleiding

Bijgevoegd treft u de concept-huisvestingsvisie en -plan aan voor de RUD Zeeland.

Deze visie is in opdracht van het bestuur gemaakt door extern adviseur bureau Aestate. Aanleiding voor deze opdracht is het aflopen van het huidige huurcontract in 2024. Om tot een weloverwogen beslissing te komen m.b.t. de toekomstige huisvesting is deze visie en huisvestingsplan opgesteld.

Het document is opgesteld aan de hand van interviews en sessie met het Dagelijks Bestuur, managementteam de ondernemingsraad en een afvaardiging van de collega's.

In het rapport vindt u een uitleg over het proces van totstandkoming van het huisvestingsplan. Daarbij is o.a. een schets gemaakt van de huisvestingsbehoefte. Deze zijn vertaald in uitgangspunten voor huisvesting, een afwegingskader en een concept-visie en plan.

Belangrijk onderdeel is het hoofdstuk oplossingsrichtingen. Daarin worden 4 opties gepresenteerd:

- a. optimaliseren van de bestaande huisvesting
- b. solitair verhuizen naar Goes/Middelburg
- c. aansluiten bij een ketenpartner
- d. hybride huisvesting in combinatie met een virtueel kantoor

### **3. Beoogd effect**

Vorbereid zijn voor een beslissing over de huisvesting RUD Zeeland na 1.1.2024 als het huidige huurcontract afloopt.

### **4. Argumenten of Overwegingen**

Alle voorgestelde oplossingsrichtingen hebben voor- en nadelen. Voorgesteld wordt nadere verkenningstudies te doen naar de haalbaarheid en wenselijkheid van de alternatieven alvorens een bestuurlijke afweging gemaakt kan worden.

### **5. Uitvoering en communicatie**

Voor de uitvoering van de nadere verkenningstudies wordt een beroep gedaan bureau Aestate.

### **6. Risico's**

#### **a. Financieel**

Dekking van de kosten van de verkenningstudies wordt gezocht in het budget onvoorzien.

Het rapport voorziet voor de huisvesting na 1.1.24 een gelijkblijvend huisvestingsbudget.

#### **b. Organisatorisch**

Geen.

#### **c. Juridisch**

Geen.

#### **d. Overige consequenties**

Afhankelijk van de nog te maken bestuurlijke keuze volgt een uitwerkings- en uitvoeringstraject.

Bijlage: concept huisvestingsvisie en –plan.



# Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland

## Een visie op Huisvesting



# Inhoudsopgave

## **Inleiding**

Aanleiding  
Het proces

## **Huisvestingsvisie**

De RUD 2020  
De RUD in 2025  
Uitgangspunten voor huisvesting  
Afwegingskader

## **Huisvestingsconcept**

Waarom komen we naar kantoor?  
Hoe ziet een dag bij de RUDZ er uit?  
Huisvestingsconcept  
Identiteit, sfeer en uitstraling  
Wensen en eisen huisvesting  
Afwegingskader

## **Bestaande huisvesting**

Huidige huisvesting  
Impressie  
Knelpunten  
Afwegingskader

## **Stap voor stap naar 2025**

Oplossingsrichtingen

## **Hoe nu verder?**

Vervolgtraject





# Aanleiding

## Huisvesting RUD

De Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland werkt in opdracht van de dertien Zeeuwse gemeenten, het waterschap Scheldestromen en de provincie Zeeland. Met een breed takenpakket voert de RUD Zeeland inspecties uit voor zo'n 9.000 bedrijven op het gebied van milieuwetgeving.

De RUD Zeeland is momenteel gehuisvest op het stadskantoor van de gemeente Terneuzen. Zij maakt gebruik van kantoor- en vergaderruimte, van de catering die het stadskantoor biedt en van het ondersteunend personeel (PIOFACH) van de gemeente Terneuzen.

Het huurcontract voor huisvesting in het stadskantoor Terneuzen loopt in 2024 af. De RUD Zeeland staat daarmee voor de keuze om het contract te verlengen of om andere huisvesting te realiseren vanaf 1 januari 2024.

Deze toekomstige huisvesting moet niet alleen passend zijn voor de organisatie van nu, maar ook voor de RUD Zeeland van de toekomst.

## Huisvestingsplan RUD 2025

Om tot een weloverwogen beslissing te komen betreffende de toekomstige huisvesting is deze huisvestingsvisie en huisvestingsplan opgesteld.

Deze visie op huisvesting geeft het beeld van de benodigde voorzieningen en faciliteiten weer die optimaal bijdragen aan de werkzaamheden en de doelstellingen van de RUD.

De visie is vervolgens vertaald in een huisvestingsplan, waarmee richting gegeven kan worden aan de te nemen vastgoedbeslissingen.

Deze visie is voldoende flexibel zodat actuele én toekomstige ontwikkelingen optimaal gefaciliteerd kunnen worden.

De huisvestingsvisie en het huisvestingsplan geven antwoord op de volgende drie vragen:

- 1) Hoe ziet de RUD Zeeland er uit in de toekomst?
- 2) Wat voor huisvesting hoort daar dan bij?
- 3) Hoe kan deze binnen de kaders van de RUD Zeeland gerealiseerd worden?

## Proces en leeswijzer

Deze rapportage is opgesteld aan de hand van interviews en sessies met DB, MT, de OR en met de medewerkers. Ook is een omgevingscan uitgevoerd om te bezien of de voorgestelde richtingen haalbaar zijn.

We starten dit document met een korte beschrijving van het proces wat gevolgd is. Daarna komen de resultaten aanbod. Nadat de toekomstige huisvesting is beschreven, is een korte beschrijving gegeven van de huidige huisvesting en de knelpunten in relatie tot de opgestelde visie.

Vanuit die knelpunten zetten wij drie oplossingsrichtingen neer voor de nieuwe situatie. Deze zijn het verbeteren van de huidige huisvesting, het aantrekken/ontwikkelen van nieuwe locatie voor de RUD alleen of een nieuwe locatie bij/met een ketenpartner. Deze richtingen zijn ook bezien in relatie tot de opgestelde visie en de risico's.

De rapportage sluit af met een stappenplan voor besluitvorming.

# Het proces

## Huisvestingsvisie

Dit huisvestingsplan is tot stand gekomen aan de hand van een serie interactieve sessies. Deze sessies zijn uitgevoerd met DB, MT, OR en medewerkers vanuit de verschillende teams.

Tijdens de eerste sessies lag de focus op de doelstellingen, ambities en activiteiten van de RUD. Waar staat de organisatie voor nu en wat zijn de te verwachten veranderingen richting 2025? Welke activiteiten worden uitgevoerd? Wat is daarvoor nodig? En wat zijn de randvoorwaarden waarbinnen de huisvesting gerealiseerd moet worden?

De uitkomsten geven het beeld van de plek van de RUD in het Zeeuwse en daarmee de kaders voor de aard, locatie en de omvang van de huisvesting.

## Huisvestingsconcept

In de navolgende sessies is vooral gesproken over de werkzaamheden die uitgevoerd worden. Gezocht is naar de meerwaarde van het kantoor van de RUD, wat doe je daar en waarom kom je naar kantoor?

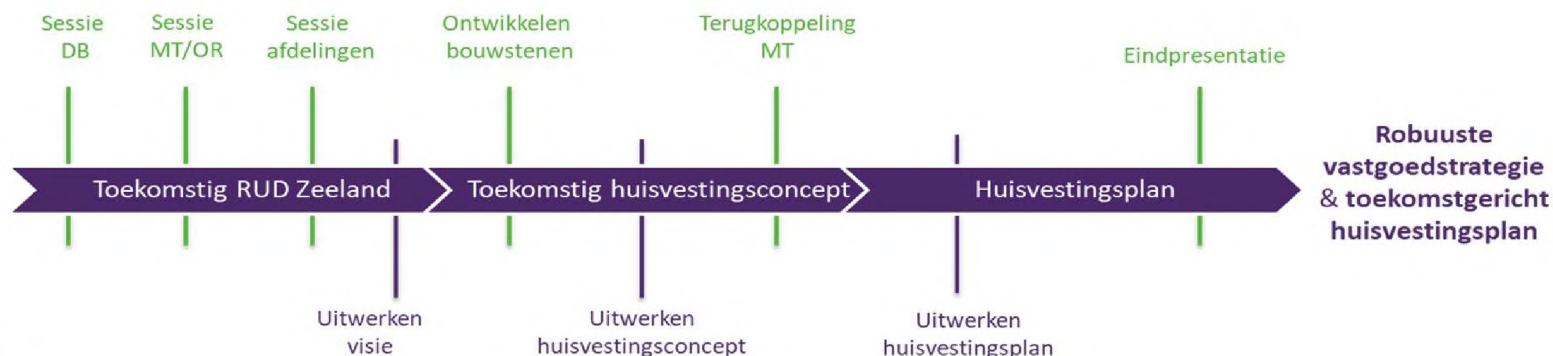
De uitkomsten zijn vertaald in een concept voor de huisvesting. Ook geeft het een nadere invulling van de eerder bepaalde omvang.

Vervolgens is in gezoomd op de sfeer, identiteit en uitstraling van de werkomgeving. Hiervoor is een moodboard opgesteld. Daarnaast zijn ook beoogde voorzieningen zoals faciliteiten en benodigheden besproken. Hiermee is een beeld verkregen van de gewenste kwaliteit van de huisvesting.

## Ontwikkel richtingen

Door de huidige huisvesting te confronteren met de visie is zicht gekregen op de knelpunten. Vanuit deze knelpunten is gezocht naar oplossingen. Hierbij zijn twee richtingen verkend: aanpassen van de huidige huisvesting en het aantrekken / ontwikkelen van nieuwe huisvesting.

Alle ontwikkelrichtingen hebben risico's. Per richting zijn deze omschreven en is aangegeven welke maatregelen genomen kunnen worden om de risico's te beperken. Hiermee is de inhoud van de vervolgstappen gedefinieerd.



# Huisvestingsvisie



**aestate** / ontrafel experts

# De RUD 2020

## Wie is de RUD Zeeland?

De Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zeeland is een samenwerkingsverband van en voor de dertien Zeeuwse gemeenten, het waterschap Scheldestromen en de provincie Zeeland. Zij vormen de eigenaren van RUD Zeeland voor het gebied Zeeland en aan hen wordt verantwoording afgelegd.

De RUD Zeeland is verantwoordelijk voor alle taken rondom milieu en omgeving in de provincie Zeeland. De organisatie zet zich in voor handhaving van milieu wet- en regelgeving en zorgt zo voor een schoon en veilig Zeeland.

Kerntaken van de RUD zijn:

- Toezicht en handhaving
- Vergunningverlening
- Advies en consult
- Uitvoeren milieu- en omgevingstaken

## Wie is de RUD Zeeland?

De taken van de RUD zijn divers. Variërend van handhaving, inspecties tot advisering en vergunningverlening. Het werkveld betreft de gehele provincie en zo'n 9.000 bedrijven.

De RUD heeft de afgelopen jaren haar processen verbeterd en LEAN ingericht zodat de dienstverlening snel en efficiënt verloopt. De werkzaamheden zullen de komende jaren deels verder veranderen omdat de omgeving verandert. Digitalisering speelt deels een rol in de veranderende manier van werken.

De RUD is een kennisintensieve organisatie. Dit vraagt aandacht op het gebied van aantrekken en behouden van hoger opgeleide medewerkers.

## Omvang

De RUD heeft per 1-7-'20 81 medewerkers en 76,44 fte in dienst. Daarnaast werken zij op inhuur basis met ongeveer 30 mensen waarvan er ongeveer 15 regelmatig op kantoor in Terneuzen komen. De gemeente Terneuzen voert de PIOFACH taken uit voor de RUD. Hiervoor zijn de RUD en de gemeente Terneuzen een dienstverlenings-overeenkomst (DVO) aangegaan voor de periode 2014 tot 2024.

De RUD Zeeland streeft naar een effectieve en efficiënte organisatie binnen het financieel gestelde kader (begroting). Zij is gehuisvest in het gemeentehuis in Terneuzen en heeft een huur contract tot 2024 afgesloten voor 1.400 m<sup>2</sup> vvo, zijnde ca. 54 werkplekken. Voor huisvesting geldt dat het budget in 2019 € 215.000 (excl DCMR) bedraagt.



*“RUD Zeeland voert namens de gemeenten, de provincie en het waterschap de taken vergunningverlening, toezicht en handhaving op het gebied van milieu en natuur uit. RUD Zeeland werkt daardoor samen met gemeenten, de provincie en het waterschap aan een schone en veilige werk- en leefomgeving. Zij doet dit klantvriendelijk, professioneel, doelmatig en conform vastgelegde kwaliteitseisen en dienstverleningsnormen.”*

# RUD in 2025



# Uitgangspunten voor huisvesting

## Schoon & Veilig Zeeland

De Regionale Uitvoeringsdienst zorgt voor een schoon & veilig Zeeland. Samen met alle collega's op kantoor en iedereen die dagelijks door de gehele provincie onderweg is. Zij zorgen voor een leefbaar Zeeland.



### Uitgangspunten

- Mogelijkheden en faciliteiten om op centraal gelegen kantoor te kunnen (samen)werken en communiceren
- Mogelijkheden en faciliteiten om op afstand te kunnen (samen)werken en communiceren

## Expert op gebied van milieu en omgeving

De Regionale Uitvoeringsdienst is professioneel en betrouwbaar. Zij heeft alle kennis en expertise in huis rondom milieu en omgeving.



### Uitgangspunten

- Zichtbaar als kennis- en expertisecentrum
- Faciliteren en stimuleren van kennisdeling
- Mogelijkheid om zowel offline als online kennis te delen

## Uitstekend werkgeverschap

De Regionale Uitvoeringsdienst is de leukste werkgever van Zeeland. Zij is uniek in haar flexibiliteit m.b.t. het uitvoeren van de werkzaamheden. De RUD kijkt naar de mens en wat zijn of haar werkgeluk beïnvloed.



### Uitgangspunten

- Verbinding met elkaar is niet alleen fysiek elkaar zien, maar ook echt contact leggen
- Een balans tussen extern gericht en intern ontwikkelen
- Inspirerende leeromgeving voor oud en jong met een duidelijk loopbaanperspectief.

# Uitgangspunten voor huisvesting

## Samenwerkingspartner

De Regionale Uitvoeringsdienst gaat verregaande samenwerkingen aan. Met ketenpartners als de GGDZ, de VRZ en natuurlijk met de deelnemers.



### Uitgangspunten

- Fysieke ruimte en faciliteiten die interdisciplinaire samenwerkingen stimuleren en bevorderen.
- Mogelijkheid om op kantoor én virtueel samen te werken

## Bedrijfsvoering

De Regionale Uitvoeringsdienst biedt optimale ondersteuning aan haar medewerkers en haar samenwerkingspartners ten behoeve van haar primaire processen.



### Uitgangspunten

- Goed bereikbaar voor de gehele provincie
- Uitstekende faciliteiten bieden met duidelijke serviceniveaus
- Bedrijfsvoering met mandaat en mankracht om de organisatie optimaal te ondersteunen

## Kaders

De Regionale Uitvoeringsdienst is een gemeenschappelijke regeling en wil op verantwoorde en duurzame wijze gebruik maken van de benodigde huisvesting.



### Uitgangspunten

- Niet meer oppervlak realiseren dan noodzakelijk
- Waar mogelijk gebruik maken van digitale oplossingen en het delen van voorzieningen
  - CO2 –footprint beperken

# Afwegingskader

	Wensen / Eisen	Visie toekomstige huisvesting
Ruimtelijk & Functioneel	Omvang	Min 80 Fte – max 100 fte   1.120 – 1.760 m <sup>2</sup> BVO   0,7 – 0,8 wp per fte* Vor DCMR: 210m <sup>2</sup> BVO – 282m <sup>2</sup> BVO <b>Totale ruimte vraag: 1.330 m<sup>2</sup> BVO – 2.042m<sup>2</sup> BVO</b>
	Bereikbaarheid	Infrastructurele midden van Zeeland   bereikbaar met het OV en auto
	Speerpunten	Herkenbare thuisbasis als RUD Zeeland   Kennis & expertise   Goed werkgeverschap   Samenwerkingspartner   Optimale bedrijfsvoering   Passend binnen de kaders
	Identiteit, sfeer en uitstraling	
	Activiteiten en zonering	
	Faciliteiten	
Financieel	Jaarlasten	RUD: € 182.000,-   DCMR: € 45.000,- <b>Totale jaarlasten: € 227.000,-</b>
	Servicekosten	Kosten zijn voor rekening gemeente Terneuzen
	PIOFACH	Uitbesteden niet RUD specifieke overhead taken   Duidelijke en passende serviceniveaus



# Huisvestingsconcept



# Waarom komen we naar kantoor?

## Verbinding met de ketenpartners en omgeving

Het kantoor van de Regionale Uitvoeringsdienst staat centraal in de verbinding met ketenpartners en haar omgeving. Het kantoor is de plek om elkaar te ontmoeten en van elkaar leren, samen met deelnemers en ketenpartners. Dat is van groot belang om blijvend expertise te kunnen ontwikkelen.

Werken op kantoor is gericht op samenwerking, kennisontwikkeling en –overdracht. Hiervoor zijn uitstekende faciliteiten beschikbaar. Zo creëert de RUD Zeeland een plek voor ontmoeting, kennisdeling en samenwerking.



## Verbinding binnen de RUD

Naast kennisontwikkeling en kennisdeling is sociale cohesie binnen de RUD van groot belang.

Uitstekend werkgeverschap betekent de juiste mens op de juiste plek, mogelijkheden voor ontwikkeling en teambinding. De RUD is géén samenraapsel van individuen, maar een gedegen en betrouwbare partner voor medewerkers en ketenpartners.



## Een aantrekkelijk kantoor voor iedere medewerker

De vrijheid van het werken bij de RUD betekent dat er altijd een goede reden moet is om naar het kantoor toe te komen. De diversiteit en flexibiliteit die het kantoor biedt maakt dat het kantoor een aantrekkelijke uitvalsbasis is voor iedereen die bij de RUD Zeeland werkzaam is. Hier is een werkplek naar ieders behoefte en zijn voorzieningen waar 'thuis' niet altijd in voorziet. Ook dat draagt bij aan een goed werkgeverschap.



# Hoe ziet een dag bij de RUDZ er uit?

## Dagelijks onderweg door Zeeland

Dagelijks zijn verschillende teams door heel Zeeland onderweg om te zorgen dat milieuregelgeving wordt nageleefd. Denk aan toezicht en handhaving of op bezoek bij organisaties en deelnemers voor het uitvoeren van inspecties en controles.

Ook biedt de RUD Zeeland verschillende diensten. Bijvoorbeeld, bodemsanering en asbestsanering. Taken en werkzaamheden worden op locatie uitgevoerd en rapportages worden met een mobiele device verwerkt en afgerond.

## Werken op kantoor

Ook op kantoor vindt een diversiteit in activiteiten plaats. Hier werken medewerkers in expertiseteams samen aan een project of komen collega's samen voor overleg. Daarnaast wordt hier bureauwerk verricht, bijvoorbeeld het voorbereiden, uitwerken of beoordelen van rapporten en van aanvragen.



# Huisvestingsconcept

## Principes zonering

Om de werkzaamheden van de RUD optimaal te ondersteunen bestaat de huisvesting bij voorkeur uit een verschillende zones. Elk van deze zones focust op een type activiteit.

De zonering gaat uit van twee principes:

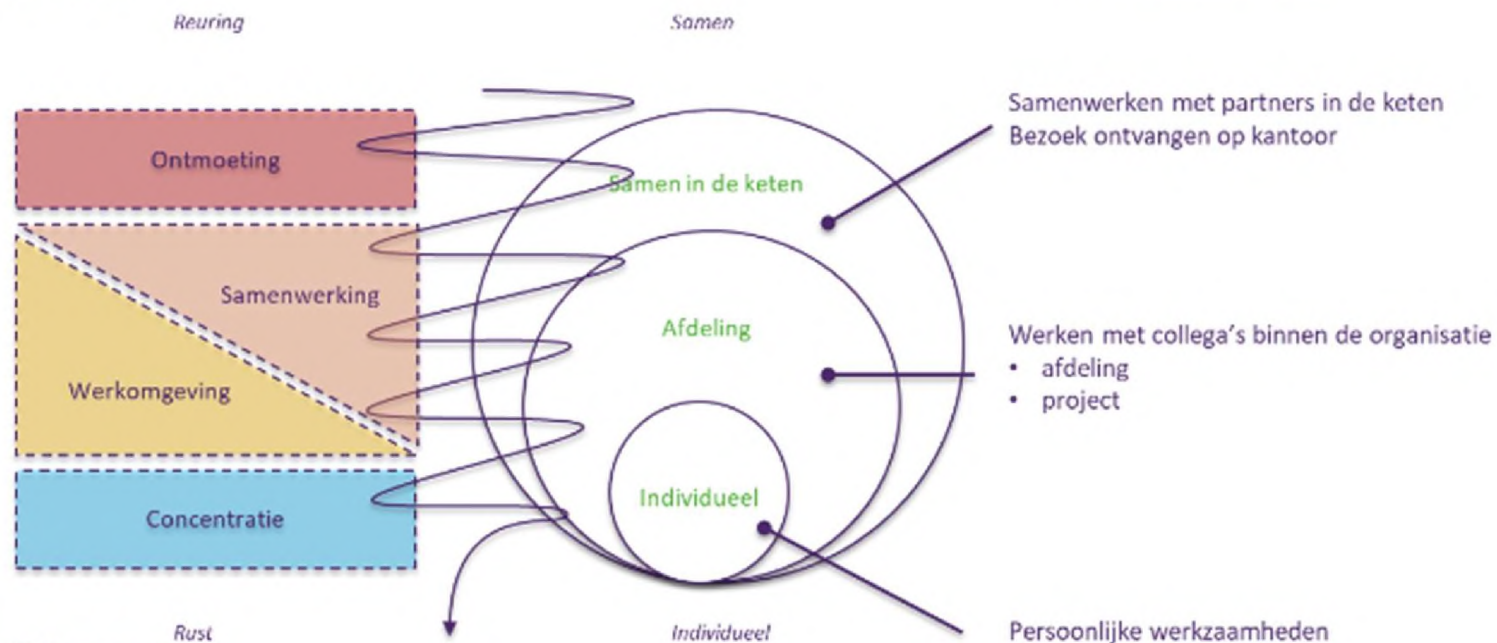
- van reuring naar rust
- van samen naar individueel

Op deze manier ontstaat een natuurlijke dynamiek en overloop van activiteiten in het gebouw.

In het 'hart' van de toekomstige huisvesting vindt ontmoeting plaats tussen collega's, ketenpartners en bezoekers.

Vanuit het hart is er een natuurlijk overgang naar het werkgebied. Hier is een verdeling van samenwerkzone en werkzone, waarbij de samenwerkzone zich richt op werken in groter verband en de werkomgeving zich meer richt op individueel werk.

De concentratiezone richt zich volledig op individuele activiteiten.



# Identiteit, sfeer en uitstraling

DUURZAAMHEID

PROFESSIONALITEIT

EXPERTISE

VERBINDING

VITALITEIT & GEZONDHEID



# Wensen en eisen huisvesting

## Zichtbaar in zeeland

De geografische spreiding van de werkzaamheden vraagt om flexibiliteit in de uitvoering van werkzaamheden. Een duurzame organisatie optimaliseert de reisbewegingen en zorgt voor het welbevinden van medewerkers.

Het kantoor draagt bij aan de zichtbaarheid van de RUD in Zeeland. Bereikbaarheid is van essentieel belang. Een centrale ligging binnen de provincie Zeeland resulteert in minder woon-werkverkeer. Werken op kantoor zal voor een groot aantal medewerkers aantrekkelijker worden.

Bovendien maakt de centrale ligging reistijden naar deelnemers, organisaties en ketenpartners efficiënter. Vanuit deze locatie kan de RUD gemakkelijk uitwijken naar alle hoeken van de provincie Zeeland. Andersom zal het kantoor aantrekkelijker zijn als ontmoetingspunt. Niet alleen voor medewerkers, maar ook voor deelnemers, ketenpartners en andere organisaties.

## Omvang

De RUD heeft in 2025 1.078 – 1.566 m<sup>2</sup> op een centrale plek in Zeeland met goede infrastructurele aansluitingen. Met name aansluitingen voor auto's, fietsen en OV zijn van essentieel belang om de vervoersbewegingen te optimaliseren.

Er is voldoende ruimte voor parkeren van auto's en fietsen in de nabijheid. Ook faciliteert de locatie het opladen van elektrische auto's en fietsen.

De omvang is gebaseerd op 77-89 fte, exclusief de PIOFACH functies. De huisvesting is bereikbaar en bij voorkeur in de nabijheid van ketenpartner(s) gesitueerd. De locatie is herkenbaar, sober en doelmatig en vooral duurzaam gerealiseerd.

## Flexibiliteit

De huisvesting is gericht op programmatisch en LEAN werken. Dat betekent efficiënt en flexibel. De werkomgeving is aantrekkelijk voor hoger opgeleiden en er wordt uitgegaan van een gezonde mix tussen thuis, op locatie werken en op kantoor werken. Er is ruimte voor ketenpartners om kortdurend te werken op aanlandplekken. De voorzieningen zijn up to date en hebben een duurzame uitstraling. Nieuwe manieren van werken worden toegepast en ontwikkeld.

De huisvesting faciliteert gezonde en vitale leefgewoontes en ondersteunt de medewerker in het houden van een goede balans tussen werk & privé.

De huisvesting past binnen de begroting van de RUD.

# Afwegingskader

Wensen / Eisen		Visie toekomstige huisvesting
		
Ruimtelijk & Functioneel	Omvang	Totale ruimte vraag: 1.330 m <sup>2</sup> BVO – 2.042m <sup>2</sup> BVO   0,7 – 0,8 bwp per fte
	Bereikbaarheid	Infrastructurele midden van Zeeland   bereikbaar met het OV en auto
	Speerpunten	Herkenbare thuisbasis als RUD Zeeland   Kennis & expertise   Goed werkgeverschap   Samenwerkingspartner   Optimale bedrijfsvoering   Passend binnen de kaders
	Identiteit, sfeer en uitstraling	Duurzaamheid   Professionaliteit   Expertise   Verbinding   Vitaliteit & Gezondheid Zichtbaar van buiten, Inspirerend van binnen
	Activiteiten en zonering	Ontmoeten   Samenwerken   Overleggen   (Geconcentreerd) bureauwerk   Ontspannen   Van reuring tot rust   Van samen naar individueel
	Faciliteiten	Ontmoeting en verbinding   Ontspanning en plezier   Offline én virtueel   Concentratieruimte
Financieel	Jaarlasten	Totale jaarlasten € 227.000,-
	Servicekosten	Kosten zijn voor rekening gemeente Terneuzen
	PIOFACH	Uitbesteden niet RUD specifieke overhead taken   Duidelijke en passende serviceniveaus



# Knelpunten bestaande huisvesting





# Huidige huisvesting

## Ligging en omvang

Het kantoor van de RUD Zeeland is gevestigd op het stadskantoor van Terneuzen. Hier is zij onder andere gezamenlijk gehuisvest met de gemeente Terneuzen. Via de centrale ingang van het Stadskantoor is het kantoor met de lift te bereiken.

De kantooromgeving van de RUD Zeeland is verspreid over twee verdiepingen binnen het stadskantoor.

De omvang van de kantooromgeving bedraagt 1.400 m<sup>2</sup> en huisvest circa 54 werkplekken.

Het stadskantoor bevindt zich direct aan de zee en ook het winkelcentrum van Terneuzen is nabijgelegen.

## Indeling kantooromgeving

De entree van de kantooromgeving is via de hal bij de lift. Vanaf entree betreedt men direct de werkomgeving. Deze omgeving kan worden beschreven als een open kantoorruimte met werkplekken aan de buitenzijdes, een aantal vergaderruimtes, lockers en kasten als afscheiding tussen het loopgebied en twee belcellen verdeeld over de verdieping.

Bij de lift bevindt zich een pantry. Hier ontmoeten collega's elkaar bij het koffieautomaat. Verder is in de binnenzone een multifunctionele ruimte met een printer, opslag en kantoorartikelen.

De sfeer en uitstraling oogt gemoedelijk, maar sober en druk vanwege de hoge kasten die in de werkomgeving staan. Ook oogt de geblokte vloerbedekking wat onrustig.

Er is op enkele plekken ruimte om aan een hoge tafel of zitje aan te landen en met elkaar te praten. Ook bij de koffieautomaat wordt makkelijk een praatje gemaakt.

## PIOFACH en faciliteiten Terneuzen

De Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland maakt gebruik van verschillende diensten en faciliteiten van het stadskantoor Terneuzen. De zogenaamde PIOFACH functies worden door de gemeente Terneuzen verzorgd. De RUD Zeeland heeft op dit moment geen eigen personeel in dienst heeft voor deze functies.

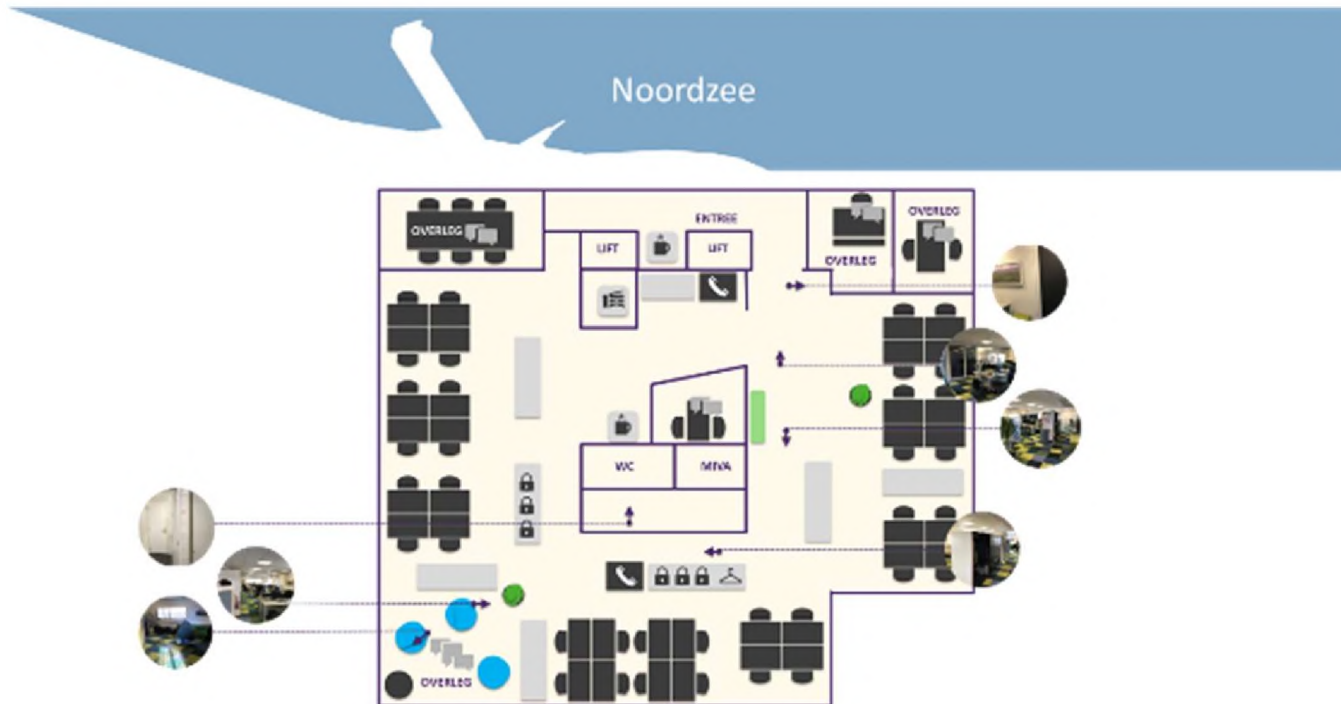
Daarnaast maakt de RUD gebruik van verschillende faciliteiten die het stadskantoor biedt. Neem de centrale catering op de begane grond en de vergaderzalen in het vergadercentrum van het stadskantoor.

## Huurovereenkomst

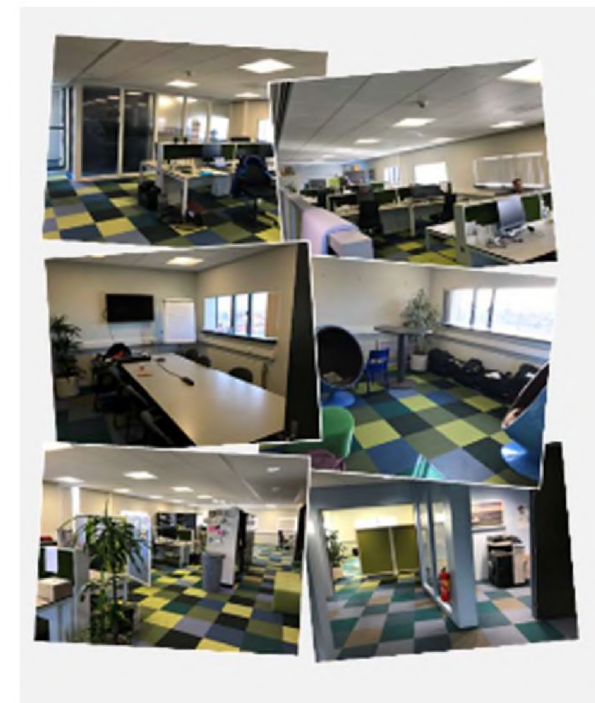
De Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland heeft een huurovereenkomst tot 1 januari 2024 met de gemeente Terneuzen voor 1.400 m<sup>2</sup> VVO voor een bedrag van € 227.000 (2019). Van deze 1.400 m<sup>2</sup> wordt 280 m<sup>2</sup> verhuurd aan DCMR voor een bedrag van € 11.900 (2019).

Dit komt neer op 20,7 m<sup>2</sup> per werkplek voor de RUD en 17,5 m<sup>2</sup> per werkplek voor DCMR. Het verschil is te verklaren doordat in de ruimte van de RUD ook overleg plekken zijn gerealiseerd.

# Impressie huidige huisvesting



Figuur: Plattegrond huidige huisvesting.



Figuur: Sfeerimpressie huidige kantooromgeving.

# Knelpunten huidige huisvesting

## Slechte bereikbaarheid

De decentrale ligging in Terneuzen maakt dat de RUD fysiek niet goed bereikbaar is. Ook het gebrek aan een goede verbinding met de omgeving, zoals een treinverbinding, maakt dat het kantoor lastig te bereiken is.

De hittemap laat zien dat een groot gedeelte van het personeel in dienst woonachtig is in Walcheren en op Zuid-Beverland. Voor de medewerkers van de RUD Zeeland betekent dit veel woon-werkverkeer.

Ook voor deelnemers en organisaties is de bereikbaarheid slecht te noemen. Medewerkers zijn vanaf kantoor lang onderweg voor locatiebezoek. Daarnaast is het voor deelnemers, ketenpartners en organisaties niet aantrekkelijk om fysiek een bezoek te brengen aan het kantoor.



Figuur x. Hittemap huidig personeel in dienst.

# Knelpunten huidige huisvesting

## Activiteiten en zonering

- Er is geen zonering voor verschillende activiteiten toegepast.
- Een natuurlijke overgang van rust naar reuring ontbreekt in de huidige situatie. Dat resulteert in ongewenste drukte en geluidsoverlast op de werkvloer.
- Er is geen geschikte ruimte voor activiteiten als geconcentreerd bureauwerk.
- Er is geen geschikte ruimte voor projectmatig samenwerken.
- Er is geen geschikte ruimte voor werken in kleiner verband, zoals in tweetallen.
- Er is weinig ruimte voor informeel overleg.
- Er zijn weinig mogelijkheden tot virtueel overleggen en samenwerken in aparte ruimten
- Er is zijn weinig mogelijkheden voor ontspanning binnen de werkomgeving.
- Opbergruimte is inefficiënt en veroorzaakt drukte op de werkvloer.




## Identiteit en uitstraling

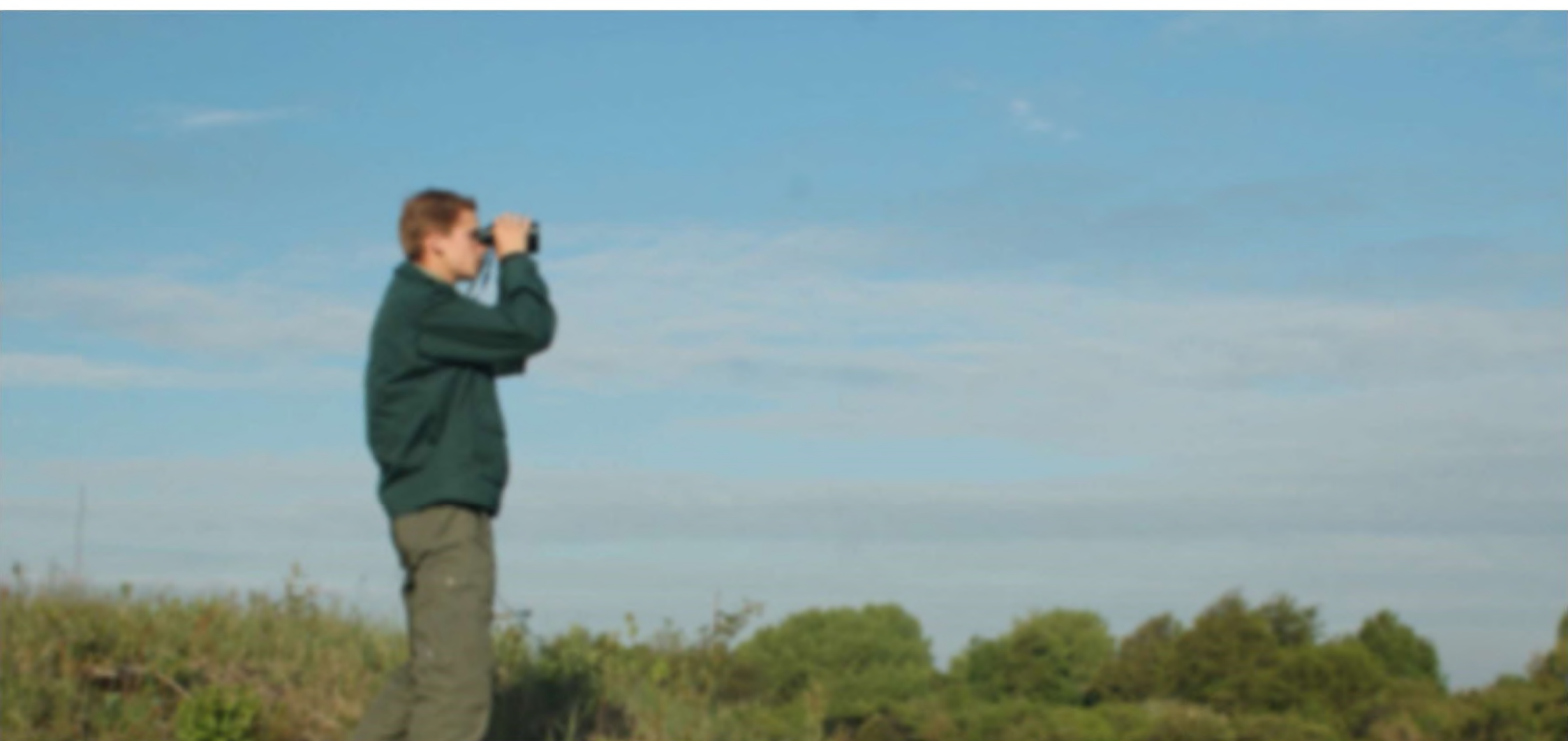
- Zichtbaarheid van de RUD Zeeland en haar kantoor is niet optimaal.
- Er is weinig ruimte binnen de eigen kantoorruimte voor verbinding en ontmoeting met collega's op de verdiepingen van de RUD.
- Ruimtes bieden weinig inspiratie en creativiteit, bijvoorbeeld bij projectmatig samenwerken.
- De ruimte mist representativiteit en uitstraling om bezoek te ontvangen. Het gevoel dat men een modern, professioneel kenniscentrum betreedt mist in de huidige situatie.
- Er is weinig ruimte voor creëren eigen identiteit binnen de muren van het stadskantoor Terneuzen.

## PIOFACH en faciliteiten

- De RUD heeft een Dienstverleningsovereenkomst met de gemeente Terneuzen. Hierin zijn naast de PIOFAC diensten ook afspraken gemaakt over het gebruik van gemeenschappelijke faciliteiten, zoals de vergaderzalen, cateringservice en de lunchplek in het gebouw. Voor het doorvoeren van wensen zoals meer samen komen in het restaurant zijn zij afhankelijk van de ontwikkelingen van het stadskantoor.

# Afwegingskader

	Wensen / Eisen	Visie toekomstige huisvesting 	Bestaande huisvesting 	
Ruimtelijk & Functioneel	Omvang	1.330 m <sup>2</sup> BVO – 2.042m <sup>2</sup> BVO	Totaal 1.400 m <sup>2</sup>	●
	Bereikbaarheid	Infrastructurele midden van Zeeland   bereikbaar met het OV en auto	Terneuzen, decentrale ligging   parkeergarage in de buurt   geen treinverbinding	●
	Speerpunten	Herkenbare thuisbasis als RUD Zeeland   Kennis & expertise   Goed werkgeverschap   Samenwerkingspartner   Optimale bedrijfsvoering   Passend binnen de kaders	Niet zichtbaar   reistijden medewerkers   duurzaam ivn gebruik bestaand vastgoed   sub optimale bedrijfsvoering (DVO)	
	Identiteit, sfeer en uitstraling	Duurzaamheid   Professionaliteit   Expertise   Verbinding   Vitaliteit & Gezondheid   Zichtbaar van buiten, Inspirerend van binnen	Geen duurzame en professionele uitstraling   verbinding is lastig te accommoderen   RUD niet zichtbaar van buiten   weinig inspirerende werkomgeving	●
	Activiteiten en zonering	Ontmoeten   Samenwerken   Overleggen   (Geconcentreerd) bureauwerk   Ontspannen   Van reuring tot rust   Van samen naar individueel	Onvoldoende zonering toegepast	●
	Faciliteiten	Ontmoeting en verbinding   Ontspanning en plezier   Offline én virtueel   Concentratieruimte	Niet gericht op ontmoeten en verbinden	●
	Financieel	Jaarlasten	Maximaal € 227.000	€ 227.000
Servicekosten		Kosten zijn voor rekening gemeente Terneuzen	Kosten zijn voor rekening gemeente Terneuzen	●
PIOFACH		Uitbesteden niet RUD specifieke overhead taken   Duidelijke en passende serviceniveaus	Serviceniveau is niet passend	●



# Stap voor stap naar 2025



# Oplossingsrichtingen

## Alternatieven

Uitgaande van de opgestelde visie en daarmee samenhangend afwegingskader blijkt dat de huidige huisvesting onvoldoende aansluit het toekomstbeeld. Het kantoor voldoet niet aan de gewenste ligging. Ook de sfeer en identiteit past niet en het past niet bij het gewenste huisvestingsconcept.

Met de visie, uitgangspunten en het afwegingskader zijn er een aantal opties voor de huisvesting van de RUD. DCMR heeft aangegeven bij de RUD te willen blijven, dat betekent voor de alternatieven uit gegaan zal worden van de totale ruimtevraag en jaarlasten.

Alle opties kunnen voor en nadelen en risico's. het gaat om:

1. Optimaliseren van de bestaande huisvesting
2. Solitair verhuizen naar Goes/Middelburg
3. Aansluiten bij een ketenpartner
4. Hybride huisvesting in combinatie met een virtueel kantoor

## Optimaliseren bestaande huisvesting

Met uitzondering van de ligging zijn de overige knelpunten te verhelpen door renovatie en het aanpassen van de DVO. Renovatie biedt de mogelijkheden om diverse knelpunten op te lossen. Zo kan bij renovatie de bestaande indeling worden aangepast. Denk aan de logische clustering van activiteiten binnen de werkomgeving en een routing door het pand.

Ook biedt renovatie oplossing voor de uitstraling van het kantoor. De bestaande ruimte wordt opgefrist met een nieuwe inrichting. Andere kleurstellingen, materiaalkeuze, en door middel van groenvoorziening kan het kantoor als nieuw aanvoelen. Dit creëert de moderne, professionele uitstraling en gewenste sfeer.



## Verhuizen naar Goes/Middelburg (solitair)

Naast aanpassen van de huidige huisvesting is het mogelijk om de RUD te verhuizen naar het infrastructurele centrum van Zeeland, zijnde de regio Goes/Middelburg.

Verhuizing biedt de mogelijkheid dat een kantoorpand gevonden wordt wat flexibel in te delen is en waarvan de algehele uitstraling van het gebouw beter aansluit bij het toekomstbeeld.

Deze optie kan in theorie aan alle eisen voldoen. Gezocht moet worden naar een bestaand gebouw wat voldoet of aangepast kan worden. Of er wordt een nieuw gebouw gerealiseerd.

Bij verhuizing uit Terneuzen zal een oplossing gezocht moeten worden voor de invulling van de PIOFACH functies, welke nu vanuit de gemeente Terneuzen worden ingevuld. Het zelf invullen van deze functies is niet gewenst aangezien het om relatief kleine aanstellingen gaat op specifieke functies.

# Oplossingsrichtingen

## Aansluiten bij ketenpartner

Een andere mogelijkheid is dan om een de nieuwe huisvesting samen met of in nabijheid van een ketenpartner te voorzien. Dit kan zijn met een andere gemeente, het Waterschap, de VRZ of de GGDZ.

Bij een optimale toepassing van gezamenlijke huisvesting met ketenpartner kan de RUD Zeeland haar positie als samenwerkingspartner in de keten in grote mate vergroten. Dat stimuleert de gewenste kennisdeling en maakt dat de RUD snel kan schakelen. Het biedt de mogelijkheid om dichtbij de keten te staan als ook dichtbij de omgeving.

Het realiseren van een optimale gezamenlijke huisvesting is een ingewikkeld proces. Ook hier speelt het aspect van afhankelijkheid. Het vraagt veel rondom besluitvorming, welke keuzes maken we en hoe maakt de RUD Zeeland samen met haar partners goede afspraken?

## Hybride huisvesting in combinatie met een virtueel kantoor

Een laatste mogelijkheid is dat de RUD geen eigen centrale huisvesting heeft maar volledig gebruik maakt van de huisvesting van haar partners/deelnemers in combinatie met een virtuele RID werkomgeving. Dat houdt in dat alle medewerkers van de RUD op de verschillen de gemeentehuizen, Waterschap en @@ werken en overleggen. De bestuurlijke overleggen kunnen altemeerend plaatsvinden bij de deelnemers/partners.

Het nadeel is dat de RUD medewerkers dan eigenlijk geen thuisbasis hebben. Waardoor zij de verbinding met de collega's en de eigen organisatie kunnen kwijt raken. Het is wel een heel duurzame oplossing omdat gebruik gemaakt wordt van bestaande huisvesting.

## Nadelen risico's

Alle alternatieven hebben voor en nadelen en risico's. Dat is ook de reden dat voorgesteld wordt nadere verkenningstudies te doen naar de haalbaarheid en wenselijkheid van de alternatieven alvorens een bestuurlijke afweging gemaakt kan worden.

Alternatief	Nadeel	Risico
Optimaliseren bestaande huisvesting	Centrale ligging niet te realiseren	Aanpassing kan leiden tot verhoging van de jaarlasten
Verhuizen (solitair)	Overmaat nodig voor ketenpartners	Leegstand en of krapte in geval groei zijn voor RUD
Aansluiten bij ketenpartner	Afhankelijkheid van derden	Tijdige beschikbaarheid van passende huisvesting
Hybride en virtueel	Geen thuisbasis	Kans op verlies van binding

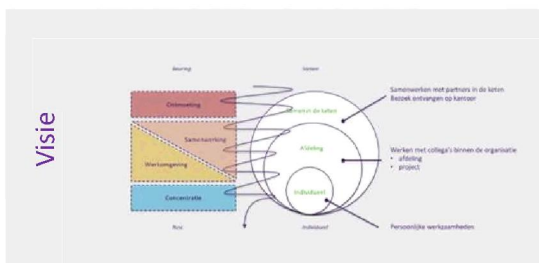


Hoe nu verder?



# Vervolgstappen

Januari 2020 – juni 2020

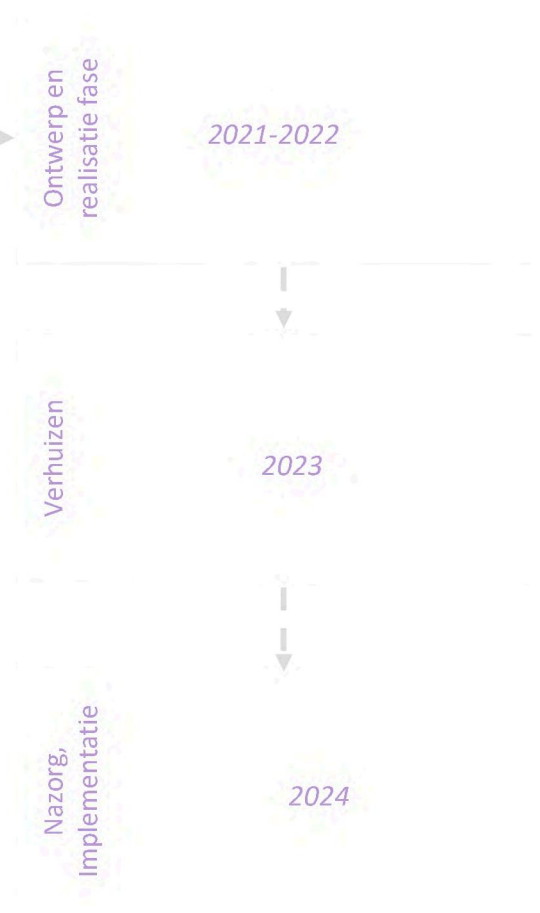


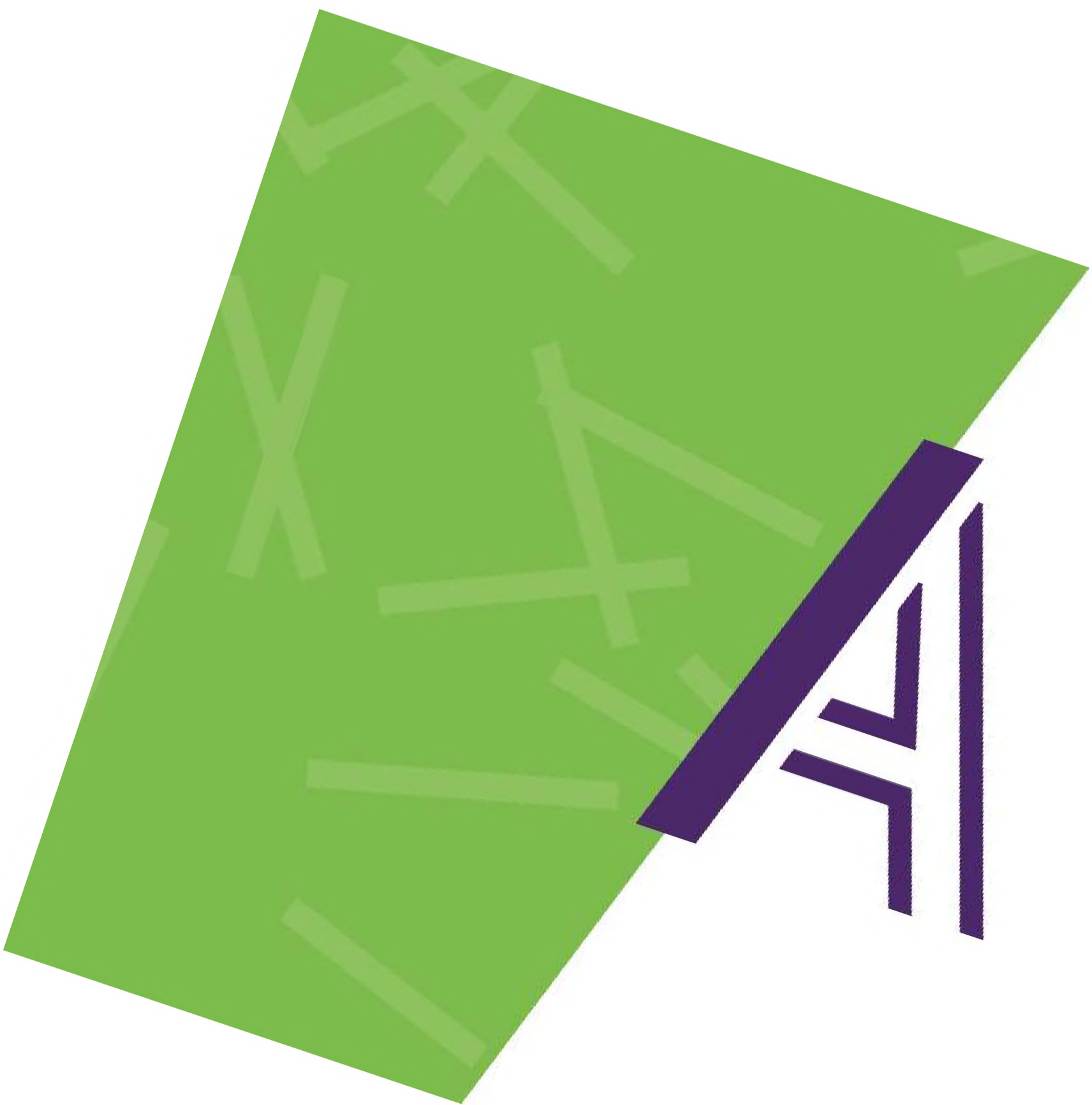
**Afwegingskader**

Doelstelling / Fase	Vier Samenlevingsdoelstellingen
Ontwerp	1.076 – 1.085 m2 BVO   0,7 – 0,8 won per ha
Bereikbaarheid	Inhalatiegebied midden van Zeebad   Bereikbaar met het OV en bus
Goed parkeren	Zuidzijde van RVD Zeebad   Kavel 6 en 7   Overstroom   Goed weersprekende   Zonnepanelen op dak   Openbare bestemming
Statische, leeuw en afsluiting	Recreatiegebied   Openbare bestemming
Afsluiting en oeverversterking	Oeverwal 1   Samenlevingsdoelstellingen   Overstroom   (Sociaal) leed (of) bodemverval   Overstroom   Het ontwerp (of) het ontwerp (of) ontwerp
Functie	Ontwerp en realisatie   Overstroom en afsluiting   (Of) of afsluiting   Overstroom
Beheer	© 2020 – nog te bepalen
Overstroom	© 2020 – nog te bepalen
PDF/ACH	Urbanisme, ruimtelijke ordening   Duidelijk@aanpak.nl

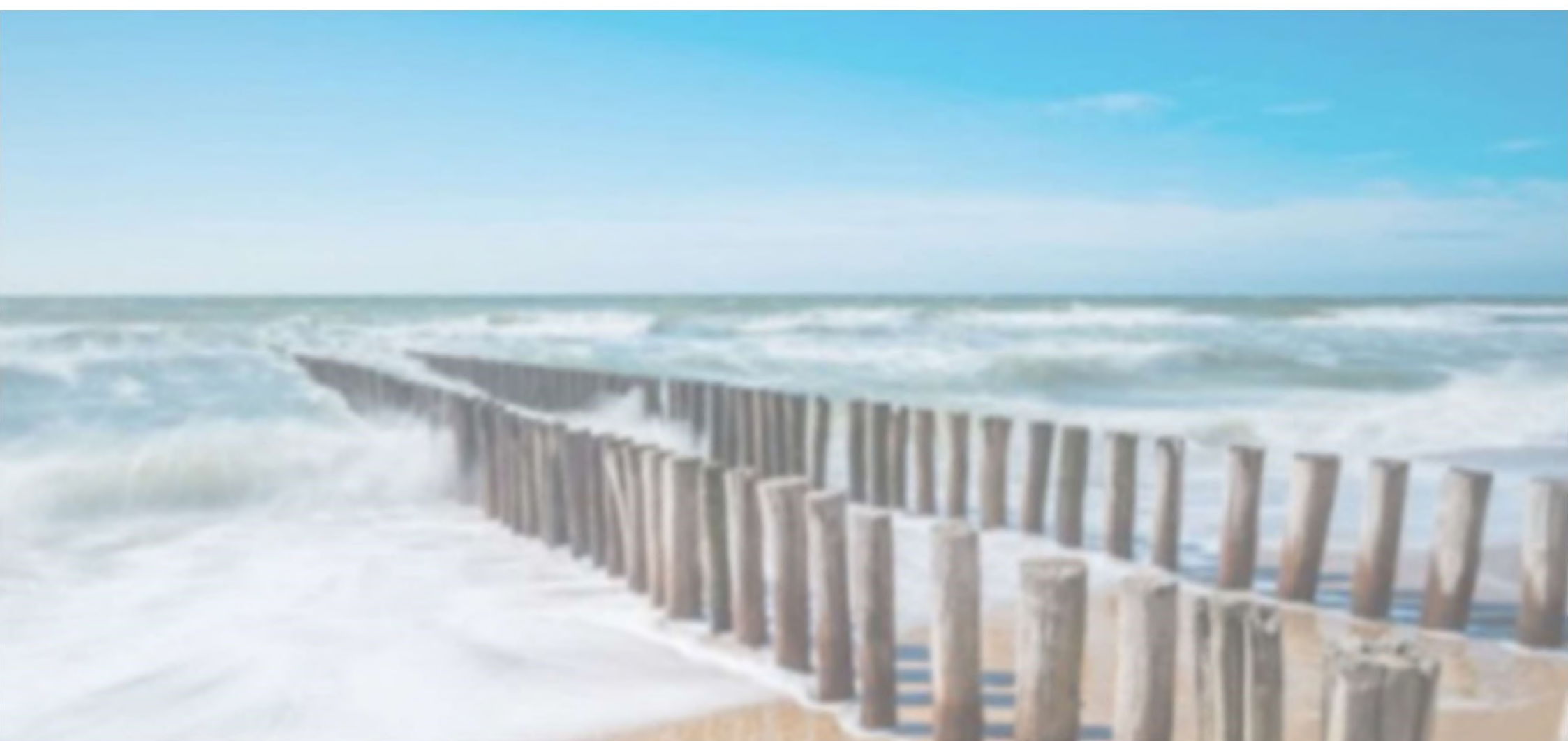


September 2020 – maart 2021





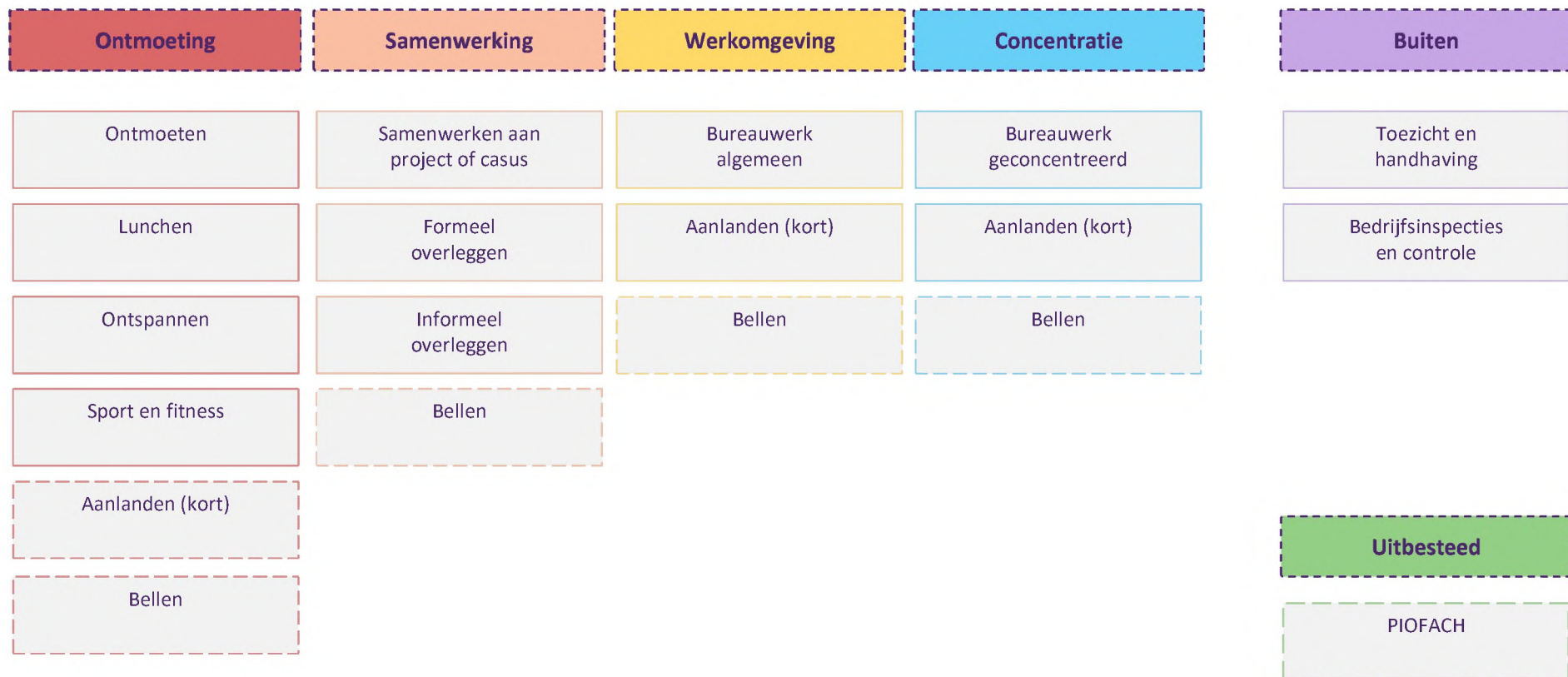
**aestate** /ontrafel experts



# Bijlage



# Activiteiten en zonering



# Identiteit, sfeer en uitstraling

## Identiteit

De Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland is professioneel. Dat moet terugkomen in de werkomgeving. De omgeving laat duidelijk zien dat er sprake is van een kenniscentrum en het straalt in zekere zin zakelijkheid uit.

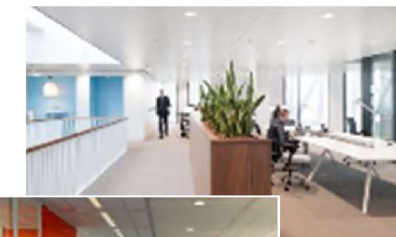
Belangrijke kernwaarden zijn die de omgeving uitstraalt zijn:

- Duurzaamheid
- Professionaliteit
- Verbinding & samenwerking



## Uitstraling

De uitstraling van de toekomstige werkomgeving kenmerkt zich als zakelijk en modern, maar tegelijkertijd ook warm en sfeervol. Materiaalkeuzes als hout en het gebruik van groen in de omgeving worden toegepast. Op sommige plekken wordt omgeving geaccentueerd met kleur, maar de uitstraling blijft rustig. De ruimte is openlijk en ruim opgezet. Verder is er voldoende daglicht en frisse lucht van belang.



## Sfeer

Er heerst een fijne en ontspannen sfeer op kantoor. Diverse ruimten voor ontmoeting en ontspanning dragen daar aan bij. Zo biedt de werkomgeving verschillende mogelijkheden voor informele ontmoeting. Denk aan een kop koffie met een collega's in een comfortabele fauteuil in huiskamer-setting of een potje tafelfootbal als ontspanning.

Belangrijke kernwaarden die de sfeer maken zijn:

- Vitaliteit & gezondheid
- Verbinding



# Ontmoetingszone

## Huiskamersetting

De ontmoetingszone biedt een warme en aangename omgeving waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. De omgeving kenmerkt zich door reuring, het kan gezien worden als het hart van het kantoor. Hier drinkt men een kop koffie en vinden collega's elkaar of een gast in een meer informele setting. De setting is open en dynamisch, maar toch ontspannen en relaxed. De omgeving is te vergelijken met een koffiebar en biedt comfortabel meubilair om aan te landen.



## Open zitjes

In de ontmoetingszone biedt een diversiteit in zitjes. De diversiteit in meubilair draagt bij aan de flexibiliteit van de ontmoetingszone. Deze variëren van de verhoogde zitjes waar met twee personen kan worden aangeland, dat maakt mogelijk je iets meer terug te trekken, tot aan een grotere stamtafel waar collega's elkaar vinden in groter verband kunnen ontmoeten, bijvoorbeeld tijdens lunch.

## Vitaliteit en gezondheid

Belangrijk binnen het huisvestingsconcept is de aandacht voor vitaliteit en gezondheid. Denk aan de mogelijkheid om even van de werkvloer te kunnen ontsnappen, aan gezond eten en aandacht voor een actieve levensstijl. Zo biedt de ontmoetingszone ruimte voor verbinding en ontspanning. Daarbij hoort een passende inrichting die gezamenlijke activiteiten en bijeenkomsten mogelijk maken, zoals bij de lunch, het organiseren van een evenement/borrel of ontspanning bij de tafelvoetbaltafel.



# Werkzone en samenwerkzone

## Bureauwerk

De werkzone biedt bureauwerkplekken voor het uitvoeren van bureauwerk. De omgeving wordt gekenmerkt door ruis. De ruimte is zodanig open en transparant dat collega's elkaar gemakkelijk vinden, maar dat voorkomen wordt dat er te veel drukte en lawaai heerst. Activiteiten die meer reuring veroorzaken, zoals samenwerken en bellen worden op een gepaste manier gescheiden van de open werkzone. Er is sprake van een moderne werkomgeving en de setting is in zekere mate zakelijk.



## Overleggen

Waar de werkzone zich met name focust op individueel werk, is de samenwerkzone gericht op activiteiten in groter verband, zoals overleggen. Binnen de RUD Zeeland zijn verschillende vormen van overleg. Er is sprake van gepland overleg en er is informeel overleg.

De samenwerkzone biedt een mix van gesloten en open ruimte voor overleg. De samenwerkzone biedt passend meubilair en audiovisuele voorzieningen om dit optimaal te ondersteunen. IT infrastructuur maakt capaciteit per ruimte verschilt, van twee personen tot een groep van acht personen.

## Samenwerken

Een andere activiteit die in de samenwerkzone plaatsvindt is samenwerken. Deze omgeving faciliteert verschillende vormen van samenwerken, van werken in tweetallen tot aan werken in groter verband.

De RUD Zeeland werkt steeds vaker projectmatig. Projectruimten zijn beschikbaar die samenwerkingen in teams tot acht personen mogelijk maken. De ruimte biedt voorzieningen die het creatieve proces stimuleren. Denk aan smartboards en wanden om op te schrijven.

Door de flexibele inrichting kan men slim gebruik maken van de beschikbare ruimte. Smartboards zijn verrijdbaar of meubilair kan verplaatst worden. Zo kan de ruimte eenvoudig naar wens worden aangepast of worden op- en afgeschaald.





# Concentratiezone en facilitair

## Omsloten concentratieruimte

De concentratiezone biedt ruimte voor geconcentreerd bureauwerk. De omgeving richt zich volledig rust. Hier kunnen medewerkers zich terugtrekken om in stilte stukken uit te werken. Er zijn passende voorzieningen en er gelden duidelijke afspraken, zodat de rust gewaarborgd blijft.

Er is binnen de concentratiezone ruimte met werkplekken voor één persoon en ruimte met werkplekken voor meerdere personen, van twee tot acht. Er wordt op een slimme manier gebruik gemaakt van transparante binnenwanden die voldoende geluidsisolatie bieden.



## Belplekken

Voor activiteiten die belemmeringen vormen voor werken in rust en ruis biedt de werkomgeving een gepaste oplossing. Voor bellen betekent dat er binnen de werkomgeving specifiek ruimtes zijn voor telefonisch overleg. Deze ruimtes zijn zodanig geplaatst binnen de werkvloer dat deze geen belemmeringen vormen voor activiteiten in de werkzone of concentratiezone, zoals geconcentreerd bureauwerk. Ruimtes zijn beschikbaar over een goede geluidsisolatie en bieden ruimte om kort aan te lande.

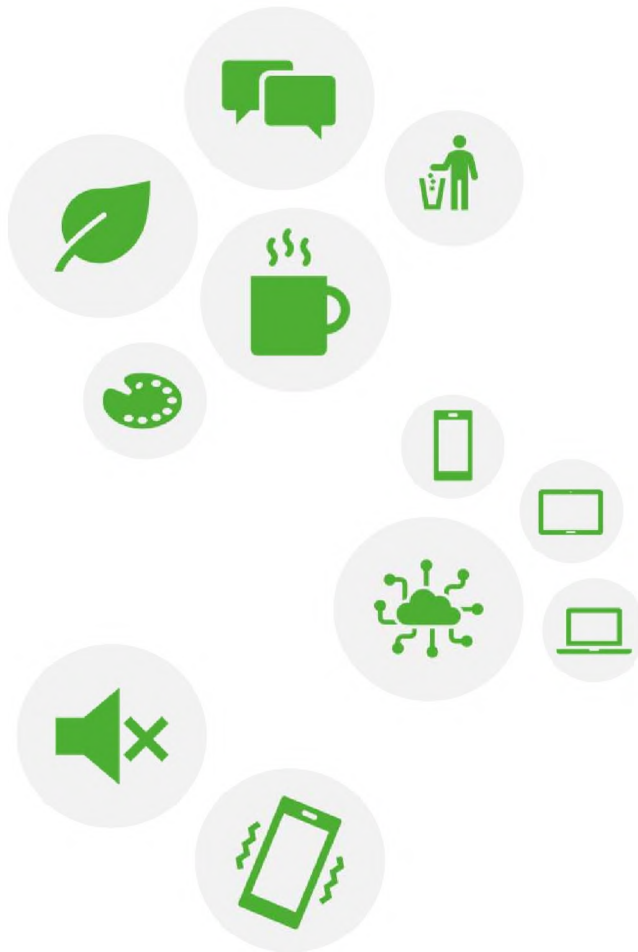
## Facilitair

Binnen de werkomgeving is er voldoende opbergruimte aanwezig. Garderobes, lockers en afvalstations zijn slim en efficiënt geplaatst. Dat geldt ook voor de pantry voor het opbergen van mokken en service of het service punt voor kantoorartikelen. Dit voorkomt drukte en rommel op de werkvloer.

Op diverse plekken binnen de werkomgeving is plaats voor uitingen van het team. Dit biedt de mogelijkheid om een eigen identiteit te creëren. Op deze aangewezen plekken is ruimte voor posters, decoratie of aandenken of andere identiteitsdragers.



# Aandachtspunten



## Gastvrijheid, frisse lucht & privacy

De RUD Zeeland heeft de ambitie om een uitstekend werkgever en samenwerkingspartner te zijn en te blijven. Daarnaast is de RUD Zeeland hét kenniscentrum voor milieu- en omgevingsvraagstukken. Het kantoor speelt daar een centrale rol in en biedt daarom uitstekende voorzieningen voor haar medewerkers en het bezoek dat zij ontvangt.

Aandachtspunten hierbij zijn:

- Speciale aandacht voor gastvrijheid, denk aan ontvangst van bezoek.
- Een goed binnenklimaat met voldoende frisse lucht en de mogelijkheid om bijvoorbeeld ramen te openen.
- Een aangename omgeving met voldoende natuurlijk daglicht.
- Een warme en rustgevende omgeving voorzien van voldoende groenvoorziening.
- Voldoende akoestiek in de werkomgeving om rust als ook privacy te waarborgen.
- Voldoende mogelijkheid en aandacht om privacy te waarborgen, zowel visueel als in gehoor.

## Afspraken maken

De RUD Zeeland is samen. Bij een goed gebruik van de nieuwe kantooromgeving horen goede afspraken. Belangrijk bij het maken van afspraken dat de RUD Zeeland dit gezamenlijk doet. Samen afspraken maken, samen naleven en samen aanspreken wanneer de afspraken niet goed worden nageleefd.

Aandachtspunten hierbij zijn:

- Ontvangt en omgang met bezoek.
- Waarborgen van rust en stilte in de werkzone en concentratiezone.
- Delen van werkplekken in de werkzone.
- Creëren van een eigen identiteit op aangewezen plekken.
- Netjes achterlaten van een werkplek.
- Het reserveren van overlegruimtes.
- Afspraken maken rondom IT en IT-voorzieningen. Bijvoorbeeld hoe werken we met mobiele devices?

# Wat stralen we vooral niet uit!

## Wat past niet binnen de identiteit, uitstraling en sfeer van de RUD Zeeland?

De RUD Zeeland heeft diverse ideeën en opvatting die niet passen binnen het gewenste toekomstbeeld. In het kort zijn deze als volgt:

- Een steriele omgeving met een kille kleurstelling en materiaalkeuze.
- Een ouderwetse, saaie en inspirerende omgeving.
- Een omgeving die te speels is, met een grote diversiteit in felle kleuren.
- Een omgeving die druk, rommelig en chaotisch is ingedeeld. Dat geeft een onrustig gevoel.
- Een omgeving die niet praktisch is ingedeeld. Denk aan de speciale aandacht voor het gepast scheiden van activiteiten die rumoer maken en activiteiten die rust vragen.



Saai



Ouderwets



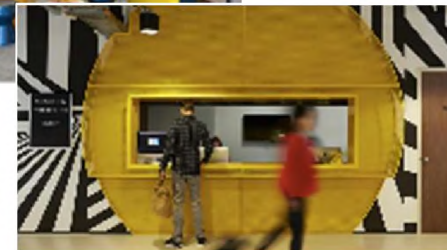
Steriel



Kil



Speels



Onrustig



Drukte



Rommelig



## Voorstel AB, Model DVO 2021

Agendapunt: 12

IZISnummer: 00239161

Portefeuillehouder MT: afdelingshoofd Staf

Terneuzen, 6 juli 2020

Opsteller: werkgroep DVO, [REDACTED]

---

Aan het algemeen bestuur van RUD Zeeland,

### 1. Gevraagde beslissing / besluit

- Vaststellen van de model dienstverleningsovereenkomst 2021 conform bijgaand model.
- Kennis nemen van het processchema 2021.

### 2. Inleiding

De model dienstverleningsovereenkomst (DVO) wordt op basis van artikel 8 Dienstverleningshandvest 2018 jaarlijks door het algemeen bestuur vastgesteld. Bij besluit van 31 maart 2020 heeft het MT de model dienstverleningsovereenkomst (DVO) 2021 in concept vastgesteld. Daarna is de concept DVO 2021 in de periode 2 tot en met 17 april 2020 voor ambtelijke consultatie aan de deelnemers voorgelegd. In totaal hebben 4 deelnemers gereageerd, waarvan 2 akkoord met een opmerking. De reacties hebben niet geleid tot grote wijzigingen.

### 3. Beoogd effect

Het vaststellen van de model DVO 2021. Daarmee worden in de DVO de afspraken tussen deelnemer en RUD Zeeland voor 2021 vastgelegd. Het proces om de afspraken voor 2021 te bespreken wordt binnenkort gestart met als doel een dienstverleningsovereenkomst voor 1 januari 2021 door beide partijen ondertekend te hebben.

### 4. Argumenten of Overwegingen

Voor de wijzigingen in de model DVO 2021 wordt verwezen naar de opmerkingen in bijgaand model. Het betreft met name een actualisatie aan de tijd. Het volgende wordt aanvullend opgemerkt:

#### *Ontwikkelingen PxQ systematiek*

In de DVO en Jaarplannen 2021 is het uitgangspunt de vastgestelde PxQ systematiek (conform Bijdrageverordening). De DVO en het Jaarplan gelden met ingang van 1 januari 2021. In 2020 zijn er echter nog ontwikkelingen die van invloed

kunnen zijn op met name het Jaarplan. Naar verwachting vindt er in 2020 in het Algemeen Bestuur besluitvorming plaats over de uitkomsten van de uitgevoerde evaluatie PxQ (kentallen) en de verrekensystematiek. Wanneer deze besluitvorming effect heeft op het Jaarplan wordt dit, indien mogelijk, alsnog dit jaar in het Jaarplan verwerkt. Anders wordt een en ander door middel van een addendum in de DVO 2021 verwerkt. Het proces om tijdig nieuwe werkafspraken over 2021 met de deelnemers te maken, gaat in juni van start. Daarom kunnen de modellen niet later dan het DB van 15 juni 2020 en het AB van 6 juli 2020 worden vastgesteld.

### *Omgevingswet*

In de concept model DVO 2021 die voor consultatie naar de deelnemers is gegaan was een overweging in het kader van de Omgevingswet opgenomen. Nu de inwerkingtreding van de Omgevingswet naar 1 januari 2022 is uitgesteld, is deze overweging niet meer in de model DVO 2021 opgenomen

### Reacties op model Dienstverleningsovereenkomst en Jaarplannen 2021

Deelnemers zijn ambtelijk in de gelegenheid gesteld om op de concept model dienstverleningsovereenkomst 2021 te reageren. Er hebben 4 deelnemers een reactie uitgebracht, waarvan twee deelnemers een opmerking hebben gemaakt. Deze twee deelnemers (Vlissingen en Schouwen-Duiveland) hebben opgemerkt de ontwikkelingen rondom de Omgevingswet en/of PxQ voor zo ver als mogelijk in de modellen mee te nemen. Hieraan is voor zover als mogelijk uitvoering aangegeven. Voor de Omgevingswet betekent dit dat de overweging over de Omgevingswet uit de definitieve model DVO 2021 is verwijderd.

### **Model Jaarplannen 2021**

Voor de gemeente, provincie en waterschap is een model Jaarplan opgesteld. Deze modellen Jaarplannen 2021 zijn met de deelnemers afgestemd. De modellen Jaarplannen 2021 zijn een nadere uitwerking van de dienstverleningsovereenkomst en kunnen om die reden door het dagelijks bestuur worden vastgesteld. Dit is gebeurd bij DB-besluit van 15 juni jl.

De gesprekken tussen RUD Zeeland en de deelnemers over de inhoud van de strippenkaart 2021 (als onderdeel van de Jaarplannen) zijn inmiddels gestart.

## **5. Uitvoering en communicatie**

### **a. Aanpak**

Aanpak van de vaststelling van de model DVO en modellen Jaarplannen 2021 vindt plaats conform het processchema 2021. Dit processchema is ter informatie bij dit voorstel gevoegd. Uitgangspunt is dat de dienstverleningsovereenkomsten 2021 voor 1 januari 2021 door de deelnemers en RUD Zeeland zijn ondertekend.

### **b. Planning**

Conform het processchema 2021 de dienstverleningsovereenkomsten en bijbehorende jaarplannen medio november 2020 ter ondertekening aanbieden aan de deelnemers. Het uitgangspunt is hierbij dat het ondertekenen door beide partijen van de DVO 2021 per 1 januari 2021 wordt gehaald.

### **c. Communicatie**

Communicatie vindt plaats conform het processchema 2021.

## **6. Risico's**

### **a. Financieel**

Indirect vormen de dienstverleningsovereenkomst en de bijlage "Jaarplan 2021" via het verrichten van diensten aan deelnemers de basis voor de financiering van RUD Zeeland.

### **b. Organisatorisch**

Geen.

### **c. Juridisch**

Via de dienstverleningsovereenkomsten verbinden partijen zich op grond van een inspanningsverplichting tot het afnemen en leveren van producten tegen geraamde aantallen en/of uren.

### **d. Overige consequenties**

Geen.

## Disclaimer Inhoud is achterhaald door de invoering van PxQ.

In december 2018 heeft het AB besloten de invoering van de PxQ-systematiek op stuksniveau per 1 januari 2020 te starten. Dit betekent dat er geen vast bedrag per jaar moet worden bijgedragen aan RUD Zeeland, dat onder andere gebaseerd is op een raming van de hoeveelheid producten die per jaar geleverd worden, maar dat vanaf dat moment alleen wordt betaald voor daadwerkelijk geleverde producten. De inhoud van de DVO 2020 en bijbehorend jaarplan is afgestemd op deze nieuwe wijze van verrekening.

Eén van de redenen om de invoering van de PxQ-systematiek op stuksniveau een jaar uit te stellen was dat de nu gebruikte kentallen/ramingen afwijken van de in de voorgaande jaren verkregen ervaringscijfers. Deze kentallen/ramingen zijn in overleg met alle deelnemers geraamd en opgenomen in het PxQ-rapport. In 2019 worden deze kentallen/ramingen geëvalueerd. Mogelijk leidt dit gedurende 2020 tot aanpassingen van de DVO 2020 door een addendum.

## Model dienstverleningsovereenkomst 2021

< deelnemer >

### Regionale uitvoeringsdienst Zeeland

De ondergetekenden:

1. De Deelnemer, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door (functie), de heer/mevrouw (naam), overeenkomstig het bepaalde in artikel 171 van de Gemeentewet/ artikel 176 van de Provinciewet en handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders/ gedeputeerde staten d.d. ... (hierna te noemen 'Opdrachtgever');

en

2. het gemeenschappelijk openbaar lichaam Regionale uitvoeringsdienst Zeeland, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar directeur de heer A. van Leeuwen en handelend op basis van artikel 2, eerste lid onder c van het Besluit mandaat directietaken RUD Zeeland 2014, (hierna te noemen 'Opdrachtnemer').

Gezamenlijk hierna te noemen: Partijen

#### Overwegingen

- Het Rijk, het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten hebben in 2009 in een package deal afspraken gemaakt over de uitvoering van een basistakenpakket door verscheidene regionale uitvoeringsdiensten;
- In het besluit tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht (verbetering vergunningverlening, toezicht en handhaving) wordt bepaald hetgeen onder het basistakenpakket wordt verstaan dat door RUD Zeeland moet worden uitgevoerd.
- Gedeputeerde staten van de provincie Zeeland, de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Borsele, Goes, Hulst, Kapelle, Middelburg, Noord-Beveland, Reimerswaal, Schouwen-Duiveland, Sluis, Terneuzen, Tholen, Veere en Vlissingen en het dagelijks bestuur van het waterschap Scheldestromen hebben op 28 juni 2013 de Gemeenschappelijke regeling Regionale uitvoeringsdienst Zeeland vastgesteld;
- RUD Zeeland voert sinds 1 januari 2014 taken uit op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving voor onderdelen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet milieubeheer en het Besluit Omgevingsrecht;
- Deze dienstverleningsovereenkomst is een invulling van artikel 34 van voornoemde Gemeenschappelijke regeling waarin is bepaald dat Regionale uitvoeringsdienst Zeeland jaarlijks dienstverleningsovereenkomsten zal sluiten met de provincie, de gemeenten en het waterschap met betrekking tot de uit te voeren taken, zowel structurele als incidentele taken, de financiële vergoeding daarvoor en eventuele aanvullende afspraken daaromtrent;
- Over 2020 was tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer een Dienstverleningsovereenkomst gesloten betreffende de dienstverlening voor 2020;
- Het Algemeen Bestuur heeft besloten PxQ met ingang van 1 januari 2020 als volgt in te voeren:



- dat de uitgangspunten en kentallen voor de berekening van de kosten van de bijdragen van de deelnemers van RUD Zeeland zijn vastgelegd in de Bijdrageverordening Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland 2017;
- dat in het Rapport PxQ, zoals vastgesteld in het algemeen bestuur van 20 maart 2017 de uitgangspunten voor de toerekening van de bijdrage van de deelnemers zijn vastgelegd.

Verklaren het volgende te zijn overeengekomen:

### Artikel 1 Begrippen

Op deze overeenkomst is artikel 1 van het Dienstverleningshandvest van overeenkomstige toepassing. Daarnaast wordt in deze overeenkomst verstaan onder:

Opdrachtgever	de <b>Deelnemer</b> ;
Opdrachtnemer	Regionale uitvoeringsdienst Zeeland;
Opdracht	uitvoering van het takenpakket overeenkomstig artikel 2 door Opdrachtnemer in opdracht van de Opdrachtgever ;
Gemeenschappelijke regeling	de Gemeenschappelijke regeling Regionale uitvoeringsdienst Zeeland;
Dienstverleningshandvest	het Dienstverleningshandvest Regionale uitvoeringsdienst Zeeland 2018, zoals vastgesteld door het algemeen bestuur van de Regionale uitvoeringsdienst Zeeland;
Producten- en Dienstencatalogus	de Producten- en Dienstencatalogus van de Regionale uitvoeringsdienst Zeeland bedoeld in artikel 12 van het Dienstverleningshandvest. De PDC is de basis voor PxQ. Aan producten en diensten in de PDC hangt een kwaliteitsniveau en een prijs;
PxQ	de afname van de producten volgens een vast kwaliteitsniveau van uitvoering die door RUD Zeeland worden geleverd. De door RUD Zeeland geleverde producten hebben een afgesproken kwaliteitsniveau en worden afgerekend tegen vastgestelde tarieven;
VTH-programma	Vergunningen, toezicht en handhavingprogramma.

### Artikel 2 Opdrachtomschrijving

1. De Opdrachtgever verleent aan de Opdrachtnemer de opdracht tot het uitvoeren van **het basistakenpakket overeenkomstig artikel 3 en/of het plustakenpakket overeenkomstig artikel 4** van het Dienstverleningshandvest.
2. De taken, diensten en producten behorende bij de opdracht zijn opgenomen in bijlage I die onderdeel uitmaakt van deze overeenkomst.
3. De Opdrachtnemer garandeert de Opdrachtgever de overeengekomen kwaliteit te hanteren.
4. Bij het uitvoeren van de opdracht neemt de Opdrachtnemer het door Opdrachtgever verleende mandaat in acht. Opdrachtgever draagt zorg voor actualisering van het mandaatbesluit in geval in de dienstverleningsovereenkomst gewijzigde taken worden opgenomen dan wel als nieuwe of gewijzigde wet- en regelgeving daartoe aanleiding geven.
5. Op de opdracht bedoeld in lid 1 is het Dienstverleningshandvest onverkort van toepassing.

### **Artikel 3 Producten- en Dienstencatalogus**

1. De Producten- en Dienstencatalogus maakt voor zover van toepassing op de taken, producten en diensten genoemd in bijlage I onderdeel uit van deze overeenkomst.
2. Partijen passen de Producten- en Dienstencatalogus toe bij het maken van nadere afspraken en ten behoeve van de uitvoering van de overeenkomst.

### **Artikel 4 Verplichtingen Opdrachtgever**

1. De Opdrachtgever blijft (bestuurlijk) eindverantwoordelijk voor de uitoefening van bevoegdheden die in mandaat zijn opgedragen. De Opdrachtnemer verplicht zich tot een juiste en zorgvuldige uitoefening van de opdracht, met inachtneming van de daarbij te geven instructies en met inachtneming van bestaande wet- en regelgeving.
2. De Opdrachtgever zal alle informatie die Regionale uitvoeringsdienst Zeeland nodig heeft voor haar taakuitvoering op aanvraag digitaal aanleveren.
3. Opdrachtnemer doet een voorstel voor het VTH-programma, welke past binnen de bijdrage van de Opdrachtgever, zoals genoemd in artikel 15, lid 1. Opdrachtnemer legt het voorstel voor aan de deelnemende partijen. De Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de vaststelling van het VTH-programma.
4. De Opdrachtgever blijft verantwoordelijk voor eventuele onjuistheden en gebreken in bestaande dossiers die zijn overgedragen aan de Opdrachtnemer en voorts voor gebreken ontstaan door afstemming van de verschillende digitale systemen voor zover die zijn ontstaan door gebreken van het systeem van de Opdrachtgever.
5. Opdrachtgever informeert RUD Zeeland over beleid dat is opgesteld die de taken raken die zij heeft ondergebracht bij RUD Zeeland. Dit voorafgaand aan de uitvoering van de in deze overeenkomst vastgelegde werkzaamheden via [accountdeskdvo@rud-zeeland.nl](mailto:accountdeskdvo@rud-zeeland.nl). RUD Zeeland voert haar taken voor opdrachtgever uit conform dit vastgestelde beleid. Voor zover er geen relevant beleid is aangeleverd, gaat RUD Zeeland er vanuit dat er geen beleid dient te worden betrokken bij de uitvoering van de werkzaamheden.
6. Opdrachtgever informeert RUD Zeeland zo spoedig mogelijk over nieuw vastgesteld beleid welke RUD-taken raken. RUD Zeeland informeert opdrachtgever over voorgenomen aanpassing van landelijk beleid voor zover zij daar in landelijke werkgroepen kennis van neemt.

### **Artikel 5 Verplichtingen Opdrachtnemer**

1. De Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de taakuitvoering.
2. De Opdrachtnemer bekijkt, indien van toepassing, de situatie ter plaatse en wint, indien nodig, informatie in over de lokale situatie bij het bevoegde gezag.
3. Opdrachtnemer spant zich in om alle benodigde informatie te vergaren.
4. Op verzoek van de Opdrachtgever licht de Opdrachtnemer zijn verleende diensten toe.
5. Opdrachtnemer neemt bij de uitvoering van opdrachten haar verplichtingen over onderwerpen met mogelijke politieke en maatschappelijke gevolgen uit haar mandaat nauwgezet in acht.

### **Artikel 6 Leveringstermijnen**

1. De Opdrachtnemer krijgt opdracht zich te houden aan termijnen zoals die voortvloeien uit de wet of afspraken in bijlage I, de Producten- en Dienstencatalogus en voor zover van toepassing overige schriftelijke en mondelinge afspraken.
2. Bij opdrachten met wettelijke beslistermijnen, welke leiden tot een advies aan Opdrachtgever, brengt Opdrachtnemer haar advies uit binnen zeventig procent van de wettelijke beslistermijn.

3. De relatiebeheerders genoemd in artikel 13 zijn bevoegd om bij geconstateerde knelpunten in afwijking van het tweede lid nadere schriftelijke afspraken te maken.

#### **Artikel 7 Termijnen voor beoordeling meldingen**

##### **Dit atikel wordt niet bij het waterschap opgenomen**

Opdrachtnemer spant zich in om de meldingen Activiteitenbesluit binnen 7 werkdagen af te handelen. In geval er advies van een deskundige is vereist (vb nader geluidadvies) kunnen meldingen niet binnen de termijn van 7 werkdagen worden afgehandeld, maar worden de meldingen binnen maximaal vier weken afgehandeld.

#### **Artikel 8 Ontvankelijkheidstoets bij advisering**

##### **Dit atikel wordt niet bij het waterschap opgenomen**

Artikel 6, lid 2 bevat bepalingen over de leveringstermijnen van RUD Zeeland. Bij opdrachten met wettelijke beslistermijnen, welke leiden tot een advies aan Opdrachtgever verricht RUD Zeeland binnen 2 weken een ontvankelijkheidstoets (check of alle indieningsvereisten aanwezig zijn) en stelt Opdrachtgever hiervan per omgaande op de hoogte.

#### **Artikel 9 Dossier- en gegevensoverdracht**

1. Daar waar de Opdrachtnemer het kenmerk/zaaknummer van Opdrachtgever automatisch in de onderwerpenregel kan inlezen, neemt ze deze op in haar correspondentie.
2. Opdrachtnemer zorgt ervoor dat Opdrachtgever (als bevoegd gezag) inzage heeft in de actuele status van dossiers van in behandeling zijnde zaken (in de vorm van status informatie). Van afgehandelde zaken geeft de Opdrachtnemer inzage in correspondentie van en naar externen en van in mandaat genomen besluiten. Dit maakt Opdrachtnemer mogelijk via een klantenportaal.
3. Opdrachtgever ontvangt maandelijks van Opdrachtnemer een export van alle gearchiveerde zaken over de voorgaande maand via een beveiligde FTP server.

#### **Artikel 10 Overdracht uitvoering van taken**

1. RUD Zeeland draagt de uitvoering van taken bij inrichtingen die niet (meer) binnen het overeengekomen bedrijvenpakket/takenpakket vallen weer terug over aan Opdrachtgever. Dit gebeurt zo spoedig mogelijk en onder vermelding van de reden waarom het bedrijf niet meer onder de criteria van het afgesproken bedrijvenbestand valt.
2. Opdrachtgever draagt de uitvoering van taken bij inrichtingen die (door wijzigingen) binnen het overeengekomen bedrijvenpakket/takenpakket vallen over aan Opdrachtnemer. Dit gebeurt zo spoedig mogelijk en onder vermelding van de reden waarom het bedrijf onder de criteria van het afgesproken bedrijvenbestand valt.
3. Als RUD Zeeland constateert dat een inrichting niet meer onder de milieuregels valt dan geeft zij dit zo spoedig mogelijk door aan Opdrachtgever.

#### **Artikel 11 Kwaliteitseisen**

1. Partijen kunnen bovenop hetgeen bepaald is in het PxQ-document (inclusief PDC) nadere schriftelijke afspraken maken over eventueel hogere kwaliteitseisen dan in PxQ zijn opgenomen, welke vastgelegd worden in het jaarplan (bijlage 1).
2. De bijdrage van Opdrachtgever voor het aanvullende hogere kwaliteitsniveau wordt berekend volgens de verrekensystematiek zoals opgenomen in de Bijdrageverordening.

3. In aanvulling op lid 1 en 2 levert Opdrachtnemer een advies, vergunning, toezicht of handhaving, product of dienst van adequaat niveau. Hieronder wordt in ieder geval verstaan dat het duidelijk, eenduidig, transparant, juridisch correct en herleidbaar dient te zijn.
4. Adviezen alsmede brieven en beschikkingen inzake toezicht of handhaving en vergunningen dienen zorgvuldig tot stand te komen en deugdelijk gemotiveerd te zijn.
5. Opdrachtnemer en Opdrachtgever treden tijdig in overleg over de consequenties van nieuwe wetgeving voor de dienstverlening. Opdrachtnemer signaleert nieuwe ontwikkelingen.

#### **Artikel 12 Verantwoording realisatie prestatieafspraken.**

1. Het cijfermatig rapporteren over de prestaties zoals opgenomen in het bij deze overeenkomst behorend jaarplan aan de Opdrachtgever door RUD Zeeland geschiedt conform het bepaalde in de Nota Planning en Control.
2. RUD Zeeland rapporteert conform de Nota Planning en Control aan Opdrachtgever cijfermatig over de prestaties zoals opgenomen in het jaarplan. Het doel is leveren van gegevens aan zowel de eigen organisatie als de deelnemers met betrekking tot geselecteerde en vastgestelde producten (prestatiegericht: aantallen en termijnen).
3. De jaarlijkse rapportage dient te voldoen aan de kwaliteitseisen zoals bedoeld in het Bor en Mor.

#### **Artikel 13 Relatiebeheer**

1. Partijen wijzen relatiebeheerders aan die bij de uitvoering van de overeenkomst optreden als aanspreekpunt.
2. De relatiebeheerders van Partijen voeren zo vaak als nodig is overleg over de voortgang van de dienstverlening en de inhoud en werking van de in en krachtens deze overeenkomst gestelde rechten en verplichtingen.

#### **Artikel 14 Duur, wijziging, beëindiging**

1. De overeenkomst wordt gesloten voor de periode van een kalenderjaar en wordt in overleg verlengd met een jaar, tenzij Partijen een nieuwe overeenkomst aangaan overeenkomstig het Dienstverleningshandvest. Het jaarplan wordt jaarlijks in overleg geactualiseerd.
2. Deze overeenkomst kan slechts schriftelijk tussentijds worden gewijzigd door middel van een aan deze overeenkomst te hechten door de Partijen rechtsgeldig ondertekend addendum.
3. Deze overeenkomst kan niet tussentijds worden opgezegd.
4. Deze overeenkomst kan slechts door rechterlijke tussenkomst worden ontbonden:
  - a. door een der Partijen indien de andere Partij ophoudt te bestaan als zelfstandige rechtspersoon, dan wel dreigt op te houden te bestaan als zelfstandige rechtspersoon;
  - b. door een der Partijen indien de andere Partij haar verplichtingen uit deze overeenkomst blijvend niet meer nakomt dan wel blijvend niet meer kan nakomen, of
  - c. door een der Partijen in de gevallen dat op grond van bijzondere omstandigheden - waaronder, maar niet uitsluitend wijzigingen van nationale en Europese wet- en regelgeving - verdere nakoming van deze overeenkomst door deze Partij redelijkerwijs niet kan worden verlangd.
5. In geval een of beide Partijen ophouden te bestaan, als bedoeld in lid 4 onder a, en er sprake is van een rechtspersoon die als rechtsopvolger heeft te gelden in algemene dan wel in specifieke zin, rust op de Partijen - in afwijking van lid 4 onder a – de verplichting om zorg te dragen voor een zorgvuldige overdracht van de rechten en verplichtingen conform deze overeenkomst op de rechtsopvolger(s) als hiervoor bedoeld.

### Artikel 15 Financiële aspecten

1. De Bijdrageverordening vormt het financiële kader voor de Opdracht voor de bijdrage van de deelnemer.
2. Indien de kosten van de Opdracht niet worden gedekt uit de bijdrage overeenkomstig lid 1 is de Opdrachtgever verplicht de kosten te vergoeden overeenkomstig door de Partijen per geval te maken afspraken. Dit op basis van een offerte door de Opdrachtnemer uitgebracht die door de Opdrachtgever vooraf is geaccordeerd en schriftelijk is bevestigd.

### Artikel 16 Onvoorziene omstandigheden uitvoering dienstverlening

1. Indien er sprake is van uitbreiding met nieuwe cq wijziging van bestaande producten/varianten waarbij de betreffende dienstverleningsovereenkomst behoort te worden gewijzigd, treden Partijen in overleg.
2. Indien er sprake is van een wijziging in aantallen m.b.t. één of meerdere producten/varianten welke consequenties heeft voor de dienstverlening, treden Partijen in overleg.
3. Indien een zaak qua benodigde inzet in bijzondere mate afwijkt van de kengetallen, treden Partijen in overleg.

### Artikel 17 Slotbepalingen

Alle bij deze overeenkomst behorende bijlagen, alsmede het dienstverleningshandvest, maken integraal deel uit van de overeenkomst.

Aldus in tweevoud getekend

De RUD Zeeland, Voor deze de voorzitter van de RUD Zeeland, Namens deze: De directeur van de RUD Zeeland	<b>Opdrachtgever</b>
A. van Leeuwen	<b>Naam, functie</b>
Terneuzen, Datum ondertekening: .....	<b>Plaats</b> Datum ondertekening: .....

Overzicht bijlagen:  
Bijlage I Jaarplan 2021

## Processchema DVO / Jaarplan 2021

						DVO JAAR 2021	
Nr.	Naam processtap	Uitvoerende	Beschrijving	Periode	startdatum 2021	einddatum 2021	
1.	Evaluatie (DVO en Jaarplan) en planning 2020 (MT Sessie)	Werkgroep DVO		jan - feb		28-feb	
2.	Uitgangspunten (rekenmodel) / Processchema	Werkgroep DVO / controller	Werkgroep DVO werkt samen met de controller de uitgangspunten voor het nieuwe DVO jaar uit en legt deze voor akkoord voor aan het MT	april - juni	1-apr	15-jun	
3.	Concept model DVO/Jaarplan	Werkgroep DVO	Werkgroep DVO stelt het model DVO en het model jaarplan op. Beide worden afgestemd met de deelnemers via schriftelijke raadpleging en het deelnemersoverleg.	jan - maart	1-jan	31-mrt	
4.	Vaststelling model DVO (meerjaren) en model Jaarplan	AB / DB	Conform het Dienstverleningshandvest stelt het AB het model DVO vast. Het DB stelt het model Jaarplan vast.	mei - juli	28-mei	6-jul	
5.	Concept ingevuld jaarplan	Werkgroep DVO	Op basis van de uitgangspunten en vastgestelde model jaarplan wordt een concept ingevuld jaarplan per deelnemer opgesteld. Dit concept wordt intern afgestemd. De concept jaarplannen worden voor akkoord aan het MT voorgelegd.	april - mei	14-apr	20-mei	
6.	Versturen ingevuld Jaarplan	Werkgroep DVO	Concept ingevuld jaarplan wordt naar de deelnemers (contactpersonen bilateraal ambtelijk overleg) gestuurd	mei	16-mei	29-mei	
7.	Ambtelijk overleg ingevuld Jaarplan	Werkgroep DVO / contactpersoon Deelnemer	In het ambtelijk overleg wordt het concept jaarplan per deelnemer besproken en zonodig bijgesteld.	mrt - aug	1-mrt	31-aug	
8.	Vaststellen concept Jaarplannen door Afdelinghoofden en MT	Afdelinghoofden en MT	Het afdelingshoofd stelt vast of de afspraken vastgelegd in de Jaarplannen kunnen worden nagekomen en stemt in met het concept Jaarplan per deelnemer	sept	15-jun	23-sep	
9.	Concept DVO / Jaarplan gereed	Werkgroep DVO - DVO secretariaat	Concept DVO / Jaarplan wordt naar de deelnemers van het ambtelijk overleg gestuurd voor 'final check'	sept - okt	24-sep	8-okt	
10.	Vaststelling DVO /jaarplan	MT	MT stelt DVO / jaarplan per deelnemer vast	okt - nov	21-okt	11-nov	
11.	Versturen definitief DVO / jaarplan / actueel inrichtingenbestand	DVO - secretariaat	Werkgroep DVO verstuurt definitief DVO / jaarplan / actueel inrichtingenbestand op naar de deelnemer voor ondertekening.	nov	11-nov	25-nov	
12.	Ontvangst getekend DVO/jaarplan	DVO - secretariaat / DVO werkgroep	Werkgroep DVO neemt getekende DVO /jaarplan in ontvangst en controleert op juistheid en volledigheid.	nov - dec	26-nov	23-dec	
13.	Ondertekening Directeur	Directeur RUD Zeeland	Directeur RUD Zeeland ondertekent DVO / jaarplan	dec			
14.	Verzending en archivering	Werkgroep DVO / jaarplan	Werkgroep DVO verzendt de ondertekende stukken en archiveert het definitieve document in IZIS en Sharepoint	dec			
15.	Niet-getekende DVO's	Werkgroep DVO	Escaleren naar DB				



## Voorstel AB, Project implementatie VTH-wetgeving

Agendapunt: 14

IZISnummer: 00239803

Portefeuillehouder MT: afd. hfd. V, T&H

Terneuzen, 6 juli 2020

Opsteller: [REDACTED] projectgroep VTH

OR kwestie: nee

DB bestuur voorstel:

---

Aan het dagelijks bestuur van RUD Zeeland,

### 1. Gevraagde beslissing / besluit

Kennismemen van het Plan van Aanpak VTH-wetgeving 2020.

### 2. Inleiding

Bij besluit van 17 juni 2019 heeft het DB kennis genomen van het Plan van Aanpak VTH-wetgeving 2019.

Aan de hand daarvan heeft de projectgroep VTH de uitvoering van, met name de mijlpalen, ter hand genomen. Dit vormde mede de basis voor de actualisatie van het Plan van Aanpak VTH-wetgeving 2020 zoals dit nu voor ligt (zie bijlage).

### 3. Beoogd effect

Het realiseren van een projectmatige aanpak voor implementatie van de VTH-wetgeving teneinde te komen tot:

- enerzijds zelf uitvoering geven aan de hiervoor in aanmerking komende onderdelen uit de VTH-wetgeving;
- anderzijds in overleg met de deelnemers betrokken raken bij de uitvoering van de meer regionale onderdelen uit de VTH-wetgeving (hiermee wordt bedoeld het opstellen en uitwerken van Zeeuws VTH-beleid).

### 4. Argumenten of Overwegingen

Dit hoofdstuk geeft op belangrijke punten een beknopte toelichting op de bijlage Plan van Aanpak 2020.

Daarnaast wordt nader ingegaan op zowel de inhoud als het proces inzake het Zeeuwse VTH-beleid en de raakvlakken met de toekomstige Omgevingswet.

## I. Plan van Aanpak 2020

De wijzigingen t.o.v. het Plan van aanpak 2019 zijn in het Plan van Aanpak 2020 geel gemarkeerd. Hieronder komen, naast de mijlpalen, enkele relevante thema's aan de orde.

### Mijlpalen

Bepaalde acties zijn geprioriteerd en zodoende tot mijlpalen bestempeld. Deze acties krijgen dus extra aandacht bij de (planning van de) uitvoering en rapportage. Onderstaande tabel toont de negen geprioriteerde acties.

*Tabel Mijlpalen 2020*

<b>Nr.</b>	<b>Thema</b>	<b>Actie</b>	<b>Onderbouwing</b>
1.	Inhoud en Processen	Uitwerken vastgesteld vigerend basistakenpakket	Heldere en eenduidige implementatie van de VTH-wetgeving
2.		Toets op mogelijke gevolgen landelijke Kwaliteitscriteria 2.2	Robuust RUD Zeeland
3.		Eventuele consequenties van deze toets voor de organisatie in beeld brengen	Robuust Zeeland
4.	Informatietechnologie/ Digitalisering	Filteren basistaakinrichtingen	Onderdeel van het primaire proces
5.	Samenwerking met de omgeving	Project Zeeuws VTH-beleid (niet-) basistaken: afronding concept	Opstellen gezamenlijk Zeeuws VTH-beleid
6.		Vorbereiding implementatie Zeeuws VTH-beleid	Als organisatie gereed zijn voor uitvoering van de gezamenlijk gemaakte afspraken
7.		Inventarisatie van vastgestelde gemeentelijke VTH-verordeningen	Mogelijke consequenties voor RUD Zeeland in beeld brengen en zo mogelijk oplossen
8.		In gezamenlijk overleg met deelnemers bepalen van indicatoren m.b.t. jaarlijkse evaluatie VTH-verordeningen	Gereed zijn voor de jaarlijkse evaluatie
9.		Ondermijning beperken door intensivering samenwerking met politie, gemeenten en OM bij de uitvoering van acties	Tegengaan van ondermijning vanwege grote negatieve maatschappelijke invloed

### Implementatie Zeeuws VTH-beleid

Momenteel is een uniform en gezamenlijk Zeeuws VTH-beleid voor de Wabo-taken in wording (zie hieronder). Na vaststelling daarvan door de bevoegde gezagen zal de projectgroep VTH zorgdragen voor de implementatie binnen onze organisatie. Omdat naar verwachting eind dit jaar de vaststelling zal plaats vinden, zal de actie dit jaar vooral gericht zijn op de voorbereiding van de implementatie van het Zeeuwse VTH-beleid binnen RUD Zeeland in 2021.



### Kwaliteitscriteria 2.2

Inmiddels zijn deze Kwaliteitscriteria 2.1 per 1 juli 2019 opgevolgd door Kwaliteitscriteria 2.2. Onderzocht moet worden of en zo ja, welke gevolgen dit heeft voor RUD Zeeland als organisatie (zie verder paragraaf 5.4 Plan van Aanpak 2020).

### II. Zeeuws VTH-beleid

In 2018 is Zeeuwsbreed gestart met het project uniform en gezamenlijk Zeeuws VTH-beleid voor in ieder geval de basistaken (= de milieutaken die RUD Zeeland wettelijk in mandaat voor de deelnemers moet uitvoeren). De op initiatief van het Deelnemersoverleg opgerichte ambtelijke projectgroep Zeeuws VTH-beleid (met deelname van RUD Zeeland) heeft dit proces gefaciliteerd.

Vorig jaar is in gezamenlijk ambtelijk overleg tussen de deelnemers en hun ketenpartners het concept Zeeuws VTH-beleid tot stand gekomen. In de loop van dit jaar vindt het bestuurlijke besluitvormingstraject plaats (de gemeenten en de provincie moeten als bevoegd gezag het Zeeuws VTH-beleid vaststellen).

Dit besluitvormingsproces vindt plaats via de wettelijk verplichte gremia Ambtelijk Overleg en Bestuurlijk Overleg. Op 18 juni as. (oprichtingsvergadering) gaat het Ambtelijk Overleg (waarvan naast de deelnemers ook GGD, VRZ, DCMR en RUD Zeeland deel uitmaken) zich buigen over het concept.

Na het AO zal het Bestuurlijk Overleg in haar oprichtingsvergadering op 1 oktober as. de concept Nota Zeeuws VTH-beleid vaststellen ter aanbieding aan de bevoegde gezagen ter vaststelling. Dat is waarschijnlijk inclusief een zienswijzeronde waarvan ook RUD Zeeland gebruik wenst te maken. Vervolgens zal, naar verwachting begin 2021, aan de AB's van RUD Zeeland en de DCMR (provinciale BRZO-bedrijven) het Zeeuws VTH-beleid voor de Wabo-taken ter vaststelling worden aangeboden. Overigens maken GGD, VRZ, DCMR en RUD Zeeland géén deel uit van het Bestuurlijk Overleg.

Na het AB-besluit zal de projectgroep VTH zorgdragen voor de implementatie binnen onze organisatie. De voorbereiding hiervan vormt één van de mijlpalen in het Actieprogramma 2020.

### III. Omgevingswet

De minister van Binnenlandse Zaken heeft op 20 mei jl. bekend gemaakt dat de Omgevingswet in werking zal treden op 1 januari 2022.

Ook het Zeeuwse VTH-beleid zal uiteraard moeten voldoen aan de Omgevingswet. Daarvoor ontwikkelen zich nu twee sporen.

Op de eerste plaats is er het Regieteam VTH Zeeland, tot voor kort voornoemde projectgroep Zeeuws VTH-beleid. Deze werkgroep zal ter ondersteuning van het Ambtelijk Overleg met name beleidsmatige zaken op VTH-gebied voorbereiden. Daarnaast heeft het ambtelijk Samenwerkingsplatform Omgevingswet Zeeland (SpOZ) onlangs de werkgroep VTH opgericht. RUD Zeeland neemt hieraan deel met [REDACTED] (voorzitter) en [REDACTED]. Deze werkgroep zal zich met name richten op de operationele VTH-onderwerpen in relatie tot de Omgevingswet.

## **5. Uitvoering en communicatie**

### **a. Aanpak**

De projectgroep voert het Plan van Aanpak VTH-wetgeving 2020 conform uit.

### **b. Planning**

Het streven is het Plan van Aanpak VTH-wetgeving 2020 eind dit jaar uitgevoerd te hebben.

### **c. Communicatie**

RUD-medewerkers informeren over het project (Plan van Aanpak en Actieprogramma 2020).

Deelnemersoverleg periodiek informeren over stand van zaken en voortgang.

## **6. Risico's**

### **a. Financieel**

De ureninzet van de leden van de projectgroep valt binnen hun functies. Gelet op de gefaseerde aanpak van het project op basis van het Actieprogramma worden geen problemen in dit kader verwacht in de loop van 2020 . Het specifiek tijdschrijven voor dit project wordt bijgehouden via TimeTell.

### **b. Organisatorisch**

Geen.

### **c. Juridisch**

Geen: de VTH-wetgeving zal conform worden uitgevoerd.

### **d. Overige consequenties**

Geen.

# **Plan van Aanpak implementatie Wet Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving 2020**

Geel gemarkeerd zijn de wijzigingen t.o.v. het Plan van Aanpak 2019

## **1 Aanleiding**

De algemene aanleiding voor dit project is de invoering van de VTH-wetgeving die uit drie onderdelen bestaat.

Het eerste onderdeel betreft de zogenaamde Wet VTH die in werking is getreden op 14 april 2016 (hoofdstuk 5 Wabo). In deze Wet VTH is de vernieuwing van het stelsel van vergunningverlening, toezicht en handhaving vastgelegd en legt de basis voor de 29 omgevingsdiensten. De Wet VTH is de verankering van de afspraken tussen rijksoverheid, provincies en gemeenten (Package deal 2009) om de Vergunningverlening, het Toezicht en de Handhaving van het omgevingsrecht beter te organiseren.

De wet regelt dat een basistakenpakket omgevingsrecht voortaan door de omgevingsdiensten wordt uitgevoerd. Gemeenten en provincies blijven wel bevoegd gezag voor deze taken. De wet legt ook vast dat provincies en gemeenten hiervoor zowel uitvoerings- en handhavingsbeleid als verordeningen moeten opstellen. In die verordeningen moeten de voorschriften over de gewenste kwaliteit van de vergunningverlening en toezicht/handhaving van hun Wabo-taken worden opgenomen. Daarnaast regelt de wet de mandatering m.b.t. de taken voor BRZO/RIE-4 inrichtingen. Voorts zijn er in deze wet bepalingen opgenomen over informatie-uitwisseling en samenwerking tussen onder andere provincies, gemeenten, waterschappen, Openbaar Ministerie en de politie.

Het tweede onderdeel van de VTH-wetgeving, Besluit omgevingsrecht (Bor), is gewijzigd ter nadere uitwerking van hoofdstuk 5 Wabo. Het gewijzigde Besluit (hoofdstuk 7) is op 1 juli 2017 in werking getreden. Het Bor geeft aanvullende regels over de instelling van omgevingsdiensten, het basistakenpakket, procescriteria (zoals regionaal afgestemd uitvoerings- en handhavingsbeleid, landelijke handhavingsstrategie), de kwaliteitscriteria en Inspectievew.

Het sluitstuk van de VTH-wetgeving betreft hoofdstuk 7 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) dat tevens op 1 juli 2017 in werking is getreden. Het gaat hierbij met name om de gegevens die bij de indiening van een aanvraag van een omgevingsvergunning moeten worden overgelegd.

Overigens zal bovenstaande VTH-wetgeving worden opgenomen in de toekomstige Omgevingswet afdeling 18.3 Kwaliteitsbevordering en afstemming uitvoering en handhaving.

Naast inhoudelijke gevolgen zijn er naar verwachting ook gevolgen voor de betrokken overheden te noemen op het gebied van onder meer organisatie, samenwerking en cultuur.

Bij al het bovenstaande is RUD Zeeland direct dan wel indirect betrokken, reden voor dit Plan van Aanpak.

Bij besluit van 6 juli 2020 heeft het AB kennis genomen van het Plan van Aanpak VTH-wetgeving 2020.

## 2 Doelstelling

Als organisatie zo spoedig mogelijk de VTH-wetgeving volledig en adequaat geïmplementeerd te hebben en gereed te zijn voor het uitvoeren van de VTH-wetgeving binnen (RUD) Zeeland. Dit inclusief de inventarisatie van de consequenties van de VTH-wetgeving, waarbij vooraf afstemming plaatsvindt met de deelnemers vanuit hun doelstellingen, beleid en verordeningen.

Deze doelstelling proberen via deze instrumenten te bereiken:

1. de mogelijke impact van de VTH-wetgeving helder krijgen voor RUD Zeeland als organisatie;
2. de consequenties van de implementatie van de VTH-wetgeving voor de afspraken met de deelnemers van RUD Zeeland helder krijgen;
3. opstellen van bijbehorend Actieprogramma m.b.t. de implementatie van de VTH-wetgeving;
4. taken en rollen provincie Zeeland helder krijgen (en daarmee de consequenties voor het vaststellen van de VTH-verordeningen en VTH-beleid door de gemeentelijke deelnemers);
5. met de deelnemers in gesprek gaan om de consequenties van de VTH-wetgeving (alsmede de mogelijke gevolgen daarvan op de PxQ-systematiek en de DVO's) te delen;
6. implementeren van de VTH-wetgeving conform het Actieprogramma.

## 3 Reikwijdte

Conform de doelstelling richt dit project zich in eerste instantie op RUD Zeeland als organisatie. In dat kader bestaan er raakvlakken met het rapport PxQ en het Bedrijfsplan 2016, maar ook met het opleidingsplan. Bij de uitvoering van dit project zal dan ook rekening worden gehouden met deze drie documenten.

Daarnaast bestaan er in het kader van de uitvoering van de VTH-wetgeving raakvlakken met de deelnemers. Als gedeelde belangen kunnen genoemd worden:

1. gezamenlijke eenduidigheid over het basistakenpakket;
2. uniform kwaliteitsniveau met betrekking tot de basistaken (en qua zorgplicht zo mogelijk de overgedragen niet-basistaken) in de VTH-verordeningen van de deelnemers;
3. gezamenlijk zeeuwsbreed uitvoerings- en handhavingsbeleid, inclusief de samenwerking met de strafrechtpartners: **het (concept) Zeeuws VTH-beleid**.

Het is daarom belangrijk om relevante ontwikkelingen in dit kader goed te volgen en op elkaar af te stemmen. In het bijzonder gaat het om de volgende partijen:

- De 13 Zeeuwse gemeenten: belang bij een uitvoering van de VTH-taken conform **het (concept) Zeeuws VTH-beleid** en hun VTH-verordening. Het basistakenpakket bepaalt de minimale omvang van taken die door RUD Zeeland moeten worden uitgevoerd, met bijbehorend budget.
- De provincie Zeeland: belang bij het uitvoeren van de VTH-taken conform haar **het (concept) Zeeuws VTH-beleid** en haar VTH-verordening. Provincie coördineert actief het Zeeuwse uitvoerings- en handhavingsbeleid en de VTH-verordeningen binnen de provincie Zeeland.
- Het waterschap Scheldestromen: belang bij het zo goed mogelijk uitvoeren van de VTH-taken en wettelijk adviseur.
- Het Openbaar Ministerie/Functioneel Parket: Inspectieview, informatie-uitwisseling.

- Dienst centraal milieubeheer Rijnmond (DCMR): draagt de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de VTH-taken rondom inrichtingen die onder het BRZO en RIE-4 vallen.
- Rijkswaterstaat: adviseur en vergunningverlener voor rijkswateren.
- Veiligheidsregio Zeeland (VRZ): adviseur vergunningverlening rampenbestrijding.
- I-SZW (Arbeidsinspectie): adviseur en toezichthouder op veiligheid op het werk (Arbo-wetgeving).
- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT): adviseur vergunningverlening en tweedelijns toezicht.
- Politie
- RIEC / Taskforce
- Douane
- OD.nl

## 4 Projectresultaat

Het project moet zo concreet mogelijk in beeld brengen wat RUD Zeeland moet organiseren om de VTH-wetgeving te kunnen implementeren en uit te voeren. Het project moet eveneens inzicht geven in de geschatte tijdsbesteding en de benodigde middelen: het Actieprogramma 2020.

Dit Plan van Aanpak en het Actieprogramma betreffen verder groeidocumenten. Er zitten nog onbekende variabelen in. Te denken valt aan de bepaling van de omvang van het basistakenpakket, de komst van de Omgevingswet en de invoering van het Zeeuwse VTH-beleid binnen de organisatie. Het plan zal worden bijgewerkt als daar aanleiding toe is.

## 5 Projectactiviteiten

De projectactiviteiten zijn aan de hand van de onderwerpen uit de VTH-wetgeving opgesteld en opgenomen in het bijbehorende Actieprogramma 2020.

### Opbouw en inhoud Actieprogramma

Het Actieprogramma geeft een overzicht welke acties per rubriek nodig zijn. De rubrieken zijn:

1. Aan de slag met de VTH – Algemeen
2. Strategie en Beleid
3. Inhoud en Processen
4. Besturing, beheersing en financiën
5. Informatietechnologie/Digitalisering
6. Mensen en Cultuur
7. Samenwerking met omgeving
8. Ontwikkelingen wet VTH

De volgende paragrafen geven een beknopte toelichting op de belangrijkste onderwerpen uit de VTH-wetgeving. De belangrijkste bijbehorende acties uit het Actieprogramma zijn daarin nader gededd.

### 5.1 Instellen omgevingsdiensten (artikel 5.3 Wabo)

De omgevingsdiensten zijn ingesteld. Gedeputeerde Staten (GS) van Zeeland hebben in 2013 voor de taken met betrekking tot de BRZO-inrichtingen mandaat verleend aan de DCMR en de DCMR heeft dit mandaat 1 op 1 in ondermandaat aan de directeur van RUD Zeeland gegeven. Vanwege de gewijzigde wetgeving op dit gebied per 1 juli 2017 (wijziging Bor) is het ondermandaat DCMR-RUD Zeeland ingetrokken. Met het Rijk is afgesproken dat mensen en taken in dit kader bij RUD Zeeland blijven. De concrete invulling hiervan (overdracht BRZO-taken naar DCMR) heeft per 1 oktober 2019 zijn beslag gekregen.

### 5.2 Basistakenpakket naar omgevingsdienst (artikel 5.3 Wabo)

In de wet VTH staat dat bepaalde in een AMvB opgenomen taken verplicht door een omgevingsdienst moeten worden uitgevoerd. Deze AMvB is het per 1 juli 2017 gewijzigde Bor.

Het in het gewijzigde Bor opgenomen pakket van basistaken is geen heldere lijst. De taken moeten eruit gedestilleerd worden. Als actie in het Actieprogramma 2018 was opgenomen dat er geen helder overzicht bestaat van welke taken nu precies vallen onder het basistakenpakket en wat het verschil is met het vorige basistakenpakket en wat consequenties daarvan zijn.

Inmiddels heeft het AB van 3 december 2018 de Zeeuwse uitgangspunten en aannames vastgesteld. De uitvoering van de **acties 5 en 6** is in 2019 gestart. De deelnemers zijn geïnformeerd en de overleggen met de basistaakgemeenten over het correcte hun inrichtingenbestanden verlopen voorspoedig.

Voorts moet uitgezocht worden wat de financiële gevolgen zijn van het gewijzigde pakket (**actie 10**).

#### *Risico's*

- Nieuw basistakenpakket is beperkter dan het vorige basistakenpakket (financiële consequenties);
- Interpretatieverschillen.

### 5.3 VTH-verordeningen (artikel 5.4 Wabo)

#### *Basistaken*

Artikel 5.4 lid 1 sub b Wabo bepaalt dat de gemeenteraad, gehoord gedeputeerde staten, bij verordening regels stelt over de uitvoering en handhaving van de basistaken, die in opdracht van burgemeester en wethouders worden uitgevoerd.

Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders dragen er zorg voor dat de regels voor de taken, bedoeld in artikel 5.3, lid 4, eerste volzin Wabo niet zijnde taken als bedoeld in de tweede volzin (= de basistaken), uniform zijn op het niveau van de met die taken belaste omgevingsdienst (artikel 5.4 lid 2, tweede volzin Wabo). Daartoe draagt het derde lid gemeenten en provincie op om hun (ontwerp-) verordeningen met elkaar af te stemmen in het verband van de omgevingsdienst en op dat niveau een gelijk speelveld te bewerkstelligen (en om te voorkomen dat de omgevingsdienst te maken krijgt met tal van uiteenlopende eisen).

Het IPO en de VNG hebben voor de kwaliteitscriteria een modelverordening opgesteld. Dit is een hulpmiddel voor provincies en gemeenten om uitvoering te geven aan de wettelijke opdracht uit de wet VTH om regels te stellen voor de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht (basistakenpakket) en ook van overige taken.

Deze kwaliteitsregels zijn oorspronkelijk opgenomen in de Kwaliteitscriteria 2.1 (2012) welke door de VNG, het IPO en het Rijk bestuurlijk zijn vastgesteld. In dit document worden eisen gesteld aan zowel het organiseren van voldoende menskracht, voorzien van een adequaat opleidingsniveau, als aan procescriteria.

Onderdeel bij toepassing van VTH-verordening is het beginsel “comply or explain” (pas toe of leg uit). Dit houdt in het voldoen aan de kwaliteitscriteria. Indien echter niet kan worden voldaan aan de kwaliteitscriteria dient, uitsluitend achteraf, aan de gemeenteraad/provinciale staten te worden uitgelegd waarom de kwaliteitscriteria niet konden worden toegepast en hoe wel voor de gestelde kwaliteit wordt gezorgd (bijvoorbeeld indien een organisatie een hoger kwaliteitsniveau wil bereiken, een eigen kwaliteitssysteem heeft of meer tijd nodig heeft om te voldoen aan het gewenste kwaliteitsniveau).

Inmiddels zijn deze Kwaliteitscriteria 2.1 per 1 juli 2019 opgevolgd door Kwaliteitscriteria 2.2. Onderzocht moet worden of en zo ja, welke gevolgen dit heeft voor RUD Zeeland als organisatie (zie verder paragraaf 5.4).

#### *Niet-basistaken*

Met betrekking tot alle andere taken dan de taken die behoren tot het basistakenpakket van de omgevingsdiensten dragen volgens artikel 5.5 Wabo gemeenten en provincies zorg voor een goede kwaliteit van de uitvoering en handhaving van (zorgplicht voor niet-basistaken). De wet geeft dus aan dat er sprake moet zijn van kwaliteit. Men kan niet kiezen voor een optie die geen kwaliteit garandeert. Dat de term kwaliteit op meerdere manieren in te vullen is, spreekt voor zich. Het betreft hier zowel de zogenaamde thuis- (bijvoorbeeld de gemeentelijke BRIKS-taken) als plustaken voor de omgevingsdienst (bepaalde activiteiten in het kader van geluid, bodem e.d.).

Op welke wijze invulling aan deze zorgplicht wordt gegeven, bepalen gemeenten en provincies zelf. Zij kunnen, zo bepaalt de tweede volzin van artikel 5.5 Wabo, over deze taken regels stellen over de uitvoering en handhaving in opdracht van gedeputeerde staten, onderscheidenlijk van burgemeester en wethouders. Bijvoorbeeld het van toepassing verklaren van de Kwaliteitscriteria 2.2. Er kan dan een aanpassing aan de model VTH-verordening gedaan worden.

#### *Situatie in Zeeland*

RUD Zeeland moet, voor uitvoering van de basistaken, minimaal voldoen aan de landelijk vast gestelde Kwaliteitscriteria 2.2. Voor de niet- basistaken volgt RUD Zeeland het beleid dat door de individuele deelnemers is vastgesteld.

Provincie Zeeland heeft haar VTH- verordening vastgesteld op 4 november 2016 en daarmee de Kwaliteitscriteria 2.2 van toepassing verklaard voor zowel de basistaken als de niet-basistaken (de aan RUD Zeeland overgedragen plustaken).

Nog geen enkele Zeeuwse gemeente heeft een VTH-verordening vastgesteld.

Als alle VTH-verordeningen zijn vastgesteld, is pas bekend aan welk kwaliteitsniveau RUD Zeeland moet voldoen. Dat zijn dus in ieder geval de Kwaliteitscriteria 2.2. voor de basistaken. Om het Bor zo goed mogelijk te kunnen uitvoeren moet RUD Zeeland zo spoedig mogelijk inzicht krijgen in de gemeentelijke verordeningen (proces en inhoud).

Onderzocht moet worden hoe de verordeningen van de gemeenten zullen gaan luiden, inclusief de mogelijke consequenties voor RUD Zeeland qua evaluatie (beheer indicatoren!) (acties 20 en 21).

#### *Risico's*

- RUD Zeeland voldoet niet of deels aan de kwaliteitscriteria.
- Verordeningen zijn niet uniform (bij voorbeeld al dan niet toepassen van de kwaliteitscriteria op plustaken die overgedragen zijn aan RUD Zeeland).
- Verordeningen worden niet conform het Bor op tijd vastgesteld door gemeenten.
- Verordeningen kunnen consequenties hebben voor het Zeeuwse kwaliteitsniveau zoals neergelegd in de PxQ-systematiek.

#### 5.4 Kwaliteit (artikel 5.7 Wabo)

De [Kwaliteitscriteria 2.2](#) hebben zowel betrekking op de kwaliteit van de organisatie als op de kwaliteit van de medewerkers. Voor de organisatie betekent dit dat er een sluitende beleidscyclus is, een inhoudelijke ondergrens en dat de taken belegd worden bij organisaties die continuïteit in de uitvoering kunnen garanderen. Op medewerkersniveau betekent dit dat voldoende deskundigheid en 'vlieguren' (frequente uitvoering) gevraagd worden om de taken adequaat uit te kunnen voeren.

Het is belangrijk dat de kwaliteit van de uitvoering van de VTH-taken goed is geregeld. Die kwaliteit wordt op twee manieren gewaarborgd.

Voor zover die ziet op het organiseren van voldoende menskracht, wordt de kwaliteit geregeld in gemeentelijke en provinciale VTH-verordeningen (zie hierboven paragraaf 5.3). Financiering is opgenomen in artikel 7.5 Bor (borging van middelen).

Artikel 5 van de model VTH-verordening verwijst naar de kwaliteitscriteria. Het artikel bepaalt dat op de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid Bor, ook de kwaliteitscriteria op het gebied van deskundigheid en beschikbaarheid van toepassing zijn, ongeacht of deze worden uitgevoerd door een omgevingsdienst of door het bevoegd gezag zelf.

Anderzijds voorziet het gewijzigde Bor in de procescriteria voor het vergroten van de kwaliteit van het uitvoerings- en handhavingsbeleid (zie hieronder paragraaf 5.5). De deelnemers dienen gezamenlijk zorg te dragen voor een uniform uitvoerings- en handhavingsbeleid (dus vergunningverlening, toezicht en handhaving).

In totaal zijn er zeven procescriteria opgenomen in het wijzigingsbesluit Bor.

Dit zijn: het uitvoerings- en handhavingsbeleid; het uitvoeringsprogramma; de uitvoeringsorganisatie; het borgen van de middelen; monitoring van de voortgang; rapportage over de inspanningen; de zogenaamde BIG-8.

In dit wijzigingsbesluit zijn de procescriteria zowel van toepassing op toezicht/handhaving als op 'uitvoering'. Onder dit laatste valt de vergunningverlening, maar ook taken die voortvloeien uit algemene regels zoals de afhandeling van meldingen en het nemen van maatwerkbeslissingen en beschikkingen inzake gelijkwaardigheid.

Voor de duidelijkheid wordt opgemerkt dat de procescriteria niet van toepassing zijn op de activiteiten, bedoeld in artikel 2.2 Wabo (betreft activiteiten waarvoor op grond van een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing nodig is).

Onderzocht moet worden of RUD Zeeland voldoet aan de nieuwe Kwaliteitscriteria 2.2 (**acties 7 en 8**).

#### 5.5 VTH-beleid: Uitvoerings- en Toezicht/Handhavingsbeleid- en strategie (artikel 5.7 Wabo)

Het beleid en de strategie per regio staan niet in de wet. Wel stelt het Bor regels over de strategische en programmatische uitvoering (= vergunningverlening) en toezicht/handhaving van de wet. Ook geeft het Bor regels over afgestemde uitoefening van de daarmee samenhangende werkzaamheden tussen de bij de handhaving betrokken bestuursorganen en de onder hun gezag werkzame toezichthouders. Het is noodzakelijk voor RUD Zeeland om betrokken te zijn bij het opstellen van dit beleid. RUD Zeeland moet dit immers gaan uitvoeren (**actie 19**).

Een voorbeeld van betrokkenheid bij beleidsuitvoering is de implementatie in RUD Zeeland van het begin 2017 gesloten landelijke Convenant gegevensuitwisseling Politie OM Omgevingsdiensten. Dit jaar zal met de voorbereiding van de ondertekening door RUD Zeeland worden gestart (**actie 15**).



Op initiatief van het Deelnemersoverleg is in 2018 gestart met het project Zeeuws VTH-beleid. Dit is niet alleen gericht op de basistaken (milieu), maar ook op de overige Wabo-taken. Het doel is om gezamenlijk een zo uniform mogelijk VTH-beleid vast te stellen, in ieder geval voor de basistaken en met de mogelijkheid van couleure locale voor de overige taken.

Vorig jaar is in gezamenlijk ambtelijk overleg tussen de deelnemers en hun ketenpartners het concept Zeeuws VTH-beleid tot stand gekomen. In de loop van 2020 vindt het bestuurlijke besluitvormingstraject plaats (de gemeenten en de provincie moeten als bevoegd gezag het Zeeuws VTH-beleid vaststellen). Vervolgens zal, naar verwachting begin 2021, aan de AB's van RUD Zeeland en de DCMR (provinciale BRZO-bedrijven) het Zeeuws VTH-beleid voor de milieutaken ter vaststelling worden aangeboden.

#### 5.6 Informatie uitwisseling Inspectieview Milieu (artikel 5.8 Wabo)

In de nieuwe wet VTH is de verplichting opgenomen om informatie te delen met de ketenpartners. Op het moment dat een organisatie is aangesloten op Inspectieview Milieu, is aan deze voorwaarde voldaan. Inspectieview Milieu is een virtueel dossier waarin inspecteurs informatie over inspectieobjecten kunnen raadplegen.

Deze informatie is voor toezichthouders en handhavers toegankelijk via een beveiligde website. De informatie, zoals de resultaten van inspecties, is afkomstig van de betrokken inspectiediensten die hun data hiervoor beschikbaar stellen.

Sinds 2016 is RUD Zeeland aangesloten. Alle inspecteurs hebben een account of kunnen deze verkrijgen en kunnen hier inspectieverslagen van andere aangesloten overheden raadplegen. RUD Zeeland levert inspectieverslagen aan via een rechtstreekse koppeling tussen Squit en Inspectieview.

Nagaan of en hoe huidige werking Inspectieview meerwaarde kan leveren bij toezichthoudende werkzaamheden uitgevoerd door RUD Zeeland (**actie 14**).

## **6 Projectorganisatie**

### **6.1 Inleiding**

Het MT fungeert als opdrachtgever aan de projectgroep Implementatie VTH-wetgeving en is daarmee stuurgroep voor dit project. De projectgroep legt in eerste instantie via de projectleider (afdelingshoofd Vergunningverlening) verantwoording aan het MT af over de voortgang van de uitvoering.

### **6.2 Bestuurlijk (en deelnemers)**

In het kader van de inhoudelijke gevolgen van de wet VTH en de daarin opgelegde informatie-uitwisseling is afstemming met de deelnemers zeer gewenst.

Omdat de gevolgen iedereen raken en er gezamenlijke taken zijn, is wederzijds draagvlak en begrip essentieel om de doelstelling te bereiken.

Om die reden worden tenminste DB, AB en het Deelnemersoverleg regelmatig betrokken bij de uitvoering van dit project, zowel informerend, consulterend als besluitvormend.

Het MT wijst zowel de voorzitter als de leden van de projectgroep Implementatie VTH-wetgeving aan. Van belang hierbij is dat de aspecten vergunningverlening, toezicht/handhaving en ICT hierin zijn vertegenwoordigd.

Leden van de projectgroep zijn: Anton van Leeuwen (voorzitter als opvolger van [REDACTED]), [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Afhankelijk van de gewenste inbreng of uit te voeren actie kan iedere medewerker van RUD Zeeland in overleg met betrokken afdelingshoofd (tijdelijk) worden ingezet in dit project.

## 7 Mijlpalen

Bepaalde acties uit het Actieprogramma zijn geprioriteerd en zodoende tot mijlpalen bestempeld. Deze acties krijgen dus extra aandacht bij de (planning van de) uitvoering en rapportage.

Van de in totaal 25 acties zijn de volgende negen mijlpalen, per thema, geselecteerd in het Actieprogramma 2020 (rood gemarkeerd).

Tabel Mijlpalen 2020

Nr.	Thema	Actie	Onderbouwing
1.	Inhoud en Processen	Uitwerken vastgesteld vigerend basistakenpakket	Heldere en eenduidige implementatie van de VTH-wetgeving
2.		Toets op mogelijke gevolgen landelijke Kwaliteitscriteria 2.2	Robuust RUD Zeeland
3.		Eventuele consequenties van deze toets voor de organisatie in beeld brengen	Robuust Zeeland
4.	Informatietechnologie/ Digitalisering	Filteren basistaakinrichtingen	Onderdeel van het primaire proces
5.	Samenwerking met de omgeving	Project Zeeuws VTH-beleid (niet-) basistaken: afronding concept	Opstellen gezamenlijk Zeeuws VTH-beleid
6.		Vorbereiding implementatie Zeeuws VTH-beleid	Als organisatie gereed zijn voor uitvoering van de gezamenlijk gemaakte afspraken
7.		Inventarisatie van vastgestelde gemeentelijke VTH-verordeningen	Mogelijke consequenties voor RUD Zeeland in beeld brengen en zo mogelijk oplossen
8.		In gezamenlijk overleg met deelnemers bepalen van indicatoren m.b.t. jaarlijkse evaluatie VTH-verordeningen	Gereed zijn voor de jaarlijkse evaluatie
9.		Ondermijning beperken door intensivering samenwerking met politie, provincie, gemeenten en OM bij de uitvoering van acties	Tegengaan van ondermijning vanwege grote negatieve maatschappelijke invloed

## 8 Planning, tijdsinzet en financiën

De planning en tijdsinzet van de activiteiten zijn opgenomen in het Actieprogramma implementatie VTH-wetgeving 2020.

### Tijdsinzet

In TimeTell is een activiteit aangemaakt t.b.v. de urenbesteding door alle RUD-medewerkers aan dit project (30000 Generiek, Implementatie VTH).

Uitgangspunt is dat deze werkzaamheden vallen binnen de normale werkzaamheden van zowel de projectgroepleden als de overige RUD-medewerkers. De omvang van deze ureninzet is niet van dien aard dat hiervoor vervanging moet worden geregeld.

Op basis van het Actieprogramma 2020 ziet de geraamde ureninzet voor het project er als volgt uit.

Tabel geraamde ureninzet Actieprogramma VTH-wetgeving 2020

	Geraamd	Werkelijk
<b>Mijlpalen</b>	370	
<b>Overige acties</b>	460	
<b>Totaal</b>	830	

## 9 Risico's

Het project kent een aantal mogelijke risico's. Afhankelijk van de kans en het effect moet een maatregel opgesteld worden die het risico zoveel mogelijk verminderd of zelfs wegneemt. Er is geen specifieke methodiek toegepast bij het bepalen van de kans en het effect. Deze zijn bepaald op basis van inschattingen op basis van ervaring.

<b>Gebeurtenis</b>	<b>Kans</b>	<b>Effect</b>	<b>Beheersmaatregel</b>
Het vigerende basistakenpakket is beperkter dan het vorige	Onbekend	Groot, frictiekosten als gevolg van dalende begroting	1. Contracteren met deelnemers; 2. flexibele schil niet verlengen
Interpretatieverschillen	Groot	Middelgroot, vertraging in vaststelling Dvo's	Vooraf goed afspraken vastleggen hierover met deelnemers
RUD Zeeland voldoet deels niet aan de kwaliteitscriteria	Groot	Groot. RUD mag taken niet uitvoeren	1. personeel voldoet aan criteria; 2. Inhuur
Verordeningen zijn niet uniform (onder andere als gevolg van comply or explain)	Middelgroot	Middelgroot. Duurder werkproces, moeilijker werken, kans op fouten.	Provincie attenderen op coördinerende taak
Verordeningen zijn niet tijdig vastgesteld door gemeenten	Zeker	Onbekend	Gemeenten attenderen op wettelijke verplichting (Bor) en provincie attenderen op coördinerende taak

<b>Gebeurtenis</b>	<b>Kans</b>	<b>Effect</b>	<b>Beheersmaatregel</b>
Onvoldoende betrokken worden bij ontwikkelingen deelnemers (bv. verordening VTH)	Middelgroot	Groot. Geen betrokkenheid RUD Zeeland bij opstellen en beheer van indicatoren (jaarlijkse evaluatie VTH-verordeningen)	Provincie attenderen op coördinerende taak. Tijdige en periodieke communicatie (informereren, afstemmen, consulteren, besluiten) via Deelnemersoverleg, DB, AB. Apart ambtelijk Zeeuws overleg overwegen of aansluiten bij SpOZ.
Onvoldoende bestuurlijk draagvlak	Middelgroot	Groot. Geen betrokkenheid RUD Zeeland	Tijdige en periodieke communicatie (informereren, afstemmen, consulteren, besluiten) via DB/AB
Onvoldoende budget voor opleidingen	Klein	Middelgroot. Geen optimale adequate uitvoering mogelijk	De projectgroep verzoekt tijdig en voldoende onderbouwd aan MT om voldoende budget o.g.v. het Actieprogramma jaarlijks hiervoor vrij te maken
Onvoldoende capaciteit bij RUD Zeeland	Middelgroot	Middelgroot. Geen optimale implementatie VTH-wetgeving en daardoor geen adequate uitvoering	Prioritering en fasering via Actieprogramma.
Onvoldoende prioriteit bij de organisatie	Middelgroot	Middelgroot. Geen optimale implementatie VTH-wetgeving en daardoor geen adequate uitvoering	De eerste verantwoordelijkheid ligt bij het MT en de afdelingshoofden. Instrumenten zijn de plannings- en voortgangsgesprekken en het waar van toepassing uitdragen van de tijdsbesteding hieraan. Daarnaast is het de taak van de projectgroep om activiteiten tijdig en periodiek te agenderen bij de teamoverleggen.

## 10 Communicatie

Om draagvlak bij de uitvoering van deze opdracht te verkrijgen is communicatie essentieel. In het kader van Piofac ondersteunt gemeente Terneuzen ons hierbij.

In het algemeen zijn de volgende doelgroepen zijn te onderscheiden:

Interne organisatie (RUD Zeeland): medewerkers, TAH-overleg, OR, MT.

Externe organisatie (deelnemers): relatiebeheer, Deelnemersoverleg, DB, AB.

Externe partijen: OM/FP, I-SZW, Veiligheidsregio, DCMR, Rijkswaterstaat, en IL&T.

De hieruit voortvloeiende acties zijn opgenomen in het Actieprogramma.



## Voorstel Algemeen Bestuur: Evaluatie asbest

Agendapunt: 15  
IZIS nummer: 00245104

Terneuzen, 6 juli  
Opsteller: namens asbestteam (██████████)

Portefeuillehouder MT: (██████████), afdelingshoofd Toezicht en Handhaving

---

Aan het algemeen bestuur van RUD Zeeland,

### 1. Gevraagde beslissing / besluit

Kennismemen van de evaluatie asbesttaken en deze ter goedkeuring vaststellen.

### 2. Inleiding

Per 1 juli 2019 voert het asbestteam van RUD Zeeland de reguliere asbesttaken voor de Zeeuwse gemeenten en provincie Zeeland uit.

Bij het overdragen van deze asbesttaken aan RUD Zeeland is afgesproken dat na 1 jaar uitvoering van deze taken een evaluatie uitgevoerd zou worden (AB-besluit van 9 juli 2018, IZIS zaaknummer 00191871).

Om deze evaluatie na 1 jaar uitvoering rond juli 2020 tijdig aan u voor te kunnen leggen en om voorafgaand aan de DVO/Jaarplan 2021 gesprekken deze evaluatie mogelijk als input te kunnen gebruiken, is er voor gekozen om de evaluatie nu al uit te voeren. De evaluatieperiode beslaat daarmee 8 maanden.

### 3. Beoogd effect

Terugkoppeling geven over de uitgevoerde asbestwerkzaamheden en werkwijzen en een doorkijk geven naar hoe het asbestteam enkele asbesttaken en werkzaamheden wenst op te pakken.

### 4. Argumenten of Overwegingen

Over de periode van 1 juli 2019 tot 1 maart 2020 is een evaluatie opgesteld die gaat over de in deze periode uitgevoerde asbestwerkzaamheden alsook over de werkwijzen die het asbestteam hierbij hanteert.

Uit deze evaluatie komt naar voren dat de gemaakte raming (in totaliteit) een aardig goede inschatting is. Eveneens geldt dit voor de afgesproken uitgangspunten qua kentallen en werkwijzen. Op dit moment worden, gezien de resultaten van het startjaar van de uitvoering van deze taken, geen nadere bijstelling voorgesteld. Wel kan met de DVO/Jaarplan 2021 gesprekken op individueel deelnemersniveau de raming ten aanzien van ontvangen adviesverzoeken (TH12.1 beoordeling

asbestinventarisatierapporten) worden bijgesteld. Dit geldt voornamelijk voor die deelnemers waarbij afgelopen jaar erg grote afwijkingen van de raming TH12.1 zijn vastgesteld. Verder worden de volgende voorstellen voorgelegd:

- behoud afrekening op werkelijke uren;
- schrappen het gedeelte administratief toezicht uit PDC product TH12.2;
- niet altijd nieuwe sloopmelding vereisen;
- doorontwikkeling in risicogericht toezicht op locatie;
- administratief toezicht risicogericht gaan uitvoeren.

De volledige evaluatie asbest is als bijlage bij het voorstel gevoegd.

ADVIES:

Kennismemen van bijgaande evaluatie over de asbestwerkzaamheden en deze inclusief de voorstellen ter goedkeuring vaststellen.

## **5. Uitvoering en communicatie**

De evaluatie is ter vaststelling ingebracht in het DB van 15 juni jl.

Daarnaast is de evaluatie ter informatie aangeboden aan het Deelnemersoverleg van 25 juni jl. of is deze, bij geen fysieke doorgang van dit overleg, per mail verstrekt aan de leden van het Deelnemersoverleg.

## **6. Risico's**

### **a. Financieel**

*Evaluatie*

Er zijn geen andere financiële consequenties aan de evaluatie verbonden, dan de huidige financiële bijdrage (4,1 fte voor het uitvoeren van de asbesttaken). Het voorleggen aan de begeleidingscommissie is daarmee niet voorzien. Afrekening van de asbesttaken vindt plaats op basis van werkelijke uren. Eventuele bijstellingen per deelnemer naar een nog meer realistische raming van de beoordelingen van asbestinventarisatierapporten (TH12.1) valt binnen het proces en de afstemming van de strippenkaarten en zal daar waar nodig in de Jaarplan 2021 met individuele deelnemers afgestemd worden.

### **b. Organisatorisch**

Niet relevant.

### **c. Juridisch**

Niet van toepassing.

### **d. Overige consequenties**

Geen.

Bijlage: Evaluatie asbesttaken

# Evaluatie asbesttaken RUD Zeeland

Van 1 juli 2019 tot 1 maart 2020.

## 1. Inleiding

Per 1 juli 2019 voert het asbestteam van RUD Zeeland de reguliere asbesttaken voor de Zeeuwse gemeenten en provincie Zeeland uit. Bij het overdragen van deze asbesttaken aan RUD Zeeland is afgesproken dat na 1 jaar uitvoering van deze taken een evaluatie uitgevoerd zou worden (AB-besluit van 9 juli 2018, IZIS zaaknummer 00191871).

Er is besloten om de evaluatie al na 8 maanden uit te voeren. Daarmee kan deze ongeveer 1 jaar na de start van deze taakuitvoering aan het Algemeen Bestuur worden voorgelegd. Tevens kunnen de bevindingen zo worden gebruikt als input voor gesprekken met deelnemers over het DVO/Jaarplan 2021.

Voor u ligt de evaluatie van een klein jaar uitvoering van asbesttaken door de Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland (RUD Zeeland). Het asbestteam van RUD Zeeland is druk bezig geweest met het ontwikkelen van de werkprocedures en het ontwikkelen van de inspecteurs van het asbestteam.

## 2. Inhoudelijke bevindingen

### Het asbestteam

Het asbestteam van RUD Zeeland heeft na de start verdere werkprocedures vastgelegd en de kennis van de inspecteurs op het gewenste niveau gebracht. Vier van de vijf inspecteurs van het asbestteam beschikken inmiddels over het SC-570 ADK certificaat. Dit certificaat is drie jaar geldig. Hiermee voldoet het asbestteam ruim aan de landelijke kwaliteitscriteria 2.2. Vier van de vijf inspecteurs van het asbestteam zijn ook BOA. Dit maakt het mogelijk om daar waar nodig bepaalde overtredingen via het strafrecht op te pakken.

Om de continuïteit van het werk te kunnen waarborgen, is er voor gekozen dat de inspecteurs de verschillende aspecten van de basistaak asbest moeten beheersen. Concreet betekent dit dat elke inspecteur in staat is om zowel de asbestinventarisaties te beoordelen alsook toezicht op locatie en administratieve controles uit te voeren. Deze keuze leidt uiteraard ook tot meer afwisseling van werkzaamheden en kennis op de verschillende deelgebieden. Dit wordt door het asbestteam als zeer positief ervaren. In de beginperiode tot 1 oktober 2019 is binnen het team meer nadruk gelegd op het opstarten van het team. Vanaf 1 oktober 2019 is het uitvoeren van toezicht op locatie en het uitvoeren van administratieve controles intensiever geworden.

### Hoeveelheid asbesttaken

Bij de start is een raming gemaakt van de hoeveelheid asbesttaken. Deze raming blijkt in de praktijk Zeelandbreed een goede inschatting. Dat geldt ook voor de afgesproken uitgangspunten qua kentallen en werkwijzen.

### Aantallen asbestinventarisatierapporten TH12.1

Het werkaanbod (aantal ontvangen adviesverzoeken) is iets lager dan geraamd (91%). Hieruit blijkt dat de raming goed overeen komt met de praktijk. Het asbestteam behandelt 100% van de binnenkomende adviesverzoeken.

Er zit wel een groot verschil in aantal tussen de bevoegde gezagen. Onderstaand figuur bevat per bevoegde gezag het verschil tussen de uitgevoerde adviesverzoeken en de raming. Een aantal bevoegde gezagen zoals Vlissingen (65%), Goes (65%) en Tholen (53%) hebben duidelijk minder vaak een adviesverzoeken toegezonden dan geraamd. Sommige bevoegde gezagen, zoals Noord-Beveland

(496%), Veere (118%) en Reimerswaal (117%) hebben vaker een adviesverzoek opgestuurd dan geraamd.

Aantal TH12.1 producten	1 juli 2019 tot 1 maart 2020					
Bevoegd gezag	Raming	Werkelijk aanbod	Aantal uitgevoerd	Percentage uitgevoerd t.o.v. raming	Percentage uitgevoerd t.o.v. aanbod	
Borsele	49	36	36	73%	100%	
Goes	87	56	56	65%		
Hulst	66	58	58	88%		
Kapelle	20	18	18	91%		
Middelburg	72	52	52	72%		
Noord-Beveland	4	19	19	496%		
Provincie Zeeland	105	1	1	-%		
Reimerswaal	45	53	53	117%		
Schouwen-Duiveland	133	141	141	106%		
Sluis	69	66	66	95%		
Terneuzen	84	94	94	112%		
Tholen	40	21	21	53%		
Veere	60	71	71	118%		
Vlissingen	77	50	50	65%		
<b>Totaal</b>	<b>806</b>	<b>735</b>	<b>735</b>	<b>91%</b>		<b>100%</b>

Ook voor provincie Zeeland wijkt het werkelijke aanbod ruim af van de raming.

De oorzaken hiervan kunnen zijn:

- *Onjuist raming*  
De ramingen van asbestsaneringen waarvoor Provincie Zeeland bevoegd gezag is, zijn opgemaakt aan de hand van de startmeldingen van de ISZW van 2017. Er waren namelijk geen andere gegevens bekend. Mogelijk dat in 2017 een hoger aantal saneringen heeft plaats gevonden.
- *Raming objecten meegenomen*  
De beoordelingen en het toezicht van objecten wordt door de Inspectie Leefomgeving en Transport (IL&T) gedaan. Provincie Zeeland is hiervoor geen bevoegd gezag en daarom dienen saneringen van objecten niet te worden meegeteld. Deze aantallen kunnen echter niet worden gefilterd uit de startmeldingen van ISZW en zijn waarschijnlijk in de ramingen mee genomen.

De raming en uitvoering van de provinciale asbesttaken wordt verder niet meegenomen in onderstaand cijfermatige gedeelte van de evaluatie. Aangezien dit dan een grote afwijking c.q. een vertekend beeld oplevert. Voorstel is om toekomstige ramingen van provincie Zeeland bij de volgende DVO/Jaarplan afspraken naar beneden bij te stellen.

#### Overige bevindingen

In 20% van de adviesverzoeken is een overtreding geconstateerd. Overtredingen betreffen hoofdzakelijk de ongeschiktheid van het inventarisatierapport op de voorgenomen werkzaamheden of afwijkingen van het inventarisatierapport ten opzichte van het certificatieschema.



### Kental - uren

Bij het oprichten van het asbestteam is geraamd dat voor het afhandelen van een adviesverzoek gemiddeld 1,5 uur nodig is. In werkelijkheid is hier gemiddeld 2,6 uur aan besteed. De verwachting is dat het asbestteam steeds efficiënter gaat werken en dat de oorzaak van het hogere aantal bestede uren mogelijk (deels) lag aan de opstart van uitvoering van nieuwe taken. Als wordt gekeken naar de gemiddelde besteedde uren per adviesverzoek in januari en februari van 2020 dan ligt dit op 2 uur. Desondanks is ook deze gemiddeld afhandeltijd met 2 uur hoger dan het oorspronkelijk geraamde uitgangspunt van 1,5 uur.

Met 2,6 uur per zaak wordt het kental ruim overschreven. Mogelijke andere oorzaken hiervoor zijn:

- Het komt regelmatig voor dat er meerdere asbestinventarisatierapporten in een adviesverzoek staan.
- Het komt regelmatig voor dat er een uitgebreide asbestinventarisatierapport wordt meegestuurd. Soms met 50 pagina's of meer. Alle pagina's moeten worden doorgelezen en worden gecontroleerd.
- In sommige gevallen vraagt de saneerder via een rapport van een Hogere Veiligheidskundige een andere werkwijze van saneren. Het beoordelen van de situatie kost veel tijd.

### Behandeltermijnen

Er zijn twee verschillende soorten adviesverzoeken: reguliere melding of mutatiemelding. Deze twee soorten hebben andere wettelijke behandeltermijnen. Daarom heeft asbestteam 5 werkdagen<sup>1</sup> om advies uit te brengen bij reguliere meldingen en 2 werkdagen bij mutatiemeldingen.

Reguliere sloopmeldingen zijn voor 88% door het asbestteam binnen de afgesproken vijf werkdagen beoordeeld en voorzien van advies aan het bevoegd gezag.

Van adviesverzoeken bij mutatiemeldingen is 68% binnen de afgesproken 48 zijn beoordeeld en voorzien van advies aan het bevoegd gezag. Als wordt gekeken naar de behandeltermijn van mutatiemeldingen in de maanden januari en februari van 2020 wordt inmiddels 78% van de mutatiemeldingen op tijd behandeld.

Om de behandeltermijnen te verkorten worden continue interne werkprocessen verbeterd. Verdere tijdswinst is met name te behalen in een betere afstemming bij het intern afhandelen van zaken.

### Aantallen toezicht op locatie (TH12.2)

Met de bevoegde gezagen is als doelstelling het volgende afgesproken om te controleren:

- 10% van de saneringen met als hoogste risicoklasse 1<sup>2</sup>;
- 40% van de saneringen met als hoogste risicoklasse 2;
- 100% van de saneringen met als hoogste risicoklasse 2a.

Van de 735 adviesaanvragen die het asbestteam heeft ontvangen, is tot 1 maart 2020 bij 286 locaties daadwerkelijk gestart met de asbestsanering (startmelding LAVS ontvangen). Rekening houdend met

---

<sup>1</sup> Voor de behandeltermijnen is afgesproken dat wordt gerekend in uren. Dit betekent dat als bijvoorbeeld op maandag om 16 uur een adviesverzoek wordt ontvangen, het asbestteam in het geval van een mutatiemelding uiterlijk woensdag 16 uur de tijd heeft om advies te geven aan het bevoegd gezag en in het geval van een reguliere melding tot uiterlijk 16 uur de maandag een week later.

<sup>2</sup> Er zijn wettelijk drie verschillende risicoklasse voor asbestsaneringen te onderscheiden; klasse 1, 2 en 2a. Risicoklasse 1 vormt hierbij het minst hoge risico voor de gezondheid.

de gestelde percentage voor toezicht bij de verschillende risicoklassen komt dit op 159 mogelijke controlelocaties. Hiervan heeft het asbestteam tot 1 maart 2020 62% gecontroleerd.

Mogelijke oorzaken dat dit percentage niet hoger is, zijn dat:

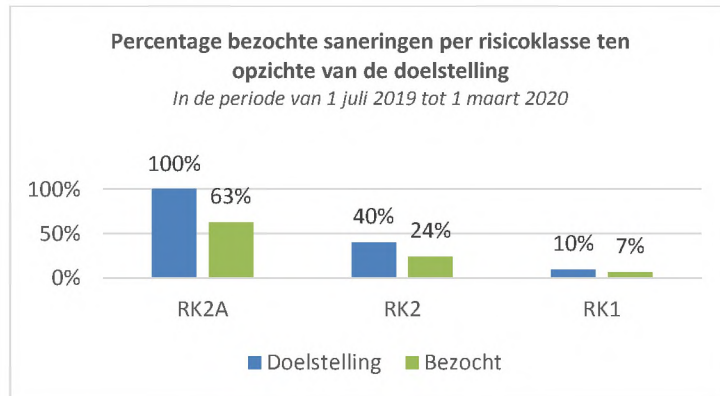
- pas na goedkeuring van een sloopmelding kan worden gestart met de werkzaamheden, fysiek toezicht loopt dus altijd achter.
- het asbestteam tot oktober zich heeft gericht op het opstarten van het team. Vanaf 1 oktober 2019 is het asbestteam intensiever toezicht op locaties gaan uitvoeren.
- alleen fysieke controles worden uitgevoerd op saneringen waarbij de asbestinventarisatie door het asbestteam is beoordeeld. Hoe langer het asbestteam actief is hoe meer dit het geval is.

Onderstaande figuur bevat per bevoegd gezag het verschil tussen het uitgevoerde toezicht op locatie, de raming en het werkelijke aanbod. Hierbij valt op dat voor gemeente Reimerswaal 25% van het aanbod is uitgevoerd en dat dit voor gemeente Kapelle 100% betreft. Voor het lage percentage uitvoering van toezicht bij Reimerswaal heeft het asbestteam geen specifieke verklaring. Het toezicht op locatie wordt per bevoegd gezag willekeurig uitgevoerd. Het asbestteam stuurt hier inmiddels meer op bij, zodat de onderlinge verhouding per deelnemer meer gelijk is.

Aantal TH12.2 producten	1 juli 2019 tot 1 maart 2020				
	Bevoegd gezag	Raming	Werkelijk aanbod	Aantal uitgevoerd	Percentage uitgevoerd t.o.v. raming
Borsele	12	16	6	50%	38%
Goes	22	11	8	37%	73%
Hulst	17	13	7	41%	54%
Kapelle	5	3	3	58%	100%
Middelburg	19	15	13	70%	87%
Noord-Beveland	1	4	3	257%	75%
Reimerswaal	12	8	2	17%	25%
Schouwen-Duiveland	33	27	15	45%	56%
Sluis	17	16	12	69%	75%
Terneuzen	21	17	9	43%	53%
Tholen	11	8	6	57%	75%
Veere	15	11	6	40%	55%
Vlissingen	20	10	8	40%	80%
<b>Totaal</b>	<b>204</b>	<b>159</b>	<b>98</b>	<b>48%</b>	<b>62%</b>

### Gecontroleerde saneringen per risicoklasse

Uit onderstaande grafiek blijkt dat het asbestteam de doelstelling voor het controleren van de individuele risicoklassen niet heeft gehaald. Een oorzaak is dat in de beginfase het aantal uitgevoerd toezicht op locatie lager was. Reden hiervoor is met name terug te herleiden naar de opstartfase van het asbestteam.



### Naleefgedrag

Wat opvalt is dat het naleefgedrag tijdens de toezicht op locatie controles goed is. Tijdens de toezicht op locatie controles werden bij slechts 4% van de saneringen overtredingen geconstateerd.

Het asbestteam vindt het belangrijk dat het huidige naleefgedrag gehandhaafd blijft. Fysieke controles blijven dan ook een belangrijk onderdeel van de uitvoering van de basistaak. Aan de andere kant is het asbestteam wel van mening dat het naleefgedrag ruimte biedt voor het verleggen van accenten in deze taakuitvoering. Onder de aanbevelingen en voorstellen (hoofdstuk 3) wordt hier verder op ingegaan.

### Kental - uren

Bij het oprichten van het asbestteam is voor het afhandelen van toezicht op locatie controle gemiddeld 5 uur geraamd. Gemiddeld is in de periode van 1 juli tot 1 maart 7,1 uur besteed aan een controle op locatie. Dit betreft de daadwerkelijke controle op locatie en de afhandeling hiervan zonder administratieve controle.

Als wordt gekeken naar de gemiddelde bestede uren per toezicht op locatie zaak in januari en februari van 2020 dan ligt dit op 4,7 uur.

Deze daling laat zien dat het asbestteam efficiënter is gaan werken en dat de oorzaak van het hogere aantal bestede uren mogelijk (deels) lag aan de opstart van uitvoering van nieuwe taken. Daarnaast is in de eerste maanden van het starten van de buitencontroles voor gekozen om regelmatig een controle met zijn tweeën uit te voeren met als doel om eenduidigheid in de manier van controleren te creëren, wat het gemiddeld aantal uren omhoog heeft gebracht. Met de 4,7 uur gemiddeld per controle in januari en februari van 2020, is het geraamde kental een juiste inschatting.

### Administratief toezicht (TH12.3)

Uitgangspunt is dat bij 100% van de asbestsaneringen een administratieve controle plaatsvindt. Door het asbestteam zijn inmiddels 208 van de 286 administratieve controles uitgevoerd. Dit houdt in dat 73% van het aanbod administratieve controles is uitgevoerd.

Dat tot op heden 73% van de controles zijn uitgevoerd, heeft mogelijk te maken met dat:

- Het asbestteam zich in de 1e periode heeft gericht op het opstarten van het team, de nadruk lag hierbij op het oppakken van de adviesverzoeken (de TH12.1 producten). Vanaf oktober 2019 heeft het asbestteam zich intensiever ingezet op uitvoeren van administratieve controles.
- Administratief toezicht op asbestsaneringen waarvan de sloopmelding voor 1 juli 2019 is ingediend nog door de gemeente wordt gedaan.
- Er pas 4 weken na het indienen van een reguliere sloopmelding kan worden gestart met een sanering, vervolgens kan administratief toezicht 2 weken nadat de sanering klaar is plaats vinden. Administratief toezicht loopt dus altijd achter.

Onderstaande figuur bevat per bevoegde gezag het verschil tussen het uitgevoerde administratief toezicht en de raming.

Aantal TH12.3 producten	1 juli 2019 tot 1 maart 2020				
	Bevoegd gezag	Raming	Werkelijk aanbod	Aantal uitgevoerd	Percentage uitgevoerd t.o.v. raming
Borsele	36	22	13	36%	59%
Goes	65	19	15	23%	79%
Hulst	50	23	18	36%	78%
Kapelle	15	5	4	27%	80%
Middelburg	55	26	13	24%	50%
Noord-Beveland	3	5	5	188%	100%
Reimerswaal	35	18	11	32%	61%
Schouwen-Duiveland	100	54	46	46%	85%
Sluis	52	24	21	41%	88%
Terneuzen	63	34	21	34%	62%
Tholen	31	16	6	20%	38%
Veere	45	22	18	40%	82%
Vlissingen	60	18	17	28%	94%
<b>Totaal</b>	<b>609</b>	<b>286</b>	<b>208</b>	<b>34%</b>	<b>73%</b>

Hierbij valt op dat voor gemeente Tholen 38% van de administratieve controles tot op heden zijn uitgevoerd. Voor dit lagere percentage uitvoering van administratief toezicht is als verklaring te geven dat de administratieve controles chronologisch plaatsvinden; de eerst uitgevoerde saneringen worden het eerst ook administratief gecontroleerd.

Daarnaast valt ook op dat het werkelijke aanbod administratieve controles tot 1 maart 2020 286 stuks betrof. Er worden alleen administratieve controles uitgevoerd op saneringen waarbij de asbestinventarisatie door het asbestteam is beoordeeld. Hoe langer het asbestteam actief is, hoe hoger het werkelijke aanbod asbestsaneringen wordt. De verwachting van het asbestteam is dan ook

dat het werkelijk aanbod administratieve controles toeneemt tot rond de geraamde 600. Dit omdat tot 1 maart 2020 alreeds 735 advieszaken zijn behandeld.

#### Naleefgedrag

In 63% van de administratieve controles geen overtredingen worden geconstateerd. Bij de controles waar wel een overtreding is geconstateerd betreft het vaak dezelfde overtreders. Dit heeft de aandacht van het asbestteam en er is intensief contact tussen het asbestteam en de betreffende saneerders om het naleefgedrag te verbeteren.

#### Uren

Bij het oprichten van het asbestteam is voor het uitvoeren van een administratieve controle (afhandelen van een TH12.3 product) gemiddeld 2 uur geraamd. Gemiddeld is in de periode van 1 juli tot 1 maart 1,8 uur besteed aan het afhandelen van een administratieve controle. Hiermee is het geraamde kental een juiste inschatting.

### Asbestovertredingen en handhaving

#### Bestuursrecht

Het aantal keren dat bestuursrecht door het asbestteam in de periode van 1 juli 2019 tot 1 maart 2020 is toegepast, betrof:

- 6 maal een voornemen tot last onder dwangsom;
- 1 maal een last onder dwangsom;
- 1 maal een bestuursdwang.

#### Strafrecht

Vanuit het asbestteam is tot 1 maart 2020 bij 2 zaken een strafrechtelijk dossier opgemaakt.

#### Doorgeven melding aan certificerende instelling (CI)

De CI geeft de asbestcertificaten uit en verzameld de overtredingen van het betreffende bedrijf. De CI kan een certificaat intrekken. Het gevolg is dat een bedrijf de asbesttaken (tijdelijk) niet meer mag uitvoeren. Bij sommige overtredingen kan de CI in kennis worden gesteld, dit is 5 maal voorgekomen.

#### Doorgeven melding aan ISZW

De ISZW controleert op Arbotechnische aspecten bij asbestsaneringen. Het asbestteam functioneert bij fysieke controles als oog- en oorfunctie voor de ISZW. Er wordt niet gemonitord hoe vaak met de ISZW contact is opgenomen, vaak is een email of telefonisch contact voldoende.

### Overige taken en tijdsbesteding

#### Asbestadvies

Regelmatig krijgt het asbestteam asbest gerelateerde vragen van werknemers van de bevoegde gezagen. Naast deze helpdeskfunctie vervult het Asbestteam met regelmaat de rol van adviseur op het gebied van asbestzaken.

#### Overleggen met asbestketenpartners

Het asbestteam van RUD Zeeland neemt vanaf juli 2019 samen met de 4 omgevingsdiensten uit Brabant en Limburg zitting in het zogenaamde Zuidelijk Keten Casus Overleg (ZKCO). Bij dit overleg schuiven ook toezichthoudende partners zoals ISZW, ILT, politie en OM aan.

RUD Zeeland heeft inmiddels nauwe contacten met inspecteurs van IL&T en ISZW. Met ISZW is onlangs de intentie uitgesproken om gezamenlijk controles uit te gaan voeren. Daarnaast is er een landelijke werkkamer asbest (vanuit Omgevingsdienst NL). De werkkamer asbest voorziet in landelijke werkwijze en checklijsten. Het asbestteam volgt zoveel mogelijk deze landelijke werkwijze.

### 3. Aanbevelingen en voorstellen asbestteam

In dit hoofdstuk worden aanbevelingen en voorstellen aan u voorgelegd.

#### Voorstellen werkwijzen

##### Afrekening op werkelijke uren behouden

In de evaluatie is per asbestonderdeel uit de Product- en Dienstencatalogus (PDC) naar de bestede uren gekeken. Er zijn kengetallen gevormd als richtlijn voor ieder product. Vooralnog is afgesproken om af te rekenen op werkelijke bestede uren. Voorstel is om afrekening van de asbestproducten vooralnog op basis van werkelijke uren te behouden. Reden hiervoor zijn dat binnen het taakveld asbest regelmatige uitzonderingen c.q. extremen voorkomen die zorgen voor een andere tijdsbesteding dan gemiddeld. Daarnaast is de totaalraming van het asbestwerk voor RUD Zeeland redelijk accuraat, echter wijkt de raming op individueel niveau per deelnemers wel soms erg af. Door afrekening op werkelijke uren te behouden, vindt van alle asbestwerkzaamheden een correcte en eerlijke verdeling plaats per deelnemer tussen de werkelijk bestede tijd en geleverde werkzaamheden (producten).

##### PDC aanpassen, administratieve controles uit TH12.2 product

In de oorspronkelijke werkwijze is afgesproken dat bij asbestsaneringen, waar fysiek toezicht op is uitgevoerd, de administratieve controle wordt afgehandeld in de zaak van toezicht op locatie, dus onder de productvariant TH12.2. Ook in de PDC varianten is deze werkwijze zo opgenomen. Gedurende het implementatieproces bleek dit geen praktische werkwijze doordat:

- Het zaakstelsel niet toe laat dat verschillende soorten producten (TH12.2 en TH12.3) worden afgehandeld in 1 zaak.
- Uit het zaakstelsel gegevens worden gehaald die vervolgens in het dashboard voor monitoring worden opgenomen. Juiste cijfers kunnen alleen worden gecreëerd als per zaak een apart product wordt aangemaakt.
- In de oorspronkelijke werkwijze er vanuit is gegaan dat administratieve controles, bij asbestsaneringen waarbij fysiek toezicht is uitgevoerd, sneller worden afgehandeld. Dit ervaart het asbestteam niet. De handelingen blijven namelijk hetzelfde.

Om het overzicht te bewaren is daarom door het asbestteam gekozen om iedere administratieve controle als een losse TH12.3 zaak te behandelen. Op deze manier blijven de TH12.2 zaken (uitgevoerde controle op locatie) niet langer open staan dan nodig is en wordt een administratieve controle via een losse zaak TH12.3 afgehandeld. Deze werkwijze leidt wel tot meer dan geraamd aantal administratieve controlezaken (TH12.3).

##### Niet altijd nieuwe sloopmelding eisen

Bij afwijkingen (overtredingen) in een asbestinventarisatierapporten moet altijd een nieuwe sloopmelding worden ingediend en volgt afkeur volgt op ingediende sloopmelding. Hiermee wordt wet- en regelgeving 100% gevolgd. Deze werkwijze leidde met name in de beginmaanden tot veel afgekeurde asbestinventarisaties. Bij het indienen van een nieuwe sloopmelding moet het gehele traject weer worden gevolgd. Dit kost tijd voor alle partijen. Uit eerder genoemde afkeurcijfers blijkt inmiddels dat de strenge wijze van beoordelen van het asbestinventarisatierapport werkt; de kwaliteit van de rapporten is toegenomen en daarmee is het afkeurpercentage afgenomen. Het voorstel van het asbestteam is om voortaan in de volgende situaties van de huidige strikte werkwijze af te wijken:

### Kleine afwijkingen in het asbestinventarisatierapport

Onder kleine afwijkingen wordt verstaan: afwijkingen in het asbestinventarisatierapport die door het inventarisatiebureau relatief snel kunnen worden hersteld en die administratief van aard zijn. Voorbeelden van kleine overtredingen (administratief te verhelpen) zijn onder meer: vergeten handtekening, vergeten SMA-rt waarbij uit de verder rapportage blijkt dat monsternamen en analyse op de juiste wijze heeft plaatsgevonden, bron die niet op tekening staat, vergeten maatvoering op tekening.

Voorstel voor werkwijze is dat het asbestteam zelf contact opneemt met het betreffende asbestinventarisatiebedrijf en vervolgens het aangepaste asbestinventarisatierapport laat opsturen naar zowel het bevoegd gezag als naar de mailbox van het asbestteam ([asbest@rud-zeeland.nl](mailto:asbest@rud-zeeland.nl)), zodat het nieuwe asbestinventarisatierapport direct kan worden verwerkt.

### Ontdekken niet gemeld asbest

Als een asbestsanering bezig is, kan asbestverdacht materiaal worden aangetroffen welke niet is vermeld in het asbestinventarisatierapport. Hoe omgevingsdiensten en bevoegde gezagen hiermee omgaan is op dit moment een punt van discussie. Het Bouwbesluit biedt namelijk ruimte voor diverse interpretaties op dit punt. Op basis van Artikel 1.29, eerste lid van Bouwbesluit 2012 heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om nadere voorwaarden op te leggen aan de sloopwerkzaamheden ter voorkoming of beperking van hinder en of onveilige situaties. Het asbestteam is van oordeel dat op basis van dit artikel het mogelijk is om in nader te omschrijven situaties geen nieuwe sloopmelding te hoeven doen. In deze gevallen volstaat het melden van het nieuw aangetroffen asbest.

Voorgestelde werkwijze:

1. Tijdens het saneren (draaiend containment of actief werkgebied) van de gemelde bronnen wordt een onvoorziene bron wordt aangetroffen.
2. Er wordt een aangepast asbestinventarisatierapport gemaakt en naar het bevoegd gezag gestuurd met het verzoek deze bij de huidige sloopmelding te voegen.
3. Het asbestteam wordt direct in afschrift meegenomen.
4. Het asbestteam voert, met hoge prioriteit, een quickscan op het aanvullende asbestinventarisatierapport uit. In het zaakstelsel wordt een gerelateerde zaak aangemaakt. Omdat het een aanvullend asbestinventarisatierapport betreft, is de saneringssituatie reeds bekend en hoeft alleen het aanvullend gedeelte te worden beoordeeld.
5. Middels een e-mail of telefonisch contact stelt het asbestteam direct het bevoegde gezag en de asbestsaneerder op de hoogte stellen van het resultaat van de Quickscan.

Deze werkwijze kan niet worden toegepast wanneer de nieuwe bron wordt aangetroffen in een gebied of bouwdeel dat buiten de reikwijdte van het oorspronkelijke asbestinventarisatierapport valt. Dan is er wel een nieuwe sloopmelding nodig. Nadat de werkwijze definitief is, communiceert het asbestteam de werkwijze met de bekende saneerders en de asbestcontactpersonen van de bevoegde gezagen.

### Doorontwikkelen risicoanalyse bij toezicht op locatie

Toezicht op locaties vindt plaats binnen de eerder genoemde doelstellingen op het gebied van de risicoklassen (RK2a 100%, RK2 40% en RK 10%). Uit de evaluatie komt naar voren dat het naleefgedrag tijdens het toezicht op locatie goed is; bij de meeste saneerders worden geen tot weinig overtredingen geconstateerd.

Het asbestteam stelt daarom voor om de controlepercentages voor de risicoklassen los te laten en de volgende aspecten een rol te laten spelen bij de selectie om een sanering te controleren:

#### Welke saneerder

Onbekende saneerder en saneerders op de 'rode' lijst van ODNL krijgen prioriteit.

#### Soort sanering

Ingewikkelde en uitgebreide saneringen krijgen prioriteit, dit betreft bijvoorbeeld saneringen waarbij meerdere bronnen worden verwijderd of waar wordt gesaneerd op een moeilijk bereikbare locatie.

#### Aangepaste werkwijze

Saneringen met een door een hogere veiligheidskundige aanpaste werkwijze krijgen prioriteit.

#### Validatieonderzoek

Saneringen die naar aanleiding van een SC-548 validatieonderzoek in een lagere risicoklasse mogen worden uitgevoerd, krijgen prioriteit.

#### Aangepast asbestinventarisatierapport

Saneringen waarbij een aangepast asbestinventarisatierapport is opgestuurd krijgen prioriteit.

Uit contact met andere omgevingsdiensten blijkt dat zij alreeds met succes werken met dit soort aanvullende risicoanalyses. Hoewel het asbestteam van RUD Zeeland nog niet zo lang bezig is met de asbesttaken denkt het team klaar te zijn voor deze doorontwikkeling.

#### Risicogericht controleren bij administratieve controles

De afgelopen periode heeft aangetoond dat bij de meeste saneerders geen enkele overtreding wordt geconstateerd. Het asbestteam wil dit uiteraard zo houden, maar is eveneens van mening dat het hiervoor niet nodig is om vast te houden aan de 100% controlenorm en stelt voor om administratieve controles anders of meer risicogericht uit te gaan voeren. Hierbij denkt het asbestteam aan de volgende methode:

- Alleen saneerders met een slecht naleefgedrag (vaak overtredingen) worden administratief gecontroleerd (100%).
- Saneringen waarop fysiek toezicht is gehouden, worden wel administratief gecontroleerd (100%).

#### Visie op de toekomst

##### Asbestketenonderzoek

Door meer risicogericht te gaan werken, wordt tijd efficiënter besteed. Hierdoor wordt capaciteit vrijgemaakt die kan worden ingezet op de verdere doorontwikkeling van (gezamenlijk) ketenonderzoek. Waarbij veel dieper op heel de keten wordt ingegaan en de asbestafvalstroom vanaf de start tot het eind (de stort) in beeld wordt gebracht. Door hierin ook intensiever samen te werken met andere omgevingsdiensten stopt dit onderzoek niet binnen de grenzen van Zeeland.

##### Meer aandacht voor illegale saneringen

Illegale asbestsaneringen worden niet gemeld in het LAVS. Deze illegale werkzaamheden kunnen alleen worden opgespoord doordat deze saneringen ter plekke worden geconstateerd. Hierbij heeft het asbestteam als doel illegale asbestsaneringen onder de aandacht van andere toezichthouders en handhavers te brengen. Hierbij denkt het asbestteam niet alleen aan toezichthouders van RUD Zeeland, maar ook aan toezichthouders van andere de bevoegde gezagen, zoals van gemeenten of van Staatsbosbeheer.



### Meer administratieve controlezaken (TH12.3) dan geraamd

Per 1 juli 2019 is het asbestverwijderingsbesluit op een aantal punten aangepast. De wetswijziging heeft tot gevolg dat voortaan twee verschillende partijen in juridische zin verantwoordelijk zijn voor het voldoen aan LAVS verplichtingen. Voor de administratieve controles kan dit in de praktijk betekenen dat voor één advieszaak bij 2 verschillende bedrijven administratieve controles uitgevoerd moeten worden.

### Verandering van de wetgeving

De komende periode gaat veranderen in de regelgeving:

- De implementatie van de asbestregelgeving uit het Bouwbesluit in de nieuwe Omgevingswet.
- De rol van Ascert wordt mogelijk door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid beperkt.
- De StoffenManager Asbest Risico-indelingsTechniek (SMA-rt) wordt vervangen door SMARt-ns (nieuwe stijl).

De effecten van deze wijzigingen zijn op dit moment nog niet bekend. Daarnaast vragen genoemde veranderingen regelmatige bijscholing van de inspecteurs van het asbestteam. Dit om op de hoogte te blijven van de laatste ontwikkelingen en de kwaliteit van de werkzaamheden te waarborgen.

### Asbestcalamiteiten

In de werkinstructie uit 2018 is ten aanzien van asbestcalamiteiten (branden e.d.) de intentie uitgesproken dat RUD Zeeland in de koude fase ook een taak zou gaan vervullen.

Op dit moment wordt door veiligheidspartners en RUD Zeeland gewerkt aan een protocol. Dit protocol moet duidelijkheid bieden over de rol van alle betrokken partijen inclusief het asbestteam. Zodra meer bekend is, volgt vanuit (de trekkers van) deze processen separate afstemming met de betrokken partijen en zal hierover besluitvorming plaatsvinden.

### Afhandeling asbestinventarisatierapporten bij provinciale inrichtingen

Momenteel vindt afstemming plaats over afhandeling van 'BRIKS-taken bij provinciale inrichtingen'. Op dit moment voert de afdeling Vergunningverlening coördinatie bij omgevingsvergunningen voor provinciale inrichtingen en geeft het gemeentelijke bevoegd gezag waarbinnen de betreffende provinciale inrichting is gelegen advies aan de afdeling Vergunningverlening van RUD Zeeland aangaande het bouwkundige deel van de vergunning. Voor het onderdeel asbest adviseert het asbestteam. Voorgesteld wordt om in deze gevallen direct afstemming tussen de afdeling Vergunningverlening van RUD Zeeland en het asbestteam van RUD Zeeland te laten plaatsvinden, dus zonder tussenkomst vanuit bevoegd gezag dat normaal leidt tot een adviesverzoek. Als de werkwijze hierin concreet zijn, worden de asbestcontactpersonen van het bevoegd gezag hiervan op hoogte gesteld.

**Samenvatting: evaluatie in beeld***Inspecteurs asbestteam*

5

*ADK diploma's*

4

735

*Advieszaken asbestinventarisatierapport**Behandeltermijn  
asbestinventarisatierapporten*

Regulier 88% op tijd

Mutatie 68% op tijd

98

*Toezicht op locatie**Strafrechtdossiers*

2



208

*Administratieve controles**VLOD's*

6

*Evaluatieperiode**1 juli 2019 tot 1 maart 2020*