

Bundel - Algemeen Bestuur van 12 mei 2025

Agenda bijlagen

2025-05-12 Algemeen Bestuur Agenda

- 1 Opening
- 2 Vaststelling agenda
- 3 Ingekomen stukken en mededelingen
- 3.a Ter kennisname: Voortgang Robuuste RUD - brief ontvangen 2 april 2025 - >>Bijlage 2 volgt nog < <

Geachte mevrouw Smit,

Namens staatssecretaris Jansen stuur ik u bijgevoegde brief in reactie op uw ingezonden voortgangsrapportage waarin u aangeeft welke stappen u heeft gezet om te voldoen aan de robuustheidscriteria. In bijlage 1 "definitieve rapportage beoordeling voortgangsrapportages" is het proces van de monitoring en het totaaloverzicht van de stand van zaken van alle omgevingsdiensten opgenomen. In bijlage 2 vindt u een analyse van de randvoorwaarden en kpi's voor uw omgevingsdienst (deze volgt nog). In bijlage 3 vindt u een format voor de tweede voortgangsrapportage over de periode van 1 december 2024 tot 30 mei 2025.

Wij ontvangen het ingevulde format voor de tweede voortgangsrapportage graag uiterlijk 30 juni 2025.

Mochten er vragen zijn of een nadere toelichting gewenst zijn, dan hoor ik dat graag.

Met hartelijke groet,

Judith Elsinghorst

Directeur Directie Omgevingsveiligheid en Milieurisico's

Brief AB RUDZeeland 1e voortgangsrapportage

Definitieve rapportage beoordeling voortgangsrapportages robuuste OD Geredigeerd

Rapportageformulier RUDZ halfjaarrapportage - Tab 1 Instructie

Rapportageformulier RUDZ halfjaarrapportage - Tab 2 In te vullen format

Rapportageformulier RUDZ halfjaarrapportage - Tab 3 Toelichting randv-kpi's

- 4 Verslag incl. actielijst en besluitenlijst van het algemeen bestuur van 24 maart 2025
2025-03-24 concept Algemeen Bestuur Notulen
2025-03-24 Actiepuntenlijst AB
2025-03-24 Besluitenlijst AB
- 5 Ter besluitvorming: Tarievenblad 2025
Gevraagde beslissing / besluit
Het dagelijks bestuur voorstellen het tarievenblad 2025 inclusief generieke taken ter vaststelling voor te leggen aan het algemeen bestuur. Als bijlage het tarievenblad 2025.
AB voorstel tarievenblad incl. generieke taken 2025
advies BC 2025 maart 27 tarievenblad 2025 Geredigeerd
Tarievenblad 2025
- 6 Ter besluitvorming: 1ste begrotingswijziging 2025, incl. zienswijze en reactie RUD
AB voorstel m.b.t. 1e begrotingswijziging 2025 - na zienswijzeprocedure
Advies BC 2024 oktober 15 eerste begrotingswijziging 2025 incl. reactie RUD Geredigeerd
Ingediende zienswijzen m.b.t. 1e begrotingswijziging 2025 inclusief reactie RUD
- 7 Sluiting
- 8 Rondvraag



Agenda Algemeen Bestuur

Datum 12-05-2025
Tijd 9:30 - 11:30
Locatie Abdij Middelburg
Voorzitter A. Smit

- 1 Opening**
- 2 Vaststelling agenda**
- 3 Ingekomen stukken en mededelingen**
- 3.a Ter kennisname: Voortgang Robuuste RUD - brief ontvangen 2 april 2025
 ->>Bijlage 2 volgt nog < <**
- 4 Verslag incl. actielijst en besluitenlijst van het algemeen bestuur van 24
 maart 2025**
- 5 Ter besluitvorming: Tarievenblad 2025**
- 6 Ter besluitvorming: 1ste begrotingswijziging 2025, incl. zienswijze en
 reactie RUD**
- 7 Sluiting**
- 8 Rondvraag**



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Algemeen Bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland
t.a.v. de voorzitter
per e-mail

**DG Milieu en
Internationaal**
Dir. Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
postbusVTH@minienw.nl

Datum 1 april 2025
Betreft Beoordeling 1^e voortgangsrapportage robuuste
omgevingsdienst

Onze referentie
IENW/BSK-2025/62393

Bijlage(n)
3

Geachte mevrouw Smit,

Allereerst wil ik u hartelijk bedanken voor het aanleveren van de voortgangsrapportage in verband met het proces om te komen tot een robuuste omgevingsdienst. Een omgevingsdienst die voldoet aan de robuustheidscriteria is de basis voor een sterk VTH-stelsel. Hoewel een goede taakuitvoering over meer gaat dan voldoen aan de robuustheidscriteria, zijn deze criteria randvoorwaardelijk. Uw voortgangsrapportage is door het ministerie grondig geanalyseerd en beoordeeld met ondersteuning van Ambïent Advies B.V. In deze brief wordt een nieuwe inschatting gegeven over de haalbaarheid om op 1 april 2026 robuust te zijn en ga ik kort in op het bijbehorende vervolgproces.

Inschatting haalbaarheid robuuste Omgevingsdienst op 1 april 2026

De inschatting van de haalbaarheid is gebaseerd op uw voortgangsrapportage over de periode 1 april 2024 tot en met 30 november 2024. Als u aanvullende informatie heeft aangeleverd naar aanleiding van de concept-managementsamenvatting met de voorlopige inschatting over de haalbaarheid die u op 31 januari 2025 is toegezonden, is die informatie ook betrokken bij de beoordeling. Op basis van de aangeleverde informatie is bezien of de taxatie van zowel de individuele randvoorwaarden en kritische prestatie indicatoren (kpi's), als ook het oordeel over de haalbaarheid kon worden bijgesteld. De methode die gebruikt is om de haalbaarheid in te schatten met zowel aandacht voor de individuele taxatie van de kpi's als het komen tot een algemene taxatie per omgevingsdienst staat beschreven in de rapportage opgenomen in bijlage 1.

Oordeel (oranje): het is de vraag of uw omgevingsdienst op 1 april 2026 robuust is.

Toelichting

Uw voortgangsrapportage, die op 18 december 2024 is aangeleverd, bevatte voldoende informatie om een goede analyse te maken van de haalbaarheid om op 1 april 2026 te voldoen aan de robuustheidscriteria. Hierbij is ook gekeken naar de punten die o.b.v. de zelftoets reeds voldeden. Op grond van uw aangeleverde informatie, is de conclusie dat ik op dit moment nog niet kan inschatten of uw omgevingsdienst op 1 april 2026 robuust is. Hiermee is de inschatting van de haalbaarheid bijgesteld ten opzichte van de beoordeling van het plan van aanpak. De gedetailleerde analyse van elke randvoorwaarde en kpi, met daarbij de duiding en eventuele informatie die nog ontbreekt, vindt u in bijlage 2.

Ik heb voor alle randvoorwaarden en kpi's uw beoordeling uit de eerste voortgangsrapportage gevolgd. Dit betekent dat de kpi over normomzet (kpi 1) en het opleidingsprogramma (kpi 5) positief konden worden bijgesteld. Er is nog een aanzienlijk aantal randvoorwaarden/kpi's waarbij het de vraag is of u hieraan op 1 april 2026 voldoet.

Ik wil u voor de volgende randvoorwaarden/kpi's een aantal aandachtspunten meegeven:

- U geeft aan dat de omzetnorm behaald is, maar dat er zorgen blijven over de lange termijn financiering. Het verzoek is om in de eerstvolgende voortgangsrapportage hier meer duidelijkheid over te verschaffen.
- U geeft in de voortgangsrapportage aan dat er bestuurlijk commitment is om de in het plan van aanpak geschetste ontwikkeling ten aanzien van de omzet mogelijk te maken. U werkt momenteel aan een ontwikkelingsplan. Ik word in de eerstvolgende voortgangsrapportage graag geïnformeerd over de voortgang
- U geeft aan dat er in 2025 een innovatiekalender wordt opgesteld, maar dat de wijze waarop de agenda tot stand gaat komen, onduidelijk is. Het verzoek is in de eerstvolgende voortgangsrapportage concreter aan te geven hoe u denkt te komen tot de innovatie-agenda met een bijbehorend budget van tenminste 1% van de begroting.
- U geeft aan dat er een programma met opleidingsagenda in 2025 zal worden opgesteld, maar dat nog onduidelijk is waar deze aan zal moeten voldoen. Ditzelfde geldt voor de Business Intelligence (BI) strategie. Ik zie in de eerstvolgende voortgangsrapportage graag een concreter plan voor programma's.
- U geeft aan dat het aantrekken van 3 fte voor BI onderdeel is van het ingroeimodel. Ik zie graag in een volgende voortgangsrapportage terug hoe u denkt te gaan voldoen inclusief een planning die mij in staat stelt in te schatten of het haalbaar is dat u op 1 april 2026 hieraan voldoet.

Monitoring en bijsturing

Het is van belang dat uw omgevingsdienst op 1 april 2026 robuust is. Dit is een afspraak die onderdeel is van de samenwerkingsafspraken ondertekend door de partijen uit het VTH-stelsel. Op dit moment is nog niet zeker of uw dienst op 1 april 2026 robuust is. Ik maak mij zorgen over de opgave waarvoor uw organisatie staat in relatie tot het tijdspad. Om de inschatting van de haalbaarheid te bespreken en van u te vernemen welke stappen u gaat zetten om op 1 april 2026 robuust te zijn zal de directeur-generaal Afke van Rijn met u in gesprek gaan. Voor het maken van een afspraak wordt u in april 2025 benaderd.

U wordt verzocht in uw volgende voortgangsrapportage een update te geven over de status van alle randvoorwaarden/kpi's. Dit geldt ook voor de randvoorwaarden en kpi's die al voldoen. Het maakt hierbij niet uit of ze voldoen op basis van de zelftoets, het plan van aanpak of de 1^e voortgangsrapportage. Tevens wordt u nogmaals gevraagd de eventueel ontbrekende informatie aan te leveren. Om het rapporteren voor u gemakkelijker en efficiënter te maken, is de voortgangsrapportage enigszins aangepast en gepersonaliseerd. Tevens is een toelichting op elke randvoorwaarde of kpi opgenomen zodat u kunt inzien wat er

nodig is om te voldoen. De volgende rapportage over de periode 1 december 2024 tot en met 31 mei 2025 ontvang ik graag uiterlijk 30 juni 2025.

Onze referentie
IENW/BSK-2025/62393

*Algemene voorwaarden indien
van toepassing*

U heeft nog een jaar de tijd om aan alle robuustheidscriteria te voldoen; dit betekent dat het mijn verwachting is dat bij de volgende tussenrapportage alle informatie beschikbaar is om een goede inschatting te maken van de haalbaarheid. Ervaring leert dat bestuurlijk afstemming tussen alle opdrachtgevers en eigenaren tijd vergt. Bij de beoordeling van de volgende voortgangsrapportage zal de beschikbare tijd om nog maatregelen door te voeren en voor bestuurlijke afstemming te zorgen een belangrijk onderdeel vormen bij de inschatting van haalbaarheid.

Tot slot

Een goed functionerend stelsel van vergunningverlening, toezicht en handhaving beschermt het milieu en zorgt voor een veilige en schone leefomgeving. De inzet van robuuste omgevingsdiensten is daarbij onontbeerlijk. Een robuuste omgevingsdienst voldoet, op z'n minst, aan de randvoorwaarden en kritische prestatie-indicatoren die door alle stelselpartijen (IPO, VNG, Omgevingsdienst NL en IenW) gezamenlijk zijn vastgesteld. Ik ben mij ervan bewust dat het voor zowel uw organisatie als de betrokken gemeenten en provincie(s) een intensief traject is. Het doet mij deugd te zien dat de omgevingsdiensten zich onder andere via dit traject inspannen om ervoor te zorgen dat zij (nog) beter toegerust zijn om hun belangrijke taken te vervullen.

Ik wens u veel succes met de uitvoering van de in het plan van aanpak opgenomen maatregelen en zie graag uw volgende voortgangsrapportage uiterlijk 30 juni 2025 tegemoet.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT - OPENBAAR
VERVOER EN MILIEU,

C.A. Jansen

Bijlagen

1. Rapportage Monitoring robuustheid omgevingsdiensten - Analyse eerste voortgangsrapportages
2. Analyse randvoorwaarden/kpi voor uw omgevingsdienst
3. Format tweede voortgangsrapportage

Monitoring robuustheid omgevingsdiensten

Analyse eerste voortgangsrapportages



Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

7 maart 2025

Colofon

Rapporttitel

- Monitoring robuustheid omgevingsdiensten | *beoordeling eerste voortgangsrapportages*

Opdrachtgever

- Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Adviseur(s)

- [REDACTED]@ambient.nl
- [REDACTED]@ambient.nl
- [REDACTED]@ambient.nl

Kwaliteitscontrole

- [REDACTED]

Ons projectnummer

- P24137-01

Datum

- 7 maart 2025

Versie

- Definitief

Ambiënt Advies BV

Arthur van Schendelstraat 550, 3511 MH Utrecht

Postbus 255, 3500 AG Utrecht

Website: www.ambient.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Opdracht	5
1.3	Aanpak	5
1.4	Leeswijzer	5
2	Robuustheidscriteria	6
2.1	Proces om te komen tot de robuustheidscriteria	6
2.2	Omschrijving randvoorwaarden/kpi's	6
3	Methode om de robuustheidscriteria te analyseren	13
3.1	Taxatie individuele randvoorwaarden/kpi's.....	13
3.2	Algemene taxatie	14
Bijlage 1.	Tijdschema	16
Bijlage 2.	Algemene taxatie per omgevingsdienst	18
Bijlage 3.	Methode algemene taxatie.....	23

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Pijler 1, één van de zes pijlers van het op 30 september 2023 beëindigde Interbestuurlijk Programma Versterking VTH (IBP VTH), richtte zich op robuuste omgevingsdiensten en financiering. De commissie Van Aartsen concludeerde dat omgevingsdiensten onvoldoende robuust zijn om vanuit professionele distantie te handelen. Het bestuurlijk overleg IBP VTH heeft op 22 juni 2023 ingestemd met het voorstel van pijler 1 dat een robuuste omgevingsdienst voldoet aan vier criteria: effectiviteit, ontwikkelvermogen, wendbaarheid en efficiency. Daarnaast moeten zij zorgdragen voor de nadere uitwerking van deze criteria naar een zestal kritische prestatie-indicatoren (kpi's). Op 4 juli 2023 is de Tweede Kamer¹ geïnformeerd over deze robuustheidscriteria (zie hoofdstuk 2).

Deze kpi's geven de ondergrens aan. Alle omgevingsdiensten moeten hier op uiterlijk 1 april 2026 aan voldoen. Uiterlijk 1 oktober 2023 hebben alle omgevingsdiensten een 'zelftoets' uitgevoerd, aan de hand van een door het IBP VTH ontwikkeld toetsingskader. Met het voldoen aan de zes kpi's zijn er een zestal randvoorwaarden aanwezig die nodig zijn om goed te kunnen functioneren. Ook deze randvoorwaarden zijn opgenomen in het toetsingskader. Uit de door het IBP VTH beoordeelde zelftoetsen blijkt dat er twee omgevingsdiensten zijn die voldoen (omgevingsdienst Brabant Noord en omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied)². De overige 26 omgevingsdiensten hebben op 1 april 2024 een plan van aanpak aangeleverd waarmee ze moeten aantonen welke maatregelen ze treffen om op 1 april 2026 aan de ondergrens te voldoen. Als stelselverantwoordelijke is het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) verantwoordelijk voor het bepalen van de haalbaarheid van de plannen van aanpak als ook voor het monitoren en bijsturen van de voortgang. Elke omgevingsdienst die niet al op basis van de zelftoets voldeed, levert hiervoor elke zes maanden een voortgangsrapportage aan, en op 1 april 2026 een eindrapportage.

Het ministerie van I&W heeft zich bij het analyseren van de plannen van aanpak laten ondersteunen door TwynstraGudde (TG), die hiervoor een monitoringsinstrument heeft ontwikkeld. Ook heeft TG een rapportageformulier voor de voortgangsrapportages ontwikkeld. IenW heeft op 20 september 2024 elke omgevingsdienst geïnformeerd over de taxatie van het plan van aanpak. Daarna zijn er in oktober en november gesprekken gevoerd tussen I&W en het dagelijks bestuur van elke omgevingsdienst over de haalbaarheid van het plan van aanpak, als ook over de monitoring en bijsturing. De Tweede Kamer is op 14 oktober 2024³ geïnformeerd over de voortgang van het proces om te komen tot robuuste omgevingsdiensten. Op basis van de plannen van aanpak was de verwachting dat (zonder koerswijziging) 12 van de 28 omgevingsdiensten op 1 april 2026 robuust zullen zijn.

Uiterlijk 31 december 2024 moesten de omgevingsdiensten hun eerste voortgangsrapportage aanleveren waarin de voortgang (en bijbehorende acties) van de periode vanaf 1 april tot en met 30 november 2024 gerapporteerd wordt. Bijlage 1 bevat een overzicht van de planning van het proces om te komen tot robuuste omgevingsdiensten als ook de stappen die er tot nu toe gezet zijn.

¹ Kamerstukken 22 343 en 28 663 nr. 360

² Kamerstukken 22 243 en 28 663 nr. 390

³ Kamerstukken 22 343 en 28 663 nr. 401

1.2 Opdracht

Het ministerie van I&W heeft Ambient Advies BV verzocht om ondersteuning bij de analyse en de inschatting van de haalbaarheid om op 1 april 2026 robuust te zijn aan de hand van de eerste voortgangsrapportages. Ambient is gevraagd hiervoor het door TG ontwikkelde monitoringsinstrument te gebruiken en indien nodig het aan te passen. Ambient is gevraagd om per omgevingsdienst de voortgangsrapportage te analyseren en te komen tot een advies zodat I&W een inschatting kan maken van de haalbaarheid (taxatie). Ook is Ambient gevraagd om voor elke omgevingsdienst een conceptbrief op te stellen die IenW gebruikt om de omgevingsdienst te informeren over het resultaat van de taxatie van de eerste voortgangsrapportage.

1.3 Aanpak

Ambient heeft gebruik gemaakt van de door TG opgestelde analyse van de plannen van aanpak als ook het TG ontwikkelde monitoringsinstrument. Er is per kpi geanalyseerd of de voortgangsrapportage en bijgeleverde informatie, uitgaande van het oordeel van TG, leidt tot een andere inschatting van de haalbaarheid. Indien er geen informatie is aangeleverd op een bepaalde kpi, dan blijft de taxatie van TG staan. De analyse resulteert per omgevingsdienst in een inschatting van de haalbaarheid per kpi en een toelichting. Indien de inschatting is dat de kpi niet op 1 april 2026 zal voldoen of het is onzeker is of de kpi tijdig behaald wordt, bevat de toelichting een beschrijving van de ontbrekende (benodigde) informatie.

Vervolgens is er per omgevingsdienst op basis van de inschatting van de individuele randvoorwaarden en kpi's een algemene inschatting van de haalbaarheid gemaakt met een toelichting op de onderdelen die (nog) niet voldoen. Ambient heeft het bestaande monitoringsinstrument daartoe uitgebreid met een methode om te komen tot deze taxatie (zie hoofdstuk **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**).

De door Ambient uitgevoerde analyse en voorlopige inschatting van de haalbaarheid op basis van de voortgangsrapportages is in een werksessie op 22 januari 2025 met de accounthouders van IenW voor de omgevingsdiensten getoetst en waar nodig bijgesteld.

Dit heeft geresulteerd in een taxatie per OD op zowel de individuele kpi's als een taxatie over het totaal. De algemene taxatie van alle OD's is opgenomen in **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** en zal door de staatssecretaris gebruikt worden om de Tweede Kamer te informeren over de voortgang. Per omgevingsdienst is er een conceptbrief opgesteld met daarin de algemene taxatie en de aandachtspunten op basis van de individuele taxatie per kpi, zodat het voor een omgevingsdienst duidelijk is welke stappen er nog nodig zijn om op 1 april 2026 robuust te zijn. Het ministerie van I&W is eindverantwoordelijk voor de inhoud van de brief.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft de robuustheidscriteria. Hoofdstuk **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** bevat de methode die gebruikt is om de haalbaarheid in te schatten met zowel aandacht voor de individuele taxatie van de kpi's als het komen tot een algemene taxatie per OD.

2 Robuustheidscriteria

2.1 Proces om te komen tot de robuustheidscriteria

In het bestuurlijk overleg IBP VTH van 22 juni 2023 zijn de zes kritische prestatie-indicatoren en zes randvoorwaarden vastgesteld. Tevens is een toetsingskader vastgesteld om in te schatten of het haalbaar is dat een omgevingsdienst op 1 april 2026 robuust is. Deze kpi's en randvoorwaarden zijn door de werkgroep 'Robuuste omgevingsdiensten' van pijler 1 van het IBP VTH voorgesteld. De zes kpi's zijn aan de Tweede Kamer gecommuniceerd op 4 juli 2023. In het BO IBP VTH van 22 juni 2023 is daarnaast aan pijler 1 verzocht de kpi's die betrekking hebben op financiering, nader uit te werken. De werkgroep robuustheidscriteria van pijler 1 heeft een nadere invulling van kpi's 3, 4 en 5 op 19 oktober 2024 in een schriftelijke ronde aan het BO IBP VTH voorgelegd, waarna deze zijn vastgesteld. Op basis van de randvoorwaarden en kpi's heeft TG in samenwerking met een begeleidingscommissie bestaande uit een vertegenwoordig van IenW, Omgevingsdienst NL, IPO, VNGH en het IBP VTH, een monitoringsinstrument ontwikkeld.

2.2 Omschrijving randvoorwaarden/kpi's

Uit zowel de eindnotitie van pijler 1 van het IBP VTH als de beslisnota aan het BO IBP VTH d.d. 13 september 2023 valt af te leiden wat er met elke randvoorwaarde/kpi wordt bedoeld. Deze omschrijving is de basis geweest voor het analyseren van de plannen van aanpak als ook de eerste voortgangsrapportage. Hieronder volgt per randvoorwaarde/kpi een omschrijving.

Randvoorwaarden

1. Alle gemeenten en provincies nemen deel aan de omgevingsdienst en hebben alle basistaken volledig overgedragen.

Zowel gemeenten als provincies hebben werkzaamheden die tot het basistakenpakket (btp) behoren. Dit is vastgelegd in artikel 13.12 van het Omgevingsbesluit in combinatie met bijlage VI. Het basistakenpakket is onder de Omgevingswet op een aantal onderdelen gewijzigd ten opzichte van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Klik [hier](#) voor meer informatie over het basistakenpakket. Zo behoren bijvoorbeeld de VTH-taken van alle in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) aangewezen milieubelastende activiteiten (MBA's) tot het basistakenpakket.

Voor de provincie bijvoorbeeld betekent dit dat de VTH-taken van de aanleg en het gebruik van open bodemenergiesystemen (OBES) met de komst van de Omgevingswet tot het basistakenpakket behoren.

2. De governance is ingericht en er is onafhankelijkheid, en de directeur heeft mandaat.

De governance is ingericht, er is sprake van goed opdrachtgeverschap en opdrachtnemerschap (goede relatie en heldere afspraken), onafhankelijkheid en gezag. Het accounthouderschap is ingevuld, de directeur heeft een stevige positie en mandaat (goed leiderschap).

3. De OD is voor wat betreft de omzet in staat onderscheid te maken tussen taken (basistaken, milieugerelateerde taken en niet-milieugerelateerde taken).

Voor de minimale omvang (KPI 1) telt uitsluitend de omzet van de basis- en milieugerelateerde plustaken. Er moet daarom een duidelijk onderscheid zijn tussen deze taken en de niet-milieugerelateerde plustaken op de begroting. Plustaken die niet-milieugerelateerd zijn, zijn gebruiksvergunning en de gemeentelijke BRIKS-taken (Bouwen, Reclame, Inrit, Kap en Sloop).

KPI 1 – Omvang

De omvang van het regionaal werkprogramma gecombineerd met het percentage medewerkers in eigen dienst.

- 1A. De omvang van het regionaal werkprogramma is minimaal € 16,5 miljoen (inclusief overhead en prijspeil 2023).

Voor het vaststellen van de ondergrens van het regionale werkprogramma is gekeken naar de benodigde minimale capaciteit in het primaire proces (inclusief juridische ondersteuning, ketentoezicht, BOA, specialismen crisisbeheersing en piketdienst). Op basis daarvan is de minimale omzet bepaald. Deze omzet betreft alleen de basistaken en de milieugerelateerde plustaken (zie ook randvoorwaarde 3). Omdat voldoende overhead bijdraagt aan de robuustheid en om de discussie over de opbouw van de overhead te voorkomen, is de ondergrens voor de omzet inclusief overhead.

Bijlage 4 van de eindnotitie van pijler 1 van het IBP VTH beschrijft een leidraad ter inspiratie voor het komen tot de minimale benodigde capaciteit. Hieruit valt ook op te maken welke werkzaamheden toebehoren tot de milieutaken.

- 1B. Minimaal 80% van de medewerkers is in vaste dienst van de organisatie.

Minimaal 80% van het totale personeelsbestand is in vaste dienst van de organisatie. Oftewel: er is maximaal 20% inhuur. Waar aanvankelijk deze kpi zich richtte op de medewerkers die onderdeel zijn van het primaire proces, is in het toetsingskader dit onderscheid niet langer aanwezig en wordt er gekeken naar het percentage van het totaal aantal fte's.

KPI 2 – Kwaliteit

De dienst voldoet aan geldende kwaliteitscriteria VTH voor zowel de basistaken als de plustaken: kritieke massa, procescriteria, competenties.

Deze kpi richt zit op de vigerende kwaliteitscriteria VTH voor zowel de basis- als plustaken. Per 1 januari 2026 zijn dat de kwaliteitscriteria 3.0. Een dienst moest zich ervan bewust zijn dat het voldoen aan de kwaliteitscriteria een continu proces is, aangezien regelmatig de kwaliteitscriteria worden geactualiseerd. Zo gold bijvoorbeeld ten tijde van de zelftoets de kwaliteitscriteria 2.3. Het is goed mogelijk dat de dienst hier wel aan voldeed, maar nog niet getoetst heeft aan de kwaliteitscriteria 3.0 die nu gelden. De dienst moet op 1 april 2026 aan de dan geldende kwaliteitscriteria voldoen.

KPI 3 - Innovatie

De dienst heeft voldoende aandacht, capaciteit en budget voor innovatie, hetgeen blijkt uit aanwezigheid van een (meerjarige) innovatieagenda en vrij besteedbaar budget voor innovatie.

3A. Er is een innovatie-agenda

De omgevingsdienst heeft een innovatieagenda met daarin een visie op innovatie, met daaraan gekoppeld een meerjarig innovatieprogramma (met projecten) dat jaarlijks wordt geëvalueerd en geactualiseerd.

3B. Voor de uitvoering van de innovatie-agenda wordt ten minste 1% van de begroting ter beschikking gesteld.

Deze kpi richt zich op het borgen van het innovatiebudget om de innovatieagenda uit te voeren. Het innovatiebudget is op de volgende wijze geborgd:

- Het innovatiebudget betreft een aparte post in de meerjarenbegroting.
- Het budget is structureel (meerjarig) geraamd en vrij te besteden door de dienst.
- Het innovatiebudget is bedoeld ter financiering van projecten uit de innovatieagenda.
- De projecten kennen een begin- en een einddatum. Het innovatiebudget is niet bedoeld ter dekking van structurele activiteiten of ter dekking van de structurele lasten die voortvloeien uit de innovatie.
- Afhankelijk van de aard van de innovatie kan het budget worden ingezet voor eigen personeel, inhuur of de implementatiekosten van investeringen.
- De wijze waarop het budget is gefinancierd (deelnemersbijdrage, cofinanciering) is vrij.
- De omvang van het budget is voldoende om minimaal de ambities uit de innovatieagenda te realiseren en **bedraagt tenminste 1% van de begrotingsomvang**.

KPI 4 - Continuïteit

De dienst kan risico's en veranderingen in de omvang van het overgedragen takenpakket opvangen door het aanhouden van buffers (weerstandsvormogen). Dit blijkt uit afdoende algemene reserve voor geïdentificeerde risico's en onverwachte operationele tegenvallers en expliciete afspraken over uitname.

4A. Uitbreiding met niet-milieutaken gerelateerde plustaken mogelijk?

Zijn er in verband met het efficiënter kunnen werken (o.a. door robuustere overhead) mogelijkheden voor de uitbreiding met niet-milieugerelateerde plustaken, waarbij de uitgebreide taken voldoen aan de kwaliteitscriteria? Het gaat hierbij niet alleen om de programmatische mogelijkheid (deelnemers *kunnen* meer niet-milieugerelateerde taken afnemen), maar vooral of het aannemelijk is dat deelnemers meer niet- milieugerelateerde taken *willen* afnemen.

Let op: dit gaat dus over de **niet-milieugerelateerde taken!**

4B. Zijn afspraken toereikend in GR van terugnemen (milieu-gerelateerde) plustaken?

Zijn er afspraken in de Gemeenschappelijke Regeling over het terugnemen van niet-milieugerelateerde taken en zijn deze afspraken toereikend? Deze kpi verlangt dat er inzicht gegeven wordt in de aard van de afspraken. Een afspraak is toereikend als vanwege de afspraak, bij het terugnemen van milieugerelateerde plustaken, de omgevingsdienst nog altijd robuust is.

4C. Is de weerstandsratio $\geq 0,8$?

De omgevingsdienst dient, conform de voorschriften uit de BBV, bij de begroting en jaarrekening het weerstandsvermogen in beeld te brengen. De hoogte van de weerstandsratio voldoet aan de volgende eisen:

- De weerstandsratio van de omgevingsdienst heeft minimaal een waarde van 0,8 en een streefwaarde van 1,0.
- Hiervan kan worden afgeweken als expliciet (in de GR of in beleidsregels) is vastgelegd dat (bepaalde) risico's worden opgevangen door deelnemers.
- De omgevingsdienst heeft afspraken vastgelegd op welke wijze het weerstandsvermogen wordt aangevuld, als de weerstandsratio in enig jaar lager dan onder het minimumniveau komt.
- Er vindt jaarlijks een actualisatie van de bepaling van het weerstandsvermogen plaats, waarbij ook de mogelijke financiële impact van risico's wordt geactualiseerd.

4D. Fusie-perspectief

Feitelijk is dit niet een kpi. Het is immers geen norm waar men aan moet voldoen. Wel kan het zijn dat een fusie een oplossing is als het voldoen aan de robuustheidscriteria niet te bereiken is met uitbreiding van taken of opplussen van capaciteit. Daarom wil men inzicht in de mogelijkheden voor fusies, gelet op het voldoen aan de omzetnorm voor basis- en milieugerelateerde plustaken en de vereiste congruentie met het werkgebied. In het toetsingskader is daarom ruimte om aan te geven of er fusiemogelijkheden zijn, of er al gesprekken gevoerd zijn en of met de beoogde fusie voldaan gaat worden aan de robuustheidscriteria.

Let op: deze kpi is niet van invloed op het zelfstandig voldoen aan de robuustheidscriteria!

4E. Intensieve samenwerking met andere OD's?

Net als bij het fusieperspectief is dit geen kpi die genormeerd is en waar men aan moet voldoen. In sommige gevallen kan een omgevingsdienst door samenwerking met andere OD's voldoen aan bepaalde robuustheidscriteria. Op het gebied van innovatie wordt bijvoorbeeld vaak samengewerkt, maar ook door te focussen op bepaalde kennisgebieden is het mogelijk zelfstandig te voldoen aan de kwaliteitscriteria. Het ministerie van IenW wil graag inzicht in de aanwezige samenwerking met andere OD's.

Let op: deze kpi is niet van invloed op het zelfstandig voldoen aan de robuustheidscriteria!

KPI 5 - Sturing

De dienst kan de relatie leggen tussen werk, mensen en geld. Er wordt informatie-gestuurd gewerkt. Dat komt tot uitdrukking in het percentage van de uitvoeringsformatie VTH voor businessintelligence en opleidingsbudget van 3% van de loonsom.

5A-1. Is er een Business Intelligence-strategie?

Business Intelligence verwijst naar de strategieën, technologieën en methoden die worden gebruikt om gegevens te verzamelen, verwerken, analyseren en presenteren om beter geïnformeerde beslissingen te nemen. Het omvat het transformeren van gegevens in bruikbare informatie en kennis, waardoor er inzicht ontstaat in trends, prestaties en de

impact van acties. Van belang is dat iedere omgevingsdienst in staat is om gegevens te vertalen naar informatie, en dat de diensten over een dashboard beschikken waarmee de organisatie in samenhang kan sturen op productie (pdc), resultaten (naleefgedrag, klachten, tevredenheid), personele inzet (kwaliteitscriteria, formatie, bezetting, productiviteit) en kosten (kengetallen, kostprijs).

Deze kpi verlangt dat de omgevingsdienst beschikt over een strategie voor Business Intelligence die het volgende beschrijft:

- De nul-situatie: hoe de organisatie gegevens verzamelt, analyseert en benut om beslissingen te nemen.
- De ambities, het beoogde resultaat en hoe dat te realiseren.
- Een jaarprogramma met financiële onderbouwing.
- Actualisatie, minimaal eens in de 4 jaar.

Er wordt dus niet gezocht naar het beschrijven van alle middelen die de dienst inzet en die onder BI vallen; echter deze kpi verlangt de aanwezigheid van een BI-strategie zoals hierboven beschreven.

5A-2. Heeft de omgevingsdienst ten minste drie medewerkers (3 fte) in dienst die hun tijd besteden aan Business Intelligence?

Een omgevingsdienst heeft minimaal 3 medewerkers (3 fte) in dienst voor businessintelligence, waaronder een projectleider/programmamanager.

5B-1. Is er een opleidingsprogramma?

Elke omgevingsdienst heeft een opleidingsprogramma met daarin opgenomen het reguliere onderhoud van kennis, kunde en vaardigheden én de benodigde investeringen in opleiding en training ten behoeve van nieuwe kennis, kunde en vaardigheden.

5B-2. Besteedt de omgevingsdienst ten minste 3% van het loonkostenbudget aan opleidingen?

De **opleidingsuitgaven** voor het onderhoud van kennis, kunde en vaardigheden bedraagt **tenminste 3% van de het loonkostenbudget**. De begroting dekt de benodigde middelen voor de uitvoering van het opleidingsprogramma. De gehanteerde definities voor de opleidingsuitgaven en het loonkostenbudget zijn conform het A&O fonds gemeenten.

- Loonkostenbudget: het loonkostenbudget is de totale begrote loonsom (salarislasten + IKB + werkgeverslasten) voor het ambtelijk apparaat zoals opgenomen in de begroting. Om het percentage vast te stellen wordt budget voor inhuur van extern personeel niet tot de begrote salarislasten gerekend.
- Opleidingsuitgaven: onder opleidingsuitgaven vallen in beginsel alle begrote kosten die voor rekening van de omgevingsdienst komen, dus inclusief die van studiemateriaal, examens en de salariskosten van ambtenaren die zich uit hoofde van hun functie met scholing bezighouden. Hieronder vallen niet de kosten van doorbetaling van salaris in geval van scholing tijdens het werk. Ook de tijdsinzet van medewerkers voor het volgen van een opleiding valt niet onder opleidingsuitgaven.

In de praktijk zien we dat personeel niet alleen wordt opgeleid door het volgen van externe opleidingen, maar ook intern opgeleid wordt. Dit kan zich zowel uiten in verschillende vormen van kennisdeling als in het opzetten van traineeprogramma's. In lijn met de definitie van opleidingsuitgaven is de tijd die de medewerker die geschoold wordt geen onderdeel van de opleidingsuitgaven. De benodigde tijd van de medewerker die de andere medewerker schoolt (en dus niet kan besteden aan het primaire proces), kan wel meegerekend worden tot de opleidingsuitgaven.

KPI 6 - Congruentie

De dienst past bij de identiteit van het werkgebied en er is sprake van samenhang (coherentie) in het takenpakket en logica in het geografisch werkgebied. De maatschappelijke opgave staat centraal.

Is het werkgebied congruent met het karakter van het werkgebied en de maatschappelijke opgaven?

In de oorspronkelijke opzet van de omgevingsdiensten was het voornemen om het werkgebied van een omgevingsdienst te laten samenvallen met een veiligheidsregio. De werkgroep robuuste omgevingsdiensten van pijler 1 heeft dit echter losgelaten omdat congruentie met de veiligheidsregio niet bij alle regio's leidt tot het kunnen voldoen aan de normen voor robuustheid. Congruentie is daarom uitsluitend een optie voor een omgevingsdienst om robuust te worden indien ook aan de andere eisen wordt voldaan. Congruentie met de veiligheidsregio wordt in dat kader niet per se als de heilige graal gezien.

3 Methode om de robuustheidscriteria te analyseren

Bij elke omgevingsdienst is aan de hand van de eerste voortgangsrapportage voor de drie randvoorwaarden en zes kpi's de haalbaarheid ingeschat. De randvoorwaarden/kpi's zijn individueel getaxeerd en uiteindelijk is bij elke omgevingsdienst een algemene taxatie gegeven.

3.1 Taxatie individuele randvoorwaarden/kpi's

Ambient heeft op basis van de informatie uit de eerste voortgangsrapportage alle randvoorwaarden/kpi's geanalyseerd op hun haalbaarheid om op 1 april 2026 aan te voldoen. Hierbij is zowel het door de omgevingsdienst ingevuld rapportageformulier (indien aanwezig) gebruikt als de aanvullende informatie die verstrekt is. Bij sommige omgevingsdiensten is de aanvullende informatie eerder verstrekt. Namelijk tijdens het overleg dat IenW met het dagelijks bestuur had in het najaar van 2024 over de taxatie op basis van het plan van aanpak. Deze informatie is vervolgens opgenomen in het verslag van dat overleg. Als er geen nieuwe informatie is aangeleverd, heeft Ambient gebruik gemaakt van de duiding van TG.

In principe zijn de randvoorwaarden/kpi's die op basis van de zelftoets al voldeden, niet geanalyseerd. Dit tenzij een dienst in de eerste voortgangsrapportage nieuwe ontwikkelingen rapporteert die aanleiding geven tot het herzien van de taxatie.

Bij de taxatie is de systematiek die TG heeft gebruikt voor het analyseren van de plannen van aanpak gecontinueerd. Dit leidt tot de volgende kleuren:

Taxatie	Omschrijving
Wit	Voldoet op basis van de zelftoets sept. 2023
Groen	- De geformuleerde maatregel in het PvA lijkt afdoende te zijn om het gestelde doel te realiseren; en - De OD lijkt binnen de eigen invloedssfeer in staat te zijn de maatregelen op tijd te realiseren.
Oranje	- Acties zijn op dit moment nog globaal beschreven; of - De OD geeft aan dat uitwerking van de maatregel in de (verdere) toekomst pas plaatsvindt.
Rood	- Actie ontbreekt in het plan of de actie is onvoldoende uitgewerkt; of - De haalbaarheid van de actie wordt betwijfeld door de beperkte invloedssfeer van de OD en het is op dit moment nog te onduidelijk of er grote (bestuurlijke of financiële) afhankelijkheid is; of - Een OD geeft aan niet te willen of te kunnen voldoen aan het criterium.

Aandachtspunten

Ambient heeft zich gehouden aan de in hoofdstuk 2 opgenomen beschrijving per randvoorwaarde/kpi. Dit heeft bij een aantal randvoorwaarden/kpi's geleid tot een wijziging in de taxatie op basis van het plan van aanpak.

- Randvoorwaarde 1: overdracht van alle basistaken. Er is scherper getoetst op de overdracht van niet alleen de gemeentelijke basistaken, maar ook van de provinciale.

- KPI 5A: BI-strategie. Er is scherper getoetst op de definitie voor Business Intelligence, in lijn met hoe het IBP VTH die beoogd heeft.
- KPI 5B: Opleidingsbudget. Er is scherper getoetst aan de definitie voor opleidingsuitgaven zoals opgenomen in A&O fonds gemeenten, in lijn met hoe het IBP VTH die beoogd heeft.

Ambient heeft van elke randvoorwaarde/kpi de haalbaarheid ingeschat op basis van de beschikbare informatie die door de OD's verstrekt is bij de eerste voortgangsrapportage. Hierbij is alle informatie betrokken, dus ook informatie die de OD eigenlijk bij een andere randvoorwaarde/kpi opgenomen had, of zelfs als de informatie van een andere omgevingsdienst kwam. Dit heeft bijvoorbeeld geleid tot de volgende aanpassingen:

- Randvoorwaarde 3: scheiden van taken voor wat betreft omzet. In sommige gevallen bleek uit informatie die bij KPI 1 (omvang omzet) verstrekt was (vaak de begroting), dat er toch niet aan deze voorwaarde voldaan werd.
- Randvoorwaarde 1: overdracht basistaken. Uit de voortgangsrapportages van overige omgevingsdiensten die zich binnen dezelfde provincie bevinden, kon informatie gehaald worden over de overdracht van de provinciale basistaken.

3.2 Algemene taxatie

De algemene taxatie is de basis voor de informatie (zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**) die de staatssecretaris aan de Tweede Kamer stuurt. Deze algemene taxatie geeft aan of verwacht kan worden dat de omgevingsdienst op 1 april 2026 robuust is. Hierbij is onderscheid tussen de omgevingsdiensten die op dit moment al voldoen (op basis van de zelftoets of inmiddels op basis van de eerste voortgangsrapportage) en de omgevingsdiensten die op dit moment nog niet voldoen. Van deze laatste categorie is er onderscheid gemaakt in drie kleuren:

Taxatie	Omschrijving
	De OD voldoet op dit moment aan de robuustheidscriteria
Groen	Het is (op dit moment) aannemelijk dat de OD op 1 april 2026 aan de robuustheidscriteria zal voldoen.
Oranje	Het is (op dit moment) de vraag of de OD op 1 april 2026 aan de robuustheidscriteria zal voldoen.
Rood	Het is (op dit moment) niet aannemelijk of de OD op 1 april 2026 aan de robuustheidscriteria zal voldoen.

De algemene taxatie gaat gepaard met een algemene toelichting als ook een toelichting op de individuele randvoorwaarden/kpi's die (nog) niet voldoen (rood/oranje).

Ambient heeft een methode ontwikkeld in aanvulling op het monitoringsinstrument voor de taxatie van de individuele randvoorwaarden/kpi's zodat op basis van deze individuele taxatie een algemene taxatie per omgevingsdienst geformuleerd kan worden (zie Bijlage 3). De methode voor de algemene taxatie is gebaseerd op uitgangspunten die IenW gezamenlijk met Ambient geformuleerd heeft tijdens de werksessie.

De volgende basisuitgangspunten zijn geformuleerd:

- Er wordt niet afgeweken van de taxatie op basis van het plan van aanpak, tenzij nieuwe informatie geleid heeft tot het anders oordelen van een of meerdere randvoorwaarden/kpi's.
- Indien ze aan alle randvoorwaarden/kpi's voldoen (groen), én ze voldoen op dit moment al, dan is de omgevingsdienst robuust.
- Indien ze aan alle randvoorwaarden/kpi's voldoen (groen), omdat de verwachting is dat er op 1 april 2026 aan voldaan gaat worden, is de algemene taxatie groen.
- Indien er meer dan twee randvoorwaarden/kpi's niet voldoen (rood), dan is het de algemene taxatie rood.
- Indien er twee randvoorwaarden/kpi's rood zijn én een van de twee is de randvoorwaarde met betrekking tot overdracht van de provinciale basistaken, dan is het de algemene taxatie niet rood (zie de uitleg bij specifiek uitgangspunten). Dit tenzij KPI 1 (omzetnorm) niet voldoet, dan is de algemene taxatie wel rood.
- Indien er maar één randvoorwaarde/kpi niet voldoet (rood), is de algemene taxatie niet rood. Dit tenzij het KPI 1 (omzetnorm) is die niet voldoet of de randvoorwaarde met betrekking tot overdracht van de gemeentelijke basistaken (zie uitleg bij specifieke uitgangspunten), dan is de algemene taxatie wel rood.
- Indien kpi 1 (omzetnorm) of de randvoorwaarde met betrekking tot overdracht van de gemeentelijke basistaken oranje is, dan is de algemene taxatie op zijn minst oranje.

Specifieke uitgangspunten:

- Bij een aantal omgevingsdiensten zijn niet alle provinciale basistaken overgedragen omdat de provincie ervoor gekozen heeft deze bij een of maximaal twee omgevingsdiensten te beleggen. Dat heeft direct als gevolg dat de diensten die deze provinciale basistaken niet krijgen, per definitie al niet voldoen aan randvoorwaarde 1 (overdracht basistaken). Een dergelijke beslissing van de provincie ligt buiten de invloedssfeer van de omgevingsdienst. De randvoorwaarde zelf voldoet niet, maar wordt niet meegenomen in het komen tot de algemene taxatie. Dit is overigens niet het geval als blijkt dat de gemeentelijke basistaken niet zijn overgedragen. Indien dit het geval is, weegt de individuele taxatie zwaar mee bij de algemene taxatie.

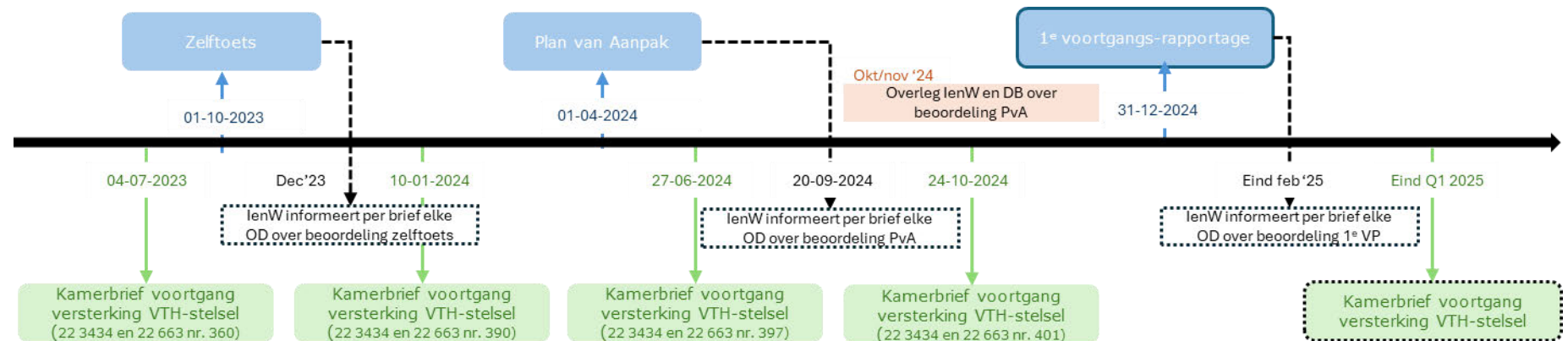
Tot slot bevat het stroomschema houvast indien er zowel randvoorwaarden/kpi's al voldoen (groen) of nog niet voldoen (oranje). Er is geen kwantitatieve vergelijking gemaakt. Het aantal groene of oranje oordelen is daarmee niet leidend. Dit doet geen recht aan de randvoorwaarden/kpi's die op basis van de zelftoets al voldoen en ook niet aan de inschatting van de haalbaarheid. Een randvoorwaarde/kpi kan oranje zijn omdat men weliswaar de juiste maatregelen treft, maar het vooralsnog onduidelijk is of deze tijdig gereed zijn. Van primair belang is of het aannemelijk is dat de omgevingsdienst op 1 april 2026 robuust kan zijn. Dit laatste is een *expert judgement call* waarbij meespeelt of de dienst binnen haar eigen invloedssfeer 1) de juiste maatregelen treft en 2) deze tijdig kan treffen.

Bijlage 1. Tijdschema

Overzicht proces robuuste omgevingsdiensten



Overzicht stappen tot heden



Bijlage 2. Algemene taxatie per omgevingsdienst

Legenda en overzicht

Kleur	Toelichting	Taxatie: Uiterlijk 1-4-2026 robuust	
		PvA	1 ^e VP
	Taxatie: voldoet aan de robuustheidscriteria	2	3
	Taxatie: het is (op dit moment) aannemelijk dat de OD op 1 april 2026 aan de robuustheidscriteria zal voldoen	10	12
	Taxatie: het is (op dit moment) de vraag of de OD op 1 april 2026 aan de robuustheidscriteria zal voldoen	6	9
	Taxatie: het is (op dit moment) niet aannemelijk of dat OD op 1 april 2026 aan de robuustheidscriteria zal voldoen	9	3

Overzicht omgevingsdiensten die op dit moment voldoen aan de robuustheidscriteria

Naam Omgevingsdienst		Taxatie: uiterlijk 1-4-2026 robuust		Toelichting taxatie	Toelichting rode en oranje vlakken uit de onderliggende duiding per OD
		PvA	1 ^e VP		
ODBN	Brabant Noord			De Minister van IenW heeft ODBN op 24 juni 2024 per brief laten weten dat de omgevingsdienst voldoet aan de robuustheidscriteria.	Niet van toepassing omdat de dienst al voldeed op basis van de zelftoets van september 2023.
ODNZKG	Noordzee-kanaalgebied			De Minister van IenW heeft ODNZKG op 24 juni 2024 per brief laten weten dat de omgevingsdienst voldoet aan de robuustheidscriteria.	Niet van toepassing omdat de dienst al voldeed op basis van de zelftoets van september 2023.
ODZOB	Zuid Oost Brabant			Op basis van de eerste voortgangsrapportage kan worden geconcludeerd dat de ODZOB voldoet aan de robuustheidscriteria.	Niet van toepassing omdat in de onderliggende duiding geen rode en oranje vlakken voorkomen.

Overzicht omgevingsdiensten die op dit moment nog niet voldoen aan de robuustheidscriteria

Naam Omgevingsdienst		Taxatie: uiterlijk 1-4-2026 robuust		Toelichting taxatie	Toelichting rode en oranje vlakken uit de onderliggende duiding per OD
		PvA	1 ^e VP		
DCMR	Rijnmond			Op een enkele kanttekening na is het aannemelijk dat DCMR op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	DCMR is voornemens om in de begroting voor 2026 afspraken te maken over het innovatiebudget, maar het is onduidelijk of dit minstens 1% van de begroting zal zijn. DCMR geeft aan te voldoen aan het opleidingsbudget door kosten voor een aantal activiteiten op het gebied van kennisontwikkeling en training mee te rekenen. Deze kosten vallen echter niet binnen de definitie van opleidingsuitgaven zoals bepaald in het A&O fonds gemeenten. Hiermee lijken ze niet te voldoen aan de norm om 3% van de loonsom aan opleidingsbudget te reserveren.

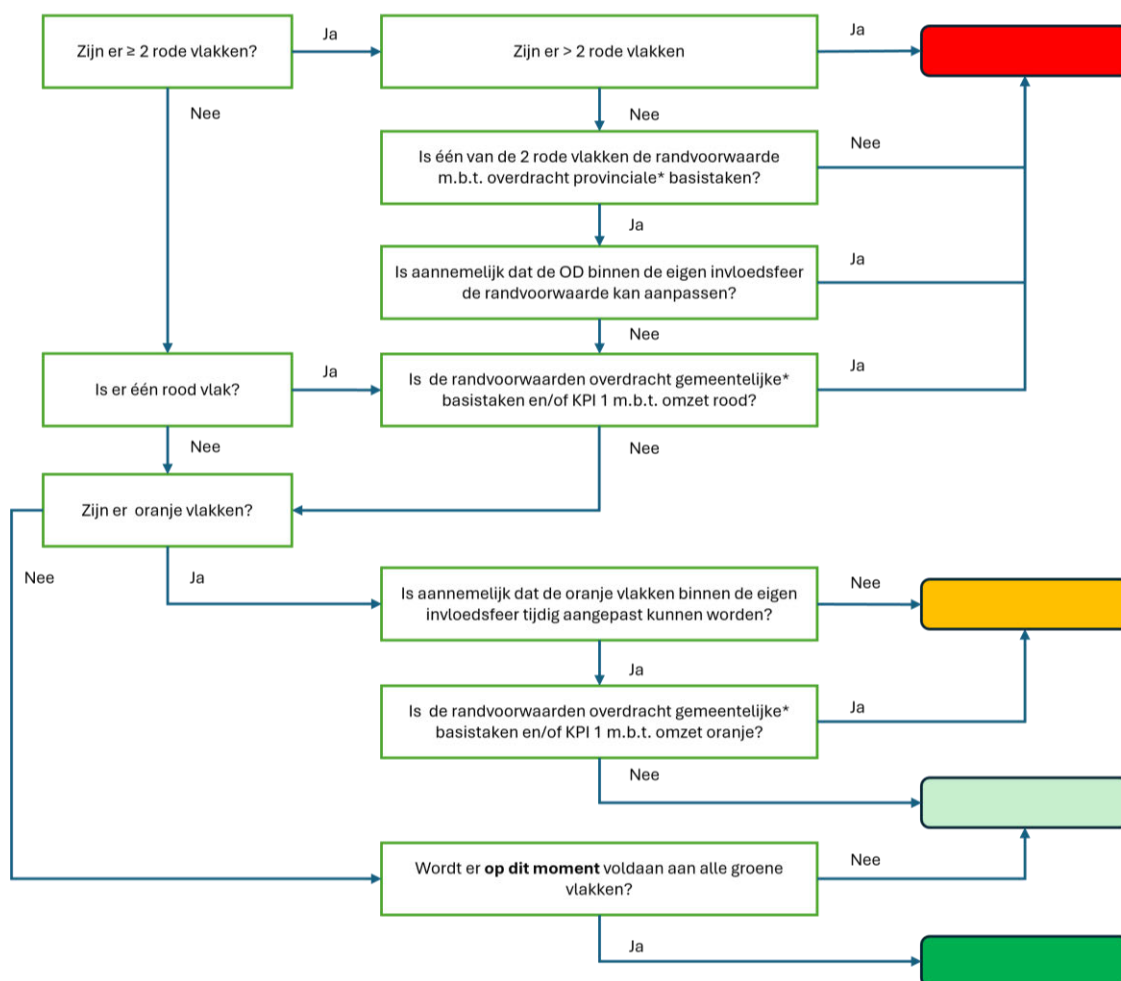
Naam Omgevingsdienst		Taxatie: uiterlijk 1-4-2026 robuust PvA 1 ^e VP		Toelichting taxatie	Toelichting rode en oranje vlakken uit de onderliggende duiding per OD
FUMO	Friesland			Op een aantal kanttekeningen na is het aannemelijk dat de FUMO op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	Er ligt een concept-plan om te voldoen aan de kwaliteitscriteria, maar dit moet nog aangevuld worden om te voldoen aan de kwaliteitscriteria 3.0. Gegeven de definitie van opleidingsuitgaven uit het A&O fonds gemeenten en daarmee het feit dat de uren die medewerkers inzetten om opleidingen te volgen niet mogen worden meegerekend, is onduidelijk of de dienst voldoende opleidingsbudget reserveert. Tot slot moet de Business Intelligence (BI) strategie nog worden uitgewerkt en kan het niet onomstotelijk worden vastgesteld of er binnenkort minstens 3 fte capaciteit aanwezig is.
ODA	Achterhoek			De ODA heeft, met name op een aantal belangrijke kpi's zoals de omzetnorm, te weinig voortgang laten zien. Hiermee is het niet aannemelijk dat de ODA op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	Niet alle basistaken zijn overgedragen omdat de provincie haar basistaken bij de ODRN en ODRA belegt. Echter, de ODA is bezig met een verkenning die mogelijk leidt tot een herverdeling van de provinciale basistaken. Vanwege de beperkte invloed die de ODA heeft op de overdracht van provinciale basistaken, telt het rode vlak op deze randvoorwaarde niet mee bij de algemene taxatie. Er is geen informatie aangeleverd waaruit blijkt dat er voor wat betreft omzet onderscheid gemaakt wordt in taken. Daarnaast is onvoldoende aannemelijk dat de ODA met de verkennende gesprekken beoogt om te gaan voldoen aan de omzetnorm. Er is onvoldoende duidelijkheid over de inhoud van de afspraken over het terugnemen van taken waardoor niet duidelijk is of deze toereikend zijn. De informatie over de mogelijke uitbreiding van taken richt zich op milieutaken in plaats van de niet-milieugerelateerde taken. Daarnaast worden er weliswaar op een aantal kpi's goede stappen gezet, maar is er onvoldoende zicht op de planning om te bepalen of men tijdig een innovatie-kalender en BI-strategie bestuurlijk heeft vastgesteld dan wel tijdig beschikt over minstens 3 fte op BI. Tot slot is onbekend wat de hoogte is van het innovatie-budget dat wordt opgenomen in de begroting van 2026 en of dit minstens 1% van de begroting betreft.
ODDV	De Vallei			Omdat het niet aannemelijk is dat de ODDV op 1 april 2026 voldoet aan de omzetnorm is het niet aannemelijk dat de ODDV op 1 april 2026 zal voldoen aan alle robuustheidscriteria.	De ODDV heeft verkenningen uitgevoerd naar fusies als mogelijkheid om te voldoen aan de omzetnorm, maar ziet hier vooralsnog geen mogelijkheden. De ODDV heeft aangegeven te focussen op het voldoen aan alle robuustheidscriteria behalve de omzetnorm. Ook zijn niet alle basistaken overgedragen omdat de provincie haar basistaken bij de ODRN en ODRA belegt. Vanwege de beperkte invloed die de ODDV heeft op de overdracht van provinciale basistaken, telt het rode vlak op deze randvoorwaarde niet mee bij de algemene taxatie.
ODG	Groningen			Op één kanttekening na is het aannemelijk dat de ODG	Er zijn geen deelnemers die niet-milieugerelateerde taken bij de ODG afnemen en

Naam Omgevingsdienst		Taxatie: uiterlijk 1-4-2026 robuust PvA 1 ^e VP		Toelichting taxatie	Toelichting rode en oranje vlakken uit de onderliggende duiding per OD
				op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	uit navraag door ODG blijkt hier ook geen behoefte aan te zijn. Omdat de ODG voldoet aan de KPI 1 normomzet, geeft de dienst aan niet in te zetten op uitbreiding van niet-milieugerelateerde plustaken. Deze redenering wordt begrepen, waardoor het niet voldoen aan de kpi of er mogelijke uitbreiding kan plaatsvinden met niet-milieugerelateerde plustaken niet meegewogen is bij de algemene taxatie.
ODH	Haaglanden			Op een aantal kanttekeningen na is het aannemelijk dat de ODH op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	Uit de voortgangsrapportage blijkt dat ODH een analyse uitvoert die inzicht geeft in het onderscheid aan taken voor wat betreft de omzet; de planning is echter onduidelijk. Ook is onduidelijk of het opleidingsbudget voldoet aan de norm.
ODIJ	IJmond			Vanwege een groot aantal kanttekeningen is het de vraag of de ODIJ op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	Op dit moment is er zicht op de benodigde toename aan fte om te voldoen aan de omzetnorm en loopt er een traject samen met de deelnemers om de formatie en omzet te herijken. De herijkte financieringsstructuur zal eind 2025 vertaald worden naar de Kadernota 2027. De aangepaste DVO en GR liggen eind 2025 voor ter besluitvorming en worden in het najaar van 2026 vastgesteld. De planning maakt dat het de vraag is of er op 1 april 2026 voldaan gaat worden aan de norm. Ook bij andere kpi's speelt deze vraag omdat ze in hetzelfde zorgvuldige proces worden meegenomen. Het gaat om de eis voor innovatiebudget, voldoen aan de kwaliteitscriteria en afspraken over uittreding. De dienst heeft veel oog voor opleiden, maar dit is nog onvoldoende vertaald naar een opleidingsprogramma. Dit geldt ook voor het hebben van een Business Intelligence strategie. Als de werving op BI succesvol is, zal ODIJ voldoen aan de norm voor fte op BI.
ODIJS	IJsselland			Vanwege een aantal kanttekeningen is het de vraag of de ODIJS op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	ODIJS geeft hoge prioriteit aan het werven van vaste medewerkers om zodoende minimaal 80% personeel in vaste dienst te krijgen. Ook zet ze met de door het AB eind 2024 vastgestelde ontwikkelroute in op het oplossen van de ontoereikende deskundigheid, zodat voldaan wordt aan de kwaliteitscriteria. Vanwege het beoogde tijdspad van drie jaar is het de vraag of de dienst op 1 april 2026 zal voldoen.
ODMH	Midden Holland			Het is aannemelijk dat ODMH per 1 april 2026 aan de robuustheidscriteria zal voldoen.	Niet van toepassing omdat in de onderliggende duiding geen rode en oranje vlakken voorkomen.
ODNHN	Noord-Holland Noord			Vanwege een aantal kanttekeningen is het de vraag of ODNHN op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	ODNHN motiveert dat ze, gegeven het voldoen aan de normomzet, geen noodzaak zien tot het onderzoeken van de mogelijkheid tot het uitbreiden met niet-milieugerelateerde taken. Daarnaast zijn de budgetten nog niet gealloceerd voor zowel het opleidingsbudget, innovatie en Business Intelligence.

Naam Omgevingsdienst		Taxatie: uiterlijk 1-4-2026 robuust		Toelichting taxatie	Toelichting rode en oranje vlakken uit de onderliggende duiding per OD
		PvA	1 ^e VP		
ODR	Rivierenland			Vanwege één kanttekening is het de vraag of de ODR op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	Niet alle basistaken zijn overgedragen omdat de provincie haar basistaken bij de ODRN en ODRA belegt. Vanwege de beperkte invloed die de ODR heeft op de overdracht van provinciale basistaken, telt het rode vlak op deze randvoorwaarde niet mee bij de algemene taxatie. De ODR heeft er met het AB voor gekozen om in te zetten op een uitbreiding van de dienstverlening om te voldoen aan de omzetnorm. Het is vooralsnog te vroeg om te bepalen of activiteiten die tot een structurele verhoging van de omzet moeten leiden hun vruchten gaan afwerpen.
ODRA	Arnhem			Op één kanttekening na is het aannemelijk dat de ODRA op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	De ODRA geeft aan dat de BI-strategie vooralsnog op hoofdlijnen is. Er wordt gewerkt aan een concrete uitwerking met planning.
ODRN	Nijmegen			Vanwege een aantal kanttekeningen is het de vraag of de ODRN op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	De ODRN zet concrete stappen richting de beoogde norm van 80% personeel in vaste dienst, maar het is de vraag of dit voor 1 april 2026 lukt. ODRN wil voldoen aan de weerstandsratio van 0,8 maar dit voornemen moet nog bestuurlijk geborgd worden.
ODT	Twente			Op een enkele kanttekening na is het aannemelijk dat de ODT op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	ODT heeft stappen gezet voor een volledig mandaat, maar het mandaat ontbreekt nog voor enkele onderdelen. Er is eind oktober 2024 een offerte goedgekeurd door het MT om te voldoen aan de kwaliteitscriteria. Het is de vraag of hiermee tijdig voldaan gaat worden. Er wordt half januari 2025 een eerste concept van een BI-strategie opgeleverd.
ODU	Utrecht (ODRU/RUD UT)			Vanwege een aantal kanttekeningen is het de vraag of de ODU op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	De ODU heeft veel informatie aangeleverd en zet de juiste stappen. De vraag is echter of dit tijdig leidt tot het voldoen aan de robuustheidscriteria. Dit speelt bij de 80% personeel in eigen dienst en het voldoen aan de kwaliteitscriteria, wat sterk afhankelijk is van het opleidingsprogramma. Het opleidingsprogramma is weer afhankelijk van goed zicht op de opleidingsbehoefte die pas eind 2025 gereed is. Het projectplan is nog in ontwikkeling.
ODV	Veluwe			Op enkele kanttekeningen na is het aannemelijk dat de ODV op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	Niet alle basistaken zijn overgedragen omdat de provincie haar basistaken bij de ODRN en ODRA belegt. Vanwege de beperkte invloed die de ODV heeft op de overdracht van provinciale basistaken, telt het rode vlak op deze randvoorwaarde niet mee bij de algemene taxatie. In de begroting voor 2025 is geen onderscheid gemaakt in taken. De programmabegroting voor 2026 zal dat wel gaan doen. ODV gaat nog een toetsing op de kwaliteitscriteria door een externe partij laten uitvoeren. Op basis van de uitkomst van de analyse wordt een permanent her- en bijscholingsplan opgesteld. Het is nog niet duidelijk of dit er tijdig voor zal zorgen dat alle medewerkers voldoen aan de kwaliteitscriteria.
ODWH	West Holland			Op één kanttekening na is het aannemelijk dat de	ODWH kan meer niet-milieugerelateerde taken uitvoeren en voert hier momenteel gesprekken

Naam Omgevingsdienst		Taxatie: uiterlijk 1-4-2026 robuust		Toelichting taxatie	Toelichting rode en oranje vlakken uit de onderliggende duiding per OD
		PvA	1 ^e VP		
				ODWH op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	over met de deelnemers. De gesprekken vallen samen met de Kadernota 2026 (ravijnjaar) waardoor de deelnemers zich vooralsnog terughoudend opstellen.
OZHZ	Zuid-Holland Zuid			Op een aantal kanttekeningen na is het aannemelijk dat de OZHZ op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	Uit de voortgangsrapportage blijkt dat de dienst, bezig is met een gedetailleerde meting naar de kwaliteitscriteria en dat het lijkt dat er op minder punten voldoen wordt aan de kwaliteitscriteria voor basis- en plustaken dan eerst gedacht. De weerstandratio is onvoldoende, maar er zijn afspraken gemaakt met de deelnemers om die weer op niveau te brengen.
OFGV	Flevoland, Gooi en Vechtstreek			Vanwege een aantal kanttekeningen is het de vraag of de OFGV op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	De besluitvorming over de overdracht van gemeentelijke basistaken is nog niet volledig afgerond en onduidelijk is of de provinciale basistaken zijn overgedragen. Er is op dit moment nog geen sprake van een uitgewerkte BI-strategie, maar daartoe worden er stappen ondernomen.
OMWB	Midden West Brabant			Het is aannemelijk dat OMWB per 1 april 2026 aan de robuustheidscriteria zal voldoen.	Niet van toepassing omdat in de onderliggende duiding geen rode en oranje vlakken voorkomen.
ODD	Drenthe			Het is aannemelijk dat ODD per 1 april 2026 aan de robuustheidscriteria zal voldoen.	Niet van toepassing omdat in de onderliggende duiding geen rode en oranje vlakken voorkomen.
RUDLN	Limburg Noord			De RUDLN heeft onvoldoende voortgang laten zien op de in het Plan van Aanpak opgenomen maatregelen. Hierdoor is het niet aannemelijk dat de dienst op 1 april 2026 robuust is.	Er zijn geen ontwikkelingen gemeld ten aanzien van de in het Plan van Aanpak opgenomen maatregelen. Niet alle basistaken zijn overgedragen omdat de provincie haar basistaken heeft belegd bij de ODZL. Vanwege de beperkte invloed die de RUDLN heeft op de overdracht van provinciale basistaken, telt het rode vlak op deze randvoorwaarde niet mee bij de algemene taxatie. In juli 2025 zal er een bedrijfsplan op hoofdlijnen worden opgeleverd die daarna nog bestuurlijk moet worden vastgesteld. Hiermee is het niet aannemelijk dat de RUDLN op 1 april 2026 robuust is.
RUDZ	Zeeland			Vanwege een aantal kanttekeningen is het de vraag of de RUDZ op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	Er blijven zorgen over de langetermijnfinanciering van de omzet van de basistaken en milieugerelateerde plustaken. Daarnaast zijn de plannen om te komen een innovatie-agenda, het innovatiebudget, het opleidingsprogramma en de BI-strategie inclusief voldoende fte op BI nog onvoldoende concreet.
ODZL	Zuid Limburg			Vanwege een aantal kanttekeningen is het de vraag of de ODZL op 1 april 2026 zal voldoen aan de robuustheidscriteria.	Momenteel zijn nog niet alle gemeentelijke basistaken overgedragen. Onduidelijk is of de provinciale basistaken zijn overgedragen. ODZL gaat niet in op de mogelijke uitbreiding van niet-milieugerelateerde plustaken, enkel op de uitbreiding van milieuplustaken. Ook op andere punten, zoals de innovatieagenda en BI, moet er nog verdere uitwerking plaatsvinden.

Bijlage 3. Methode algemene taxatie



*indien de gemeentelijke basistaken niet volledig zijn overgedragen, weegt de individuele taxatie zwaar mee bij de algemene taxatie. Indien de provinciale basistaken niet zijn overgedragen aan de desbetreffende omgevingsdienst, weegt de individuele taxatie niet mee bij de algemene taxatie omdat de omgevingsdienst hier over het algemeen weinig invloed op heeft (zie ook paragraaf 2.2).

Omgevings dienst	KPI/ randvoorwaarde		Criterium		Inschatting haalbaar voor 1 april 2026		Status (1/12/2024-30/5/2025)	Geef per randvoorwaarde/kpi een toelichting op de status (ook degene die al voldoen). Beschrijf de resultaten van de afgeronde maatregelen, de voortgang van de lopende maatregelen en een planning indien de maatregelen nog niet zijn opgestart.	Datum flattering door DB of AB dat de KPI is gehaald
					Plan van Aanpak	VP (1/4/2024-30/11/2024)			
RUDZ	n.v.t.	Randvoorwaarde	3	Alle basistaken zijn overgedragen	Voldoet o.b.v.	Voldoet o.b.v.			
RUDZ	n.v.t.	Randvoorwaarde	4	De governance is ingericht, er is onafhankelijkheid en de directeur heeft mandaat	Voldoet o.b.v. zelftoets sept 2023	Voldoet o.b.v. zelftoets sept 2023			
RUDZ	n.v.t.	Randvoorwaarde	5	De OD is v.w.b. de omzet in staat om onderscheid te maken tussen taken	Voldoet o.b.v. zelftoets sept 2023	Voldoet o.b.v. zelftoets sept 2023			
RUDZ	KPI 1	Omvang	6	Omzet basistaken inclusief milieutaken ≥ € 16,5 mln					
RUDZ	KPI 1	Omvang	7	≥ 80% in vaste dienst van het totaal aantal FTE					
RUDZ	KPI 2	Kwaliteit	8	Er wordt voldaan aan de (vigerende) kwaliteits-criteria basis- en plus-taken	Voldoet o.b.v. zelftoets sept 2023	Voldoet o.b.v. zelftoets sept 2023			
RUDZ	KPI 3	Innovatie	9	Komt er een innovatie-agenda?					
RUDZ	KPI 3	Innovatie	10	Innovatiebudget > 1% begroting?					
RUDZ	KPI 4	Continuïteit	11	Uitbreiding met niet-milieu-gerelateerde plustaken mogelijk?	Voldoet o.b.v.	Voldoet o.b.v.			
RUDZ	KPI 4	Continuïteit	12	Afspraken toereikend in GR van terugnemen van (milieu-gerelateerde) plustaken	Voldoet o.b.v.	Voldoet o.b.v.			
RUDZ	KPI 4	Continuïteit	13	Weerstands-ratio ≥ 0,8					
RUDZ	KPI 4	Continuïteit	14	Fusie-perspectief		Deze KPI wordt	N.v.t.	Geef hier een update of er sprake is van een fusie-perspectief en wat de status is.	
RUDZ	KPI 4	Continuïteit	15	Intensieve samenwerking met andere OD's?		Deze KPI wordt	N.v.t.	Geef een toelichting op de samenwerking met andere OD's en of deze geïntensiveerd kan worden.	
RUDZ	KPI 5	Sturing	16	businessintelligence (BI) strategie					
RUDZ	KPI 5	Sturing	17	Opleidingsbudget > 3% loonsom					
RUDZ	KPI 5	Sturing	18	Businessintelligence (BI) strategie					
RUDZ	KPI 5	Sturing	19	Capaciteit Business Intelligence > 3 FTE					
RUDZ	KPI 6	Congruentie	20	Congruentie en samenhang werkgebied	Voldoet o.b.v.	Voldoet o.b.v.			
Legenda							Legenda voor OD		
- Volgens de zelftoets september 2023 wordt voldaan aan de kpi/randvoorwaarde.					Voldoet o.b.v. de zelftoets sept				
- Er wordt op dit moment al voldaan aan de randvoorwaarde/kpi.								Voldoet op dit moment	
- De geformuleerde maatregel in het PvA of voortgangsrapportage lijkt afdoende te zijn om het gestelde doel te realiseren; en de OD lijkt binnen de eigen invloedssfeer in staat te zijn de maatregel op tijd te realiseren.								Het is aannemelijk dat op 1 april 2026 voldaan wordt.	
- Acties zijn op dit moment nog globaal in het PvA of voortgangsrapportage beschreven; of								Het is de vraag of er op 1 april 2026 voldaan wordt.	
- De OD geeft aan dat uitwerking van de maatregel in de (verdere) toekomst pas plaatsvindt.									
- Actie ontbreekt in het PvA of voortgangsrapportage of de actie onvoldoende is uitgewerkt; of								Het is niet aannemelijk dat op 1 april 2026 voldaan wordt.	
- De haalbaarheid van de actie wordt betwijfeld door de beperkte invloedssfeer van de OD. Er is op dit moment nog te onduidelijke of grote (bestuurlijke of financiële) afhankelijkheid; of									
- Een OD geeft aan niet te willen of te kunnen voldoen aan het criterium.									

Criterium Randvoorwaarde		Omschrijving
3	Alle gemeenten en provincies nemen deel aan de omgevingsdienst en hebben alle basistaken volledig overgedragen	Zowel gemeenten als provincies hebben werkzaamheden die tot het basistakenpakket (btp) behoren. Dit is vastgelegd in artikel 13.12 van het Omgevingsbesluit in combinatie met bijlage VI. Het basistakenpakket is onder de Omgevingswet op een aantal onderdelen gewijzigd ten opzichte van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Klik hier voor meer informatie over het basistakenpakket. Zo behoren bijvoorbeeld de VTH-taken van alle in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) aangewezen milieubelastende activiteiten (MBA's) tot het basistakenpakket. Voor de provincie bijvoorbeeld betekent dit dat de VTH-taken van de aanleg en het gebruik van open bodemenergiesystemen (OBES) met de komst van de Omgevingswet tot het basistakenpakket behoren.
4	De governance is ingericht en er is onafhankelijkheid, en de directeur heeft mandaat.	De governance is ingericht, er is sprake van goed opdrachtgeverschap en opdrachtnemerschap (goede relatie en heldere afspraken), onafhankelijkheid en gezag. Het accounthouderschap is ingevuld, de directeur heeft een stevige positie en mandaat (goed leiderschap).
5	De OD is voor wat betreft de omzet in staat onderscheid te maken tussen taken (basistaken, milieugerelateerde taken en niet-milieugerelateerde taken).	Voor de minimale omvang (KPI 1) telt uitsluitend de omzet van de basis- en milieugerelateerde plustaken. Er moet daarom een duidelijk onderscheid zijn tussen deze taken en de niet-milieugerelateerde plustaken op de begroting. Plustaken die niet-milieugerelateerd zijn, zijn gebruiksvergunning en de gemeentelijke BRIKS-taken (Bouwen, Reclame, Inrit, Kap en Sloop).
Criterium Kpi		Omschrijving
	KPI 1 - Omvang	
6	De omvang van het regionaal werkprogramma is minimaal € 16,5 miljoen (inclusief overhead en prijspeil 2023).	Voor het vaststellen van de ondergrens van het regionale werkprogramma is gekeken naar de benodigde minimale capaciteit in het primaire proces (inclusief juridische ondersteuning, ketentoezicht, BOA, specialismen crisisbeheersing en piketdienst). Op basis daarvan is de minimale omzet bepaald. Deze omzet betreft alleen de basistaken en de milieugerelateerde plustaken (zie ook randvoorwaarde 3). Omdat voldoende overhead bijdraagt aan de robuustheid en om de discussie over de opbouw van de overhead te voorkomen, is de ondergrens voor de omzet inclusief overhead. Bijlage 4 van de eindnotitie van pijler 1 van het IBP VTH beschrijft een leidraad ter inspiratie voor het komen tot de minimale benodigde capaciteit. Hieruit valt ook op te maken welke werkzaamheden toebehoren tot de milieutaken.
7	Minimaal 80% van de medewerkers is in vaste dienst van de organisatie.	Minimaal 80% van het totale personeelsbestand is in vaste dienst van de organisatie. Oftewel: er is maximaal 20% inhuur. Waar aanvankelijk deze kpi zich richtte op de medewerkers die onderdeel zijn van het primaire proces, is in het toetsingskader dit onderscheid niet langer aanwezig en wordt er gekeken naar het percentage van het totaal aantal fte's.
	KPI 2 - Kwaliteit	
8	De dienst voldoet aan geldende kwaliteitscriteria VTH voor zowel de basistaken als de plustaken: kritieke massa, procescriteria, competenties.	Deze kpi richt zit op de vigerende kwaliteitscriteria VTH voor zowel de basis- als plustaken. Per 1 januari 2026 zijn dat de kwaliteitscriteria 3.0. Een dienst moest zich ervan bewust zijn dat het voldoen aan de kwaliteitscriteria een continu proces is, aangezien regelmatig de kwaliteitscriteria worden geactualiseerd. Zo gold bijvoorbeeld ten tijde van de zelftoets de kwaliteitscriteria 2.3. Het is goed mogelijk dat de dienst hier wel aan voldeed, maar nog niet getoetst heeft aan de kwaliteitscriteria 3.0 die nu gelden. De dienst moet op 1 april 2026 aan de dan geldende kwaliteitscriteria voldoen.
	KPI 3 - Innovatie	
	<i>De dienst heeft voldoende aandacht, capaciteit en budget voor innovatie, hetgeen blijkt uit aanwezigheid van een (meerjarige) innovatieagenda en vrij besteedbaar budget voor innovatie.</i>	
9	Er is een innovatie-agenda	De omgevingsdienst heeft een innovatieagenda met daarin een visie op innovatie, met daaraan gekoppeld een meerjarig innovatieprogramma (met projecten) dat jaarlijks wordt geëvalueerd en geactualiseerd.
10	Voor de uitvoering van de innovatie-agenda wordt ten minste 1% van de begroting ter beschikking gesteld	Deze kpi richt zich op het borgen van het innovatiebudget om de innovatieagenda uit te voeren. Het innovatiebudget is op de volgende wijze geborgd: •Het innovatiebudget betreft een aparte post in de meerjarenbegroting. •Het budget is structureel (meerjarig) geraamd en vrij te besteden door de dienst. •Het innovatiebudget is bedoeld ter financiering van projecten uit de innovatieagenda. •De projecten kennen een begin- en een einddatum. Het innovatiebudget is niet bedoeld ter dekking van structurele activiteiten of ter dekking van de structurele lasten die voortvloeien uit de innovatie. •Afhankelijk van de aard van de innovatie kan het budget worden ingezet voor eigen personeel, inhuur of de implementatiekosten van investeringen. •De wijze waarop het budget is gefinancierd (deelnemersbijdrage, cofinanciering) is vrij. •De omvang van het budget is voldoende om minimaal de ambities uit de innovatieagenda te realiseren en bedraagt tenminste 1% van de begrotingsomvang.
	KPI 4 - Continuïteit	
	<i>De dienst kan risico's en veranderingen in de omvang van het overgedragen takenpakket opvangen door het aanhouden van buffers (weerstandsvermogen). Dit blijkt uit afdoende algemene reserve voor geïdentificeerde risico's en</i>	
11	Uitbreiding met niet-milieutaken gerelateerde plustaken mogelijk?	Zijn er in verband met het efficiënter kunnen werken (o.a. door robuustere overhead) mogelijkheden voor de uitbreiding met niet-milieugerelateerde plustaken, waarbij de uitgebreide taken voldoen aan de kwaliteitscriteria? Het gaat hierbij niet alleen om de programmatische mogelijkheid (deelnemers kunnen meer niet-milieugerelateerde taken afnemen), maar vooral of het aannemelijk is dat deelnemers meer niet- milieugerelateerde taken willen afnemen. Let op: dit gaat dus over de niet-milieugerelateerde taken!
12	Zijn afspraken toereikend in GR van terugnemen (milieu-gerelateerde) plustaken?	Zijn er afspraken in de Gemeenschappelijke Regeling over het terugnemen van niet-milieugerelateerde taken en zijn deze afspraken toereikend? Deze kpi verlangt dat er inzicht gegeven wordt in de aard van de afspraken. Een afspraak is toereikend als vanwege de afspraak, bij het terugnemen van milieugerelateerde plustaken, de omgevingsdienst nog altijd robuust is.
13	Is de weerstandsratio ≥ 0,8?	De omgevingsdienst dient, conform de voorschriften uit de BBV, bij de begroting en jaarrekening het weerstandsvermogen in beeld te brengen. De hoogte van de weerstandsratio voldoet aan de volgende eisen: •De weerstandsratio van de omgevingsdienst heeft minimaal een waarde van 0,8 en een streefwaarde van 1,0. •Hiervan kan worden afgeweken als expliciet (in de GR of in beleidsregels) is vastgelegd dat (bepaalde) risico's worden opgevangen door deelnemers. •De omgevingsdienst heeft afspraken vastgelegd op welke wijze het weerstandsvermogen wordt aangevuld, als de weerstandsratio in enig jaar lager dan onder het minimumniveau komt. •Er vindt jaarlijks een actualisatie van de bepaling van het weerstandsvermogen plaats, waarbij ook de mogelijke financiële impact van risico's wordt geactualiseerd.

14	Fusie-perspectief	Feitelijk is dit niet een kpi. Het is immers geen norm waar men aan moet voldoen. Wel kan het zijn dat een fusie een oplossing is als het voldoen aan de robuustheidscriteria niet te bereiken is met uitbreiding van taken of opplussen van capaciteit. Daarom wil men inzicht in de mogelijkheden voor fusies, gelet op het voldoen aan de omzetnorm voor basis- en milieugerelateerde plustaken en de vereiste congruentie met het werkgebied. In het toetsingskader is daarom ruimte om aan te geven of er fusiemogelijkheden zijn, of er al gesprekken gevoerd zijn en of met de beoogde fusie voldaan gaat worden aan de robuustheidscriteria. Let op: deze kpi is niet van invloed op het zelfstandig voldoen aan de robuustheidscriteria!
15	Intensieve samenwerking met andere OD's?	Net als bij het fusieperspectief is dit geen kpi die genormeerd is en waar men aan moet voldoen. In sommige gevallen kan een omgevingsdienst door samenwerking met andere OD's voldoen aan bepaalde robuustheidscriteria. Op het gebied van innovatie wordt bijvoorbeeld vaak samengewerkt, maar ook door te focussen op bepaalde kennisgebieden is het mogelijk zelfstandig te voldoen aan de kwaliteitscriteria. Het ministerie van IenW wil graag inzicht in de aanwezige samenwerking met andere OD's. Let op: deze kpi is niet van invloed op het zelfstandig voldoen aan de robuustheidscriteria!
KPI 5 - Sturing		
<i>De dienst kan de relatie leggen tussen werk, mensen en geld. Er wordt informatie-gestuurd gewerkt. Dat komt tot uitdrukking in het percentage van de uitvoeringsformatie VTH voor businessintelligence en opleidingsbudget van 3% van</i>		
16	Is er een opleidingsprogramma?	Elke omgevingsdienst heeft een opleidingsprogramma met daarin opgenomen het reguliere onderhoud van kennis, kunde en vaardigheden én de benodigde investeringen in opleiding en training ten behoeve van nieuwe kennis, kunde en vaardigheden.
17	Besteed de omgevingsdienst ten minste 3% van het loonkostenbudget aan opleidingen?	De opleidingsuitgaven voor het onderhoud van kennis, kunde en vaardigheden bedraagt tenminste 3% van de het loonkostenbudget. De begroting dekt de benodigde middelen voor de uitvoering van het opleidingsprogramma. De gehanteerde definities voor de opleidingsuitgaven en het loonkostenbudget zijn conform het A&O fonds gemeenten. •Loonkostenbudget: het loonkostenbudget is de totale begrote loonsom (salarislasten + IKB + werkgeverslasten) voor het ambtelijk apparaat zoals opgenomen in de begroting. Om het percentage vast te stellen wordt budget voor inhuur van extern personeel niet tot de begrote salarislasten gerekend. •Opleidingsuitgaven: onder opleidingsuitgaven vallen in beginsel alle begrote kosten die voor rekening van de omgevingsdienst komen, dus inclusief die van studiemateriaal, examens en de salariskosten van ambtenaren die zich uit hoofde van hun functie met scholing bezighouden. Hieronder vallen niet de kosten van doorbetaling van salaris in geval van scholing tijdens het werk. Ook de tijdsinzet van medewerkers voor het volgen van een opleiding valt niet onder opleidingsuitgaven. In de praktijk zien we dat personeel niet alleen wordt opgeleid door het volgen van externe opleidingen, maar ook intern opgeleid wordt. Dit kan zich zowel uiten in verschillende vormen van kennisdeling als in het opzetten van traineeprogramma's. In lijn met de definitie van opleidingsuitgaven is de tijd die de medewerker die geschoold wordt geen onderdeel van de opleidingsuitgaven. De benodigde tijd van de medewerker die de andere medewerker schoolt (en dus niet kan besteden aan het primaire proces), kan wel meegerekend worden tot de opleidingsuitgaven.
18	Is er een Business Intelligence-strategie?	Business Intelligence verwijst naar de strategieën, technologieën en methoden die worden gebruikt om gegevens te verzamelen, verwerken, analyseren en presenteren om beter geïnformeerde beslissingen te nemen. Het omvat het transformeren van gegevens in bruikbare informatie en kennis, waardoor er inzicht ontstaat in trends, prestaties en de impact van acties. Van belang is dat iedere omgevingsdienst in staat is om gegevens te vertalen naar informatie, en dat de diensten over een dashboard beschikken waarmee de organisatie in samenhang kan sturen op productie (pdc), resultaten (naleefgedrag, klachten, tevredenheid), personele inzet (kwaliteitscriteria, formatie, bezetting, productiviteit) en kosten (kengetallen, kostprijs). Deze kpi verlangt dat de omgevingsdienst beschikt over een strategie voor Business Intelligence die het volgende beschrijft: •De nul-situatie: hoe de organisatie gegevens verzamelt, analyseert en benut om beslissingen te nemen. •De ambities, het beoogde resultaat en hoe dat te realiseren. •Een jaarprogramma met financiële onderbouwing. •Actualisatie, minimaal eens in de 4 jaar. Er wordt dus niet gezocht naar het beschrijven van alle middelen die de dienst inzet en die onder BI vallen; echter deze kpi verlangt de aanwezigheid van een BI-strategie zoals hierboven beschreven.
19	Heeft de omgevingsdienst ten minste drie medewerkers (3 fte) in dienst die hun tijd besteden aan Business Intelligence?	Een omgevingsdienst heeft minimaal 3 medewerkers (3 fte) in dienst voor businessintelligence, waaronder een projectleider/programmamanager.
KPI 6 - Congruentie		
<i>De dienst past bij de identiteit van het werkgebied en er is sprake van samenhang (coherentie) in het takenpakket en logica in het geografisch werkgebied. De maatschappelijke opgave staat centraal.</i>		
20	Congruentie en samenhang werkgebied	Is het werkgebied congruent met het karakter van het werkgebied en de maatschappelijke opgaven? In de oorspronkelijke opzet van de omgevingsdiensten was het voornemen om het werkgebied van een omgevingsdienst te laten samenvallen met een veiligheidsregio. De werkgroep robuuste omgevingsdiensten van pijler 1 heeft dit echter losgelaten omdat congruentie met de veiligheidsregio niet bij alle regio's leidt tot het kunnen voldoen aan de normen voor robuustheid. Congruentie is daarom uitsluitend een optie voor een omgevingsdienst om robuust te worden indien ook aan de andere eisen wordt voldaan. Congruentie met de veiligheidsregio wordt in dat kader niet per se als de heilige graal gezien.



Concept Notulen Algemeen Bestuur

Datum	24-03-2025
Tijd	11:00 - 13:00
Locatie	Gemeentehuis Middelburg, Kanaalweg 3, 4337 PA Middelburg
Voorzitter	A. Smit
Aanwezig	A. Smit (vz), W. Jochems (dir), A. Witkam, G. Depauw, D. van der Velde, A. van der Maas, J. Louws, J. de Jonge, J. Veldhuizen, S. Mackintosh, N. van der Hoest, B. van Assche, L. van de Voorde, W. Boonman, concerncontroller, ambtelijke ondersteuning en notulist.
Afwezig	H. Moerland

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering.

De gemeente Tholen is afwezig. Voorafgaand aan de vergadering hebben zij in een brief hun standpunt toegezonden aan de voorzitter en de leden van het Algemeen Bestuur (AB) leden.

2. Vaststelling agenda

De heer De Jong verzoekt de besluitvorming met een week uit te stellen, omdat er te weinig voorbereidingstijd was om het college van de gemeente Veere mee te nemen. Verder heeft hij er moeite mee dat er geen zienswijzeprocedure heeft plaatsvonden.

Na overleg met de AB-leden besluit de voorzitter dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld, omdat er in de basis niets gewijzigd is aan het voorstel. De stukken lagen al op 27 januari 2025 ter besluitvorming voor. Voor wat betreft de zienswijze procedure was er te weinig tijd beschikbaar, gezien de wettelijke termijnen die horen bij een dergelijke procedure. Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

3.a Ter kennisname: Concept beoordeling haalbaarheid voortgangsrapportage Robuuste omgevingsdiensten.

In de rapportage is te zien dat de beoordeling van rood naar oranje is gegaan.

De voorzitter geeft aan dat er contact is geweest met het ministerie en dat de formele voortgangsrapportage richting 2^e kamer begin april wordt verwacht.

Het AB verzoekt om in de toekomst degelijke stukken te voorzien van een memo met uitleg, zodat dit ter kennisname naar de diverse raden gezonden kan worden.

De directeur meldt dat deze voortgangsrapportage verzonden is op verzoek van de deelnemers in het recent ingelaste Deelnemers Overleg. Een volgende keer wordt er meer context gegeven bij het verzenden van stukken.

4. Verslag 27 januari 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

Actielijst

De actielijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

Besluitenlijst

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. PIOFAC en Huisvesting

De voorzitter erkent dat het traject krap was. Na de vergadering van 27 januari 2025 is er op verzoek van het AB overleg geweest met de Begeleidingscommissie. Daaruit zijn wat aanpassingen gekomen die verwerkt zijn. Om de deelnemers bij te praten is er een extra Deelnemers Overleg ingepland. Verder is het voorstel nog in het Dagelijks Bestuur besproken, waarna de stukken op 13 maart 2025 gedeeld zijn met de leden van het AB.

De voorzitter vraagt de leden van het AB hun mening op de diverse beslispunten.



De gemeente Kapelle, de heer Mackintosh;
Het is een complexe situatie waarop tijdsdruk zit. Het is een worsteling om tot een goed besluit te komen. De RUD moet robuust worden en hiervan moet prioriteit gemaakt worden. De samenwerking met GGD/VRZ op huisvesting is daarom ook gestopt. We zijn overvallen met de financiële consequenties van de nieuwe invulling PIOFAC en Huisvesting en het is lastig dat gelden die zijn vrijgemaakt voor het robuust worden van de RUD nu ingezet worden voor dekking van de PIOFAC en Huisvesting. Dit is niet wat de raden voor ogen hadden bij vrijmaken van dat geld. De conclusie is dat er wel moet worden meegegaan in het voorstel, ook zonder zienswijze procedure. Het college van de gemeente Kapelle kan instemmen met dit voorstel.

De gemeente Goes, mevrouw Veldhuizen;
Dit is het best mogelijke besluit dat nu voorligt en ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de heer Mackintosh. Wij zijn er ook kritisch op dat er geen zienswijze procedure is. Het college van de gemeente Goes kan instemmen met dit voorstel met alle kritische kanttekeningen daarbij opgenomen.

De gemeente Borsele, de heer Witkam;
Dit is het best mogelijke besluit dat nu voorligt, met dezelfde kanttekeningen als voorgaand genoemd. Het is van belang dat de RUD werknemers goed hun werk kunnen doen. Het is van belang de raden op een eenduidige wijze mee te nemen hoe tot dit besluit gekomen is. Het college van de gemeente Borsele kan instemmen met dit voorstel.

De gemeente Noord Beveland, de heer Van der Maas;
Wij zijn overtuigd van de nut en noodzaak van het nemen van dit besluit. Een nuance naar de gemeente Terneuzen is op zijn plaats, maar er moet nu wel iets gebeuren. Het is van belang dat de raden en Staten goed worden geïnformeerd en meegenomen. Wij stellen daarom voor om een brief op te stellen waarin wordt uitgelegd hoe wij tot dit besluit gekomen zijn. Ook voor is was het een worsteling. Zeker nu er geen tijd is voor een zienswijzeprocedure moeten de raden en Staten goed meegenomen en geïnformeerd worden. Het college van de gemeente Noord Beveland kan instemmen met dit voorstel.

De gemeente Terneuzen, de heer Van de Voorde;
Het is een worsteling om tot een beslissing te komen. Ook omdat de raad een motie heeft ingediend. Het college stelt alles in het werk om de RUD voor Zeeuws Vlaanderen te behouden. Het voorstel dat nu voorligt is een dilemma. De samenwerking met GGD/VRZ zouden wij graag als beslispunt willen toevoegen. Een stip op de horizon als doel dat er nog steeds samenwerking mogelijk is. Als dit punt wordt toegevoegd kan het college van de gemeente Terneuzen akkoord gaan.

De gemeente Middelburg, de heer Louws;
Dat het lastig is dat er geen zienswijzeprocedure is gestart is begrijpelijk en sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Het is van belang draagvlak te krijgen bij de raad.

De gemeente Sluis, de heer Van Assche;
Begrijpelijk dat er geen tijd is voor een zienswijzeprocedure en wij hebben hierover allemaal gemengde gevoelens. Wil de RUD robuust worden, is er ook goede PIOFAC en Huisvesting noodzakelijk. Het is van belang dat het Plan van Aanpak wordt uitgevoerd om te komen tot een robuuste RUD. Ook de gemeente Sluis heeft gemengde gevoelens bij het feit dat de RUD vertrekt uit Zeeuws Vlaanderen.

De gemeente Hulst, de heer Depauw;
Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Vertrek uit Zeeuws Vlaanderen zorgt voor verschraling van de werkgelegenheid. Bij de vergadering van 27 januari jl. is er geen andere kandidaat opgestaan voor de PIOFAC en Huisvesting en het is fijn dat de Provincie dit wel gedaan heeft. De gemeente Reimerswaal, de heer Van der Hoest;



Wij sluiten aan bij de gemeente Noord Beveland. We staan voor een schoon en veilig Zeeland, maar hadden wel graag gezien dat de procedures gevolgd worden. Willen wij de RUD behouden in Zeeland, dan zijn stappen nemen noodzakelijk. Het doet ons zeer, maar ons college kan instemmen met het voorstel.

De gemeente Veere, de heer De Jonge;
Wij hechten aan een goede besluitvorming en sluiten ons aan bij de voorgaande sprekers. Het college van de gemeente Veere kan instemmen met dit voorstel.

De gemeente Vlissingen, de heer Boonman;
De gemeenteraad van Vlissingen heeft vorig jaar aangegeven positief te staan tegenover een Robuuste RUD. Het moet een stevige en solide organisatie zijn. Wij zijn voor dit voorstel, mits er een (spoed) zienswijzeprocedure wordt gestart. Het is een brug te ver om een besluit te nemen zonder de koninklijke weg te volgen. Wij voorzien anders veel problemen. Verder sluiten wij ons aan bij de vorige sprekers.

Provincie Zeeland, de heer Van der Velde
Uiteraard zijn wij voor dit voorstel. Ook wij zien het ongemak van het niet volgen van een zienswijzeprocedure. Dit is een procedure die niet met spoed in 4 dagen kan worden doorlopen. Hier zijn wettelijke termijnen aan verbonden. Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers en stel ook voor een eenduidige heldere uitleg op te stellen om de raden en Staten uit te leggen hoe tot dit besluit is gekomen.

De gemeente Schouwen Duiveland, mevrouw Smit;
Wij betreuren ook dat er geen zienswijzeprocedure heeft plaatsvonden en vinden het belangrijk de RUD goed in positie te brengen. We beseffen met elkaar waar we staan en hoe we daar zijn gekomen. Verder sluit ook ik mij aan bij de vorige sprekers.

Er volgt een 2^e ronde langs de AB leden en hierin wordt getoetst of er draagvlak is voor het toevoegen van een beslispoint op het vlak van samenwerking/in verbinding blijven met GGD/VRZ.

Voorstel beslispoint:

Na drie jaar evalueren of en hoe gezamenlijke huisvesting met GGD en VRZ kan bijdragen aan een efficiëntere samenwerking, kostenbesparing en versterking van de diensten. Daartoe sluit een afvaardiging van het DB aan bij bestuurlijk overleg van GGD en VRZ, zolang het streven is om op termijn gezamenlijk op te trekken op bedrijfsvoering en/of huisvesting.

De gemeente Kapelle, de heer Mackintosh;
Het toevoegen van een besluit moet niet tot gevolg hebben dat er tijd en energie wordt verloren aan het vinden van huisvesting na 5 jaar. Het is van belang dat de RUD zich focust op robuust worden. Wij zijn blij met het voorstel van Noord Beveland om de raden en Staten te informeren.

De gemeente Goes, mevrouw Veldhuizen;
Wij zien ook graag een uitleg hoe we tot een akkoord zijn gekomen op dit onderwerp voor de raden en Staten. Ik kan mij vinden in de toevoeging zoals de voorzitter deze formuleert.

De gemeente Borsele, de heer Witkam;
Ik ben het eens met het geven van een eenduidig signaal naar raden en Staten. Ik kan mij vinden in het toevoegen van het beslispoint, zoals dat is geformuleerd door de voorzitter.

De gemeente Noord Beveland, de heer Van der Maas;
Wij zitten met dezelfde worsteling en een brief opstellen geeft duidelijkheid. Als de koninklijke weg kan (zienswijzeprocedure) dan graag, maar de termijnen dit nu niet toe. Daarom is communicatie naar de raden en Staten nu erg belangrijk. Ik kan mij vinden in het opnemen van het geformuleerde beslispoint en zie graag een terugkoppeling hiervan terug.



De gemeente Terneuzen, de heer Van de Voorde;
Met de toevoeging van het geformuleerde extra beslispoint kan de gemeente Terneuzen akkoord gaan met het voorstel.

De gemeente Middelburg, de heer Louws
Ook wij hechten waarde aan een zienswijzeprocedure, maar snappen dat dit nu niet mogelijk is. Zijn ook voor het goed en eenduidig informeren van raden en Staten.

De gemeente Sluis, de heer Van Assche;
Begrijpelijk dat er geen tijd is voor een zienswijzeprocedure en wij hebben hierover allemaal soortgelijke gevoelens. Ik zou aan de uitleg toegevoegd willen hebben wat er in een worst case scenario plaatsvindt. Met de overige punten ben ik het eens.

De gemeente Hulst, de heer Depauw;
Wij zien ook dat de Omgevingsdienst van de toekomst meer beleid makend zal zijn. Omdat er geen zienswijzeprocedure kan worden gedaan is het een goede suggestie om in de brief mee te nemen hoe dit zich juridisch verhoudt en de begroting juridisch te laten toetsen.
De gemeente Hulst kan zich niet automatisch vinden in de verhuizing van de RUD naar Middelburg.

De gemeente Reimerswaal, de heer Van der Hoest;
Ik sluit mij aan bij de gemeente Kapelle en voor mij is prioriteit 1 dat de RUD robuust wordt, aanhaken op termijn bij de GGD/VRZ als het financieel voordeel oplevert. Het dient bovenaan te staan dat het slagvaardig wordt. Ik kan mij vinden in toevoeging van het extra beslispoint.

De gemeente Veere, de heer De Jonge;
De tekst in het extra beslispoint voldoet niet aan mijn voorstel. Er is behoefte aan het grote geheel. RUD en Omgevingsdienst wordt door elkaar gebruikt. Er moet helderheid komen naar de strategie voor onze RUD naar de toekomst. Ik verzoek u om ons deze week de verslaglegging van dit overleg te delen. Nu nog een zienswijzeprocedure lopen is mosterd na de maaltijd.

De gemeente Vlissingen, de heer Boonman;
Ik kijk positief naar het voorstel PIOFAC en Huisvesting, maar de besluitvorming moet wel op de juiste wijze worden afgemaakt (zienswijzeprocedure).
Wat betreft het aanvullende beslispoint moeten we kijken naar het bredere doel.

Provincie Zeeland, de heer Van der Velde;
Ik ben de afgelopen periode druk geweest met het Plan van Aanpak robuuste RUD en het interbestuurlijke programma. Het besluit dat vandaag genomen wordt draagt bij een stevige en goede organisatie met alle uitdagingen die we gaan tegenkomen.
We moeten streven naar zoveel mogelijk samenwerking.
De staatssecretaris worstelt ook met wat te doen als we op 1 april 2026 niet robuust zijn. Dan moeten fuseren is genuanceerder. We moeten constateren dat we van rood naar oranje zijn gegaan en dat we met dit besluit dichterbij een robuuste RUD zijn.

De directeur geeft aan dat er voor de Begeleidings Commissie een memo is opgesteld die als basis gebruikt kan worden voor de brief naar de raden en Staten. Ook geeft hij aan om persoonlijk tekst en uitleg te willen komen geven bij deze brief. Deze brief/memo zal deze week nog naar de raden en Staten worden verzonden.

Samenvattend:



De vergadering erkent en benadrukt de complexiteit van de situatie rondom de robuustheid van RUD Zeeland, vooral gezien de druk van de PIOFAC en Huisvesting en de gewenste samenwerking met de GGD/VRZ. De vergadering is het er over eens dat het voorstel zoals het nu voorligt het beste voorstel is.

Voor de Zeeuws Vlaamse gemeenten is het van belang dat de werkgelegenheid in Zeeuws Vlaanderen niet verschaald en met het vertrek van de RUD uit Zeeuws Vlaanderen draagt daaraan bij.

Er is begrip voor de moeilijke positie waarin gemeenten zich bevinden.

Het wordt als problematisch ervaren dat een deel van de middelen die oorspronkelijk bestemd waren voor de robuustheid nu worden aangewend voor PIOFAC en Huisvesting. Er is bezorgdheid dat het doel, "robuust worden", niet behaald wordt door het anders gebruiken van de vrijgemaakte middelen voor werving van nieuw personeel.

Het vaststellen van de voorstellen voor PIOFAC en Huisvesting zijn noodzakelijk, maar de lange termijn strategie en samenwerking met GGD/VRZ moet in de toekomst ook in beeld blijven.

Diverse deelnemers (Veere, Goes, Hulst, Vlissingen, Schouwen Duiveland) gaven aan dat een zienswijze procedure voor een besluit met deze omvang wenselijk is. Men beseft dat er door de tijdsdruk om op 1 januari 2026 huisvesting te hebben het noodzakelijk is nu een besluit te nemen. De gemeente Vlissingen geeft aan positief te staan tegenover het voorstel, maar zonder (spoed) zienswijze procedure niet in te kunnen stemmen met de beslispunten.

De AB leden vragen een memo op te stellen om de raden en Staten te informeren en aangehaakt te houden over de lastige situatie en de ervaren worsteling om tot dit besluit te komen. Er moet een eenduidige duidelijke uitleg komen over hoe besluiten en keuzes zijn genomen en hoe men gekomen is tot het voorliggende besluit.

De voorzitter legt uit dat er is te weinig tijd is om een zienswijze procedure op te starten. Het AB wilt daarom als compromis dat er een juridische toetsing wordt opgenomen in de memo op de mogelijke effecten van deze procedure zonder zienswijze op het besluit.

De robuustheid van de RUD heeft prioriteit. Er moet nadrukkelijk aandacht zijn voor de ontwikkeling naar een solide organisatie. Een solide PIOFAC en Huisvesting werkt mee aan het robuust worden van de RUD.

Om akkoord te kunnen gaan met het voorstel is er een extra beslispunt opgesteld onder punt g. Na overleg wordt ingestemd met onderstaande tekst;

- g. Na drie jaar evalueren of en hoe gezamenlijke huisvesting met GGD en VRZ kan bijdragen aan een efficiëntere samenwerking, kostenbesparing en versterking van de diensten. Daartoe sluit een afvaardiging van het DB aan bij bestuurlijk overleg van GGD en VRZ, zolang het streven is om op termijn gezamenlijk op te trekken op bedrijfsvoering en/of huisvesting.

Na stemming op onderstaande beslispunten a t/m e inclusief nieuw toegevoegd punt g is er een akkoord van de deelnemers, behalve voor de gemeente Vlissingen. Zij kunnen zonder zienswijze procedure niet akkoord gaan.

Voor beslispunt f zijn de gemeenten met uitzondering van de gemeente Vlissingen onder stemverklaring (indienen geen zienswijze) akkoord.

- a. Het dagelijks bestuur in de gelegenheid te stellen een dienstverleningsovereenkomst te sluiten met de Provincie Zeeland over de dienstverlening voor een periode van 5 jaar;
- b. Het dagelijks bestuur in de gelegenheid te stellen een huurovereenkomst te sluiten met Onroerend Goed Maatschap Rijkse voor een periode van 5 jaar.
- c. De financiële gevolgen van het besluit van structureel € 1.836.720 over 2026,



€ 1.776.460 over 2027 en € 1.840.960 vanaf 2028 te verwerken in de ontwerpbegroting 2026.

- d. De incidentele kosten over 2025 van € 1.597.150 te dekken uit de budgetten voor Robuuste RUD1 en dit te verwerken in de 1e bestuursrapportage 2025.
- e. De incidentele kosten voor 2026 van € 593.100, 2027 van € 295.500 en 2028 van € 127.200 te verwerken in de ontwerpbegroting 2026.
- f. In te stemmen om dit voorstel niet voor zienswijze voor te leggen aan de deelnemers en de verwachte meerkosten per deelnemer te melden bij de desbetreffende besturen zodat die ze kunnen betrekken bij de voorbereiding van hun begroting 2026.

6. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

7. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor de inbreng en sluit de vergadering.

CONCEPT



15 april 2025 16:36

Actiepuntenlijst Algemeen Bestuur 24 maart 2025

Agendapunt		Verantwoordelijken	Deadline	Status
5 PIOFAC en Huisvesting				
820.	Een afvaardiging van het DB sluit aan bij bestuurlijk overleg van GGD en VRZ, zolang het streven is om op termijn gezamenlijk op te trekken op bedrijfsvoering en/of huisvesting.	● Jochems, Wim ● Smit, A.	30-06-2025	■ Openstaand
	<i>Toelichting actiepunt</i> Een afvaardiging van het DB sluit aan bij bestuurlijk overleg van GGD en VRZ, zolang het streven is om op termijn gezamenlijk op te trekken op bedrijfsvoering en/of huisvesting.			



Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum 24-03-2025
Tijd 11:00 - 13:00
Locatie Gemeentehuis Middelburg, Kanaalweg 3, 4337 PA Middelburg
Voorzitter A. Smit

1 Opening

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Ingekomen stukken en mededelingen

3.a Ter kennisname: Concept beoordeling haalbaarheid voortgangsrapportage robuuste omgevingsdiensten

De rapportage concept beoordeling haalbaarheid voortgangsrapportage Robuuste omgevingsdiensten wordt voor kennisgeving aangenomen.

4 Verslag incl. actielijst en besluitenlijst van het algemeen bestuur van

De notulen, actie- en besluitenlijst van de AB vergadering van 27 januari 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 PIOFAC en Huisvesting

- a. Het dagelijks bestuur wordt in de gelegenheid gesteld een dienstverleningsovereenkomst te sluiten met de Provincie Zeeland over de dienstverlening (PIOFAC) voor een periode van 5 jaar;
- b. Het dagelijks bestuur wordt in de gelegenheid gesteld een huurovereenkomst te sluiten met Onroerend Goed Maatschap Rijkse voor een periode van 5 jaar voor het pand aan de Buitenruststraat in Middelburg, voor huisvesting RUD vanaf 1/1/2026.
- c. De financiële gevolgen van het besluit van structureel € 1.836.720 over 2026, € 1.776.460 over 2027 en € 1.840.960 worden vanaf 2028 verwerkt in de ontwerpbegroting 2026.
- d. De incidentele kosten over 2025 van € 1.597.150 te dekken uit de budgetten voor Robuuste RUD1 en dit te verwerken in de 1e bestuursrapportage 2025.
- e. De incidentele kosten voor 2026 van € 593.100, 2027 van € 295.500 en 2028 van € 127.200 te verwerken in de ontwerpbegroting 2026.
- f. Er wordt ingestemd om dit voorstel (PIOFAC en Huisvesting) niet voor zienswijze voor te leggen aan de deelnemers en de verwachte meerkosten per



deelnemer te melden bij de desbetreffende besturen zodat die ze kunnen betrekken bij de voorbereiding van hun begroting 2026.

- g. Na drie jaar evalueren of en hoe gezamenlijke huisvesting met GGD en VRZ kan bijdragen aan een efficiëntere samenwerking, kostenbesparing en versterking van de diensten. Daartoe sluit een afvaardiging van het DB aan bij bestuurlijk overleg van GGD en VRZ, zolang het streven is om op termijn gezamenlijk op te trekken op bedrijfsvoering en/of huisvesting.

6 Rondvraag

7 Sluiting



Voorstel tarievenblad 2025

Agendapunt: (nummer)
IZISnummer: (nummers)
Portefeuillehouder MT: afd.hfd. Staf

Terneuzen, 12 mei 2025
Opsteller: Financieel controller

Aan het algemeen bestuur van RUD Zeeland,

1. **Gevraagde beslissing / besluit**

Het algemeen bestuur voorstellen om het tarievenblad 2025 inclusief generieke taken vast te stellen.

Als bijlage het tarievenblad 2025.

2. **Effect van het besluit**

Het vaststellen van de uurtarieven 2025 en omvang generieke taken t.b.v. (rechtmatige) berekening van de werkelijke bijdragen deelnemers RUD Zeeland 2025.

3. **Argumenten of Overwegingen**

In de bijdrageverordening is opgenomen dat er jaarlijks een tarievenblad wordt opgesteld. In een tarievenblad worden per jaar de uurtarieven opgenomen en toegelicht. De uurtarieven worden vervolgens als uitgangspunt genomen voor het berekenen van de bijdragen van de deelnemers.

Daarnaast zijn de generieke taken, taken die RUD Zeeland uitvoert ten behoeve van alle deelnemers ter ondersteuning van de basis- en plustaken. De generieke taken bestaat uit het volgende:

Generieke taken bestaan uit een drietal onderdelen:

- a. Jaarlijkse terugkerende (structurele) activiteiten:
Beleidsuitwerking, inzet teamleiders, ondermijning, strategisch werven en informatie gestuurd werken.
- b. Bestuurlijke projecten / uren expertise:
Werkzaamheden omgevingswet, implementatie VTH, automatiseringssystemen (Rx mission/ milieuklachtenstelsel, deelname landelijke overleggen, coördinatie piket, relatiebeheer, website, bijhouden externe ontwikkelingen en infoverstrekking/ beantwoording vragen van bedrijven en burgers
- c. Materiële uitgaven:
Piketvergoedingen, kosten milieuklachtenstelsel.

Plan 2025 inzet generieke taken

Het plan 2025 bestaat uit een drietal onderdelen t.w.:

1. Jaarlijkse terugkerende (structurele) activiteiten (geraamde inzet 12,75 fte);
2. Bestuurlijke projecten (3,6 fte);
3. Materiële uitgaven (€ 202.800).

De begroting 2025 na 1e wijziging is opgesteld gebaseerd op de deelnemersbijdrage van 17,2 miljoen EUR (16,5 miljoen EUR prijspeil 2023). Als basis voor de uitwerking in de 1e begrotingswijziging 2025 is het destijds opgestelde ingroeimodel als basis genomen. De nadere uitwerking van het ingroeimodel en invulling van functies zal in 2025 plaatsvinden. In het kader van het opstellen van het implementatieplan zal het destijds gehanteerde ingroeimodel opnieuw worden beoordeeld. Hierbij bestaat de mogelijkheid dat de prioriteiten die destijds zijn gesteld anders komen te liggen en tot een nieuwe prioritering zullen leiden. Dit heeft geen gevolgen voor de totale uitkomst van de 1e begrotingswijziging 2025, maar kan wel effect hebben op de bijdrage per deelnemer. De reden hiervan is dat de mogelijke verschuivingen in prioritering ook een verschuiving op de verdeling over de directe kosten, generieke kosten en overhead tot gevolg kunnen hebben en daarmee op de verdeling over de deelnemers. En dus op de uiteindelijke deelnemersbijdrage.

Voorstel:

Het algemeen bestuur voorstellen om in te stemmen met het tarievenblad 2025 inclusief generieke taken. Daarnaast instemmen met het plan generieke taken 2025 en toedeling uren. Over de inzet van uren op generieke taken wordt in de voortgangsrapportages toegelicht.

4. Uitvoering en communicatie

a. Aanpak

Er zal een addendum op de DVO's 2025 opgesteld moeten worden, omdat de gebruikte tarieven 2025 in de DVO afwijken van de uurtarieven zoals deze op het tarievenblad 2025 staan.

b. Planning

Het tarievenblad 2025 is gebaseerd op 1^e begrotingswijziging 2025.

c. Communicatie

Geen publicatie van tarievenblad. Besluit wordt medegedeeld aan deelnemers.

5. Risico's, kosten, baten en dekking (restant budget)

a. Risico's:

Geen

b. Organisatorisch (wat betekent dit voor de organisatie)

Een te kort in begrote generieke uren, waardoor niet ten volle gewerkt kan worden aan de genoemde generieke projecten, komt de organisatie op achterstand.

c. Juridisch

Als er geen vastgesteld tarievenblad is, kunnen de bijdragen van de deelnemers formeel niet worden berekend.

Het vaststellen van het tarievenblad is een bevoegdheid van het Algemeen Bestuur.

d. Financiën

Het uitgangspunt voor de uurtarieven 2025 is de begroting 2025 na 1e begrotingswijziging.

e. Indicatie urenbesteding

Het aantal productieve uren 2025 bedraagt 139.124 (directe uren deelnemers 103.199, 21.232 generieke uren en 14.693 in te vullen uren ten behoeve van Robuuste RUD). Deze uren zijn conform de 1e begrotingswijziging Robuuste RUD 2025.

f. Overige consequenties

Als gevolg van een late vaststelling van de 1^e begrotingswijziging 2025 komt het tarief van de jaarplannen niet overeen met het tarief 2025. Dit zal in het addendum DVO 2025 aangepast worden.



begeleidingscommissie

datum: 28 maart 2025
onderwerp: tarievenblad 2025

aan het dagelijks bestuur van de RUD Zeeland
p/a Postbus 35
4530 AA TERNEUZEN

Geacht bestuur,

De begeleidingscommissie heeft op 27 maart 2025 het DB-voorstel en het AB-voorstel besproken over het tarievenblad 2025. De betreffende documenten heeft de commissie op 20 maart 2025 ontvangen.

Hieronder treft u het advies aan van de commissie.

Inleiding

Het tarievenblad moet volgens de bijdrageverordening jaarlijks worden opgesteld. In dit voorstel staat het tarievenblad 2025 en het plan voor de generieke taken en de toedeling van de uren daarvan. De uren die benodigd zijn voor het uitvoeren van de generieke taken (overhead) zijn verrekend in de uurtarieven voor de uitvoering van taken per functieschaal.

BC-vergadering van 27 maart 2025

Het tarievenblad 2025 maakt het mogelijk de bijdrage per deelnemer juist te berekenen. Daarbij geeft het inzicht in de kostenverdeling voor het uitvoeren van de taken van de RUD Zeeland.

Algemene opmerkingen:

De begeleidingscommissie heeft geen tekstuele of inhoudelijke opmerkingen gemaakt over het advies. De wijze waarop de berekeningen tot stand zijn gekomen, is dezelfde als voorgaande jaren.

Conclusie van de begeleidingscommissie:

Zowel het DB-voorstel als ook het AB-voorstel voor de vaststelling van het tarievenblad zijn akkoord bevonden door de begeleidingscommissie.

De begeleidingscommissie geeft daarom een positief advies aan het DB om het voorstel tarievenblad 2025 door te zetten richting het AB.

De begeleidingscommissie is graag bereid de inhoud van deze brief nader toe te lichten. Zij verzoekt u dit advies aan de deelnemers en aan het algemeen bestuur beschikbaar te stellen.

Met vriendelijke groet,
namens de begeleidingscommissie,


voorzitter

Reactie RUD:

Geen reactie.

Tarievenblad 2025

Inleiding

Jaarlijks wordt een tarievenblad vastgesteld. De basis voor het tarievenblad 2025 is de begroting 2025 na 1^e wijziging. Daarin wordt opgenomen:

- De uurtarieven. Deze tarieven zijn opgesteld op basis van de salariskosten en een opslag van de overheadkosten.
- De samenstelling en omvang van de generieke taken.

1. Uurtarieven 2025

Het uurtarief is de optelsom van salariskosten per uur en de overhead kosten per uur en komen als volgt tot stand:

- De salariskosten per uur betreffen de salariskosten gedeeld door 1.300 productieve uren (zie paragraaf 1.1 voor berekening productieve uren per fte)
- Overheadkosten betreffen de overheadkosten zoals opgenomen in begroting 2025 na 1^e wijziging gedeeld door het totaal begrote productieve uren.
- Het eenzelfde uurtarief wordt toegepast voor de verrekening van de generieke uren.

De uurtarieven 2025 per salarisschaal:

functieschaal	Salarispeil 2025 (cao 2024/2025)	Per uur	Overhead	Salaris- kosten + overhead	Totaal
15	171.200	131,69	44,27	175,96	175,96
14	156.700	120,54	44,27	164,81	164,81
13	140.300	107,92	44,27	152,19	152,19
12	130.100	100,08	44,27	144,35	144,35
11	115.600	88,92	44,27	133,19	133,19
10	100.100	77,00	44,27	121,27	121,27
9	91.400	70,31	44,27	114,58	114,58
8	80.800	62,15	44,27	106,42	106,42
7	71.400	54,92	44,27	99,19	99,19
6	64.900	49,92	44,27	94,19	94,19
5	62.000	47,69	44,27	91,96	91,96

Voor het berekenen van de bijdragen van de deelnemers (werkelijke uren x uurtarief) wordt voor wat betreft het uurtarief uitgegaan van de salarisschaal die hoort bij de functie van de medewerker. Dit is overeenkomstig de uitgangspunten van P*Q.

1.1 Berekening productieve uren per fte

Totaal aantal uren per medewerker

Basis is handleiding overheidstarieven

Berekening productieve uren:

Werkbare dagen	260	
Werkbare uren per dag	7,2	
Feestdagen (meerjarig gemiddelde)	8	
Vakantie uren	180	
Ziekteverzuim	5,20%	
Indirect uren	13,45%	
Aantal werkdagen	260	
Aantal feestdagen	8	-/-
Omvang aanstelling in dagen	252	
Omvang aanstelling in uren	1814	
Vakantie uren	180	-/-
Ziekte uren	94	-/-
Aanwezige uren	1540	
indirecte uren	244	
Productieve uren per fte	1296	1300

1.2 Overheadkosten per uur

Begrote overheadkosten 2025:

Omschrijving Overhead	€
Opleidingskosten	209.060
Reis- en verblijfskosten	583.600
Overig	574.053
Kosten DVO Piofach	2.184.140
Huur Kantoor	250.500
Salariskosten	2.119.800
Onvoorzien	259.000
Bijdrage frictiekosten	-21.000
Totaal	6.159.153

Onderdeel overhead in tarief = € 6.159.153 / 139.124 = € 44,27 per uur.

Het aantal productieve uren 2025 bedraagt 139.124 (directe uren deelnemers 103.199, 21.232 generieke uren en 14.693 in te vullen uren ten behoeve van Robuuste RUD). Deze uren zijn conform de 1^e begrotingswijziging Robuuste RUD 2025.

De indirecte uren betreffen 13,45% van het aantal uren per jaar. Deze uren bestaan voornamelijk uit werkoverleggen, teamactiviteiten, opleiding/cursus, ondernemingsraad en personeelsbijeenkomsten.

2. Generieke taken 2025

Generieke taken zijn taken die wij als RUD Zeeland uitvoeren ten behoeve van alle deelnemers ter ondersteuning van de basis- en plustaken. Op 6 december 2021 heeft het algemeen bestuur het volgende besloten ten aanzien van de generieke taken:

1. Jaarlijks, vanaf begrotingsjaar 2023, vooraf een plan inzet generieke taken ter vaststelling voorleggen aan het algemeen bestuur. En in de voortgangsrapportage en jaarrekening over de realisatie van het plan rapporteren;
2. De begrote generieke kosten, vanaf begrotingsjaar 2023, te verdelen onder de deelnemers op basis van de onderlinge verhouding directe uren zoals opgenomen in de vastgestelde begroting 2022 en deze kosten vervolgens maandelijks via voorschot in rekening brengen;
3. De werkelijk gemaakte generieke kosten, vanaf begrotingsjaar 2023, vast te stellen op basis van de onderlinge verhouding directe uren zoals opgenomen in de vastgestelde begroting 2022 en de werkelijke kosten na afloop van het jaar te verrekenen met het betaalde voorschot.

Generieke taken bestaan uit een drietal onderdelen:

- a. Jaarlijkse terugkerende (structurele) activiteiten:
Beleidsuitwerking, inzet teamleiders, ondermijning, strategisch werven en informatie gestuurd werken.
- b. Bestuurlijke projecten / uren expertise:
Werkzaamheden omgevingswet, implementatie VTH, automatiseringssystemen (Rx mission/ milieuklachtenstelsel, deelname landelijke overleggen, coördinatie piket, relatiebeheer, website, bijhouden externe ontwikkelingen en infoverstrekking/ beantwoording vragen van bedrijven en burgers
- c. Materiële uitgaven:
Piketvergoedingen, kosten milieuklachtenstelsel.

In de begroting 2025 na 1^e wijziging is de volgende omvang van de generieke taken opgenomen:

Ad a. Jaarlijkse terugkerende (structurele) activiteiten 12,75 fte;

Ad b. Bestuurlijke projecten 3,58 fte;

Ad c. Materiële uitgaven € 202.800.

Specificatie fte's:

Soort	fte	uren
Beleidsmedewerker toezicht	3,25	4.225
Regisseur / taakaccenthouder ondermijning	0,50	650
Uren expertise (landelijke werkgroepen, ontwikkelingen e.d)	3,58	4.657
Teamleiders	2,50	3.250
Strategisch werven	6,00	7.800
Informatie gestuurd werken	0,50	650
Totaal	16,33	21.232

3. Nog vorm te geven uren Robuuste RUD

De begroting 2025 na 1^e wijziging is opgesteld gebaseerd op de deelnemersbijdrage van 17,2 miljoen EUR (16,5 miljoen EUR prijspeil 2023). Als basis voor de uitwerking in de 1e begrotingswijziging 2025 is het destijds opgestelde ingroeimodel als basis genomen. De nadere uitwerking van het ingroeimodel en invulling van functies zal in 2025 plaatsvinden. In het kader van het opstellen van het implementatieplan zal het destijds gehanteerde ingroeimodel opnieuw worden beoordeeld. Hierbij bestaat de mogelijkheid dat de prioriteiten die destijds zijn gesteld anders komen te liggen en tot een nieuwe prioritering zullen leiden. Dit heeft geen gevolgen voor de totale uitkomst van de 1e begrotingswijziging 2025, maar kan wel effect hebben op de bijdrage per deelnemer. De reden hiervan is dat de mogelijke verschuivingen in prioritering ook een verschuiving op de verdeling over de directe kosten, generieke kosten en overhead tot gevolg kunnen hebben en daarmee op de verdeling over de deelnemers. En dus op de uiteindelijke deelnemersbijdrage.



Voorstel AB

Onderwerp: Ingediende zienswijzen 1^e begrotingswijziging 2025 als gevolg van gedeeltelijke invoering plan van aanpak Robuuste RUD en nieuwe cao 2024/2025 inclusief reactie RUD

Zaaknummer: (nummer)

Portefeuillehouder MT: Afdelingshoofd Staf

Terneuzen, 12 mei 2025

Opsteller: Concerncontroller

Aan het algemeen bestuur van RUD Zeeland,

1. **Gevraagd besluit**

- a) Vaststellen van de 1^e begrotingswijziging 2025: *Gedeeltelijke invoering plan van aanpak Robuuste RUD en de gevolgen van de nieuw afgesloten cao 2024/2025.*
- b) Kennisnemen van de bijgevoegde zienswijzen van de gemeenteraden en Provinciale Staten en de reactie hierop van de RUD.

2. **Effect van het besluit**

Door kennis te nemen van de ingediende zienswijzen van de gemeenteraden en Provinciale Staten is het Algemeen Bestuur op de hoogte van deze zienswijzen. De ingediende zienswijze hebben niet geleid tot aanpassing van het voorstel met betrekking tot de 1^e begrotingswijziging 2025. Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar het bijgevoegde document "Ingediende zienswijzen m.b.t. 1e begrotingswijziging 2025 inclusief reactie RUD".

Structureel aanpassen van de begroting 2025 via de 1e begrotingswijziging 2025 op basis van de besluitvorming door het algemeen bestuur op 9 september 2024 met betrekking tot de 3e begrotingswijziging 2024 plan van aanpak Robuuste RUD en de verwerking van de financiële gevolgen van de cao 2024/2025.

3. **Argumenten of Overwegingen**

Op basis van de 3^e begrotingswijziging 2024 plan van aanpak Robuuste RUD (geagendeerd in het algemeen bestuur van 9 september 2024) heeft het Algemeen Bestuur gedeeltelijk ingestemd met de invoering van het plan van aanpak Robuuste RUD. Het algemeen bestuur heeft hierbij ingestemd met de 3^e begrotingswijziging 2024, waarbij vanaf de jaarschijf 2025 maximaal € 16,5 mln. (prijsspeil 2023) beschikbaar wordt gesteld. Dit voorstel bevat de wijziging van de begroting 2025 waarin de financiële gevolgen van dit besluit zijn verwerkt. De jaarschijf 2025 is hierbij voor wat betreft het plan van aanpak Robuuste RUD gemaximeerd op € 16,5 mln. (prijsspeil 2023) en geïndexeerd van het prijspeil 2023 naar het prijspeil 2025. Deze indexering van het prijspeil van 2023 naar 2025 is gebaseerd op de indexcijfers zoals deze zijn vastgesteld in de VZG-richtlijn voor 2024 en 2025.

Als basis voor de uitwerking in de 1e begrotingswijziging 2025 is het destijds opgestelde ingroeimodel als basis genomen. De nadere uitwerking van het ingroeimodel zal bij het opstellen van het implementatieplan en de concrete invulling van dit implementatieplan in het 3^e/4^e kwartaal van 2025 plaatsvinden. In het kader van het opstellen van het implementatieplan zal het destijds gehanteerde ingroeimodel opnieuw worden beoordeeld. Hierbij bestaat de mogelijkheid dat de prioriteiten die destijds zijn gesteld anders komen te liggen en tot een nieuwe prioritering zullen leiden. Dit heeft geen gevolgen voor de totale uitkomst van de 1^e

begrotingswijziging 2025, maar kan wel effect hebben op de bijdrage per deelnemer. De reden hiervan is dat de mogelijke verschuivingen in prioritering ook een verschuiving op de verdeling over de directe kosten, generieke kosten en overhead tot gevolg kunnen hebben en daarmee op de verdeling over de deelnemers. En dus op de uiteindelijke deelnemersbijdrage.

Daarnaast is op 28 juni 2024 een nieuwe provinciale cao afgesloten, die ook van toepassing is op de RUD Zeeland. Deze CAO voor de provinciale sector heeft een looptijd van 1 januari 2024 tot en met 30 juni 2025. De uitkomst van deze nieuwe provinciale cao is: met terugwerkende kracht per 1 januari 2024 worden de salarissen eerst met 25 euro en vervolgens met 4,25 procent verhoogd. Per 1 september 2024 volgt een tweede verhoging, van 2,5 procent. De gevolgen hiervan zijn eveneens verwerkt in de 1^e begrotingswijziging 2025.

Aangezien er sprake is van reële extra uitgaven op basis van de nieuwe cao voor 2025 en verder heeft de nieuwe cao een verhoging van de salarislasten tot gevolg van € 74.000. Dit verwerken we via de eerste begrotingswijziging 2025.

Deze verhoging op basis van de nieuwe cao voor 2025 en verder past binnen de (verhoogde) VZG-richtlijn (de VZG heeft de VZG-richtlijn 2024 voor toegestane loon- en prijscompensatie verhoogd met 1,3%).

Aanpassing begroting 2025 (1^e begrotingswijziging 2025):

Omschrijving (bedragen * € 1.000)	Primitieve Begroting 2025	1e begrotingswijziging 2025		Begroting 2025 na 1e wijziging
		Plan van aanpak Robuuste RUD	CAO 2024 - 2025	
Lasten				
<u>Programma Milieu:</u>				
Programmalijn Milieu - Vergunningverlening	4.361	1.780	29	6.171
Programmalijn Milieu - Toezicht en Handhaving	5.703	1.780	29	7.513
<u>Overig:</u>				
Overhead	3.891		15	3.906
Onvoorzien	178			178
Totaal lasten	14.133	3.560	74	17.767
<u>Baten</u>				
Algemene bijdrage deelnemers	14.085	3.085	74	17.244
Materieel budget Bijdrage deelnemers	27			27
SPUK THE	0	475		475
Bijdrage Waterschap in schaalnadeel overhead	21			21
Totaal lasten	14.133	3.560	74	17.767
Resultaat	0	0	0	0

Aanpassing deelnemersbijdragen als gevolg van 1^e begrotingswijziging 2025:

Deelnemers	Deelnemersbijdrage 2025 o.b.v. primitieve begroting 2025	Plan van aanpak Robuuste RUD	CAO 2024 - 2025	Deelnemersbijdrage 2025 o.b.v. 1e begrotingswijziging 2025
Borsele	761.800	166.520	3.994	932.315
Goes	804.500	175.854	4.218	984.572
Hulst	748.700	163.657	3.926	916.283
Kapelle	356.200	77.861	1.868	435.929
Middelburg	314.400	68.724	1.648	384.773
Noord-Beveland	382.600	83.632	2.006	468.238
Reimerswaal	657.700	143.765	3.449	804.914
Schouwen-Duiveland	916.100	200.249	4.803	1.121.152
Sluis	976.800	213.517	5.122	1.195.439
Terneuzen	1.300.800	284.339	6.820	1.591.960
Tholen	473.200	103.436	2.481	579.117
Veere	303.600	66.363	1.592	371.555
Vlissingen	508.600	111.174	2.667	622.441
Provincie Zeeland	5.608.300	1.225.908	29.406	6.863.614
Totaal	14.113.300	3.085.000	74.000	17.272.300

4. Uitvoering en communicatie

a. Aanpak

n.v.t

b. Planning

Datum	Omschrijving
15 oktober 2024	Begeleidingscommissie
18 november 2024	Behandeling in het Dagelijks bestuur
29 november 2024	Voor zienswijze aanbieden aan de deelnemers van RUD Zeeland
9 december 2024	Ter kennisname brengen van het Algemeen bestuur
28 februari 2025	Sluitingsdatum indiening zienswijzen
14 april 2025	Behandeling in het Dagelijks Bestuur
12 mei 2025	Vaststelling in het Algemeen Bestuur

c. Communicatie

n.v.t.

d. Interne communicatie (deze tekst wordt opgenomen in de terugkoppeling naar de collega's).

Via intranet aangeven dat de besluitvorming van het AB van 9 september 2024 geformaliseerd wordt via het voorleggen van de 1^e begrotingswijziging 2025.

e. Route en planning verdere besluitvorming: OR, Deelnemersoverleg, begeleidingscommissie, DB, AB

Zie planning

5. Risico's, kosten, baten en dekking (restant budget)

a. Risico's: (kosten-baten), niet gehonoreerd wat dan + risico's besluit

Als niet ingestemd wordt met de begrotingswijziging dan kan de RUD Zeeland niet de ontwikkeling doormaken die nodig is om te voldoen aan een van de KPI's om Robuust te zijn.

b. Organisatorisch (wat betekent dit voor de organisatie)

Het traject om een Robuuste RUD te worden inzetten en de implementatie om dit te bereiken concreet ten uitvoer te brengen

c. Juridisch

n.v.t.

d. Financiën

Structureel aanpassen van de begroting 2025 via de 1^e begrotingswijziging 2025 op basis van de besluitvorming door het algemeen bestuur op 9 september 2024 met betrekking tot de 3^e begrotingswijziging 2024 plan van aanpak Robuuste RUD en de verwerking van de financiële gevolgen van de cao 2024/2025.

e. Indicatie urenbesteding

n.v.t.

f. Overige consequenties

n.v.t.



begeleidingscommissie

datum: 15 oktober 2024
onderwerp: 1^{ste} begrotingswijziging 2025 als gevolg van gedeeltelijke invoering plan van aanpak Robuuste RUD en nieuwe cao 2025/2025

aan het dagelijks bestuur van de RUD Zeeland
p/a Postbus 35
4530 AA TERNEUZEN

Geacht bestuur,

De begeleidingscommissie heeft op 15 oktober 2024 de 1^{ste} begrotingswijziging 2025 als gevolg van gedeeltelijke invoering plan van aanpak Robuuste RUD en nieuwe cao 2025/2025 besproken. De betreffende documenten heeft de commissie op 7 oktober 2024 ontvangen.

Hieronder treft u het advies aan van de commissie.

Het AB heeft het plan van aanpak robuuste RUD vastgesteld. Echter heeft het AB dit gedaan zonder te besluiten over de financiën om ook na 2024 het plan van aanpak te kunnen uitvoeren. De begeleidingscommissie vindt het een goede zaak dat het AB het plan van aanpak heeft vastgesteld, om daarmee te voldoen aan de opgave die de staatssecretaris heeft gesteld aan de omgevingsdiensten.

De begeleidingscommissie betreurt daarentegen de wijze waarop de besluitvorming heeft plaatsgevonden. De begeleidingscommissie begrijpt namelijk niet hoe het AB enerzijds heeft ingestemd met het plan van aanpak en anderzijds de benodigde financiële middelen niet ter beschikking stelde. De begeleidingscommissie ziet voor 2025 en verder een onwerkbaar situatie ontstaan om het plan van aanpak succesvol uit te voeren. Dit heeft dan ook gelijk - nadelige- consequenties voor het realiseren van een robuuste omgevingsdienst op 1 april 2026. Daarnaast stelt de begeleidingscommissie dat er geen transparant inzicht is gegeven over de wijze waarop het benodigde budget van 16,5 miljoen, gebaseerd op prijspeil 2023 wordt geïndexeerd naar 2025 en volgende jaren.

De begeleidingscommissie kan wel volledig instemmen met de eerste begrotingswijziging 2025 voor de CAO-effecten van € 74.000.

Conclusie van de begeleidingscommissie:

De begeleidingscommissie juicht het besluit van het AB toe dat het AB het plan van aanpak, om te komen tot een robuuste RUD Zeeland, heeft vastgesteld. Dat neemt niet weg dat de

commissie, vanuit haar rol als adviesorgaan aan het DB, de logica niet ziet dat het plan is vastgesteld zonder de daarbij behorende financiële middelen. Deze situatie kan ook richting de staatssecretaris een negatief signaal zijn over de realisatie van het plan van aanpak, met alle gevolgen van dien. De begeleidingscommissie adviseert het DB de noodzaak onder de aandacht te blijven brengen bij het AB over tijdige besluitvorming over de volledige financiering van het plan van aanpak.

Zoals hierboven reeds vermeld, is de commissie positief over het advies aangaande de eerste begrotingswijziging 2025 voor de CAO-effecten.

De begeleidingscommissie is graag bereid de inhoud van deze brief nader toe te lichten.

De begeleidingscommissie verzoekt u dit advies aan de deelnemers en aan het algemeen bestuur beschikbaar te stellen.

Met vriendelijke groet,
namens de begeleidingscommissie,


voorzitter

Reactie RUD:

De suggestie over de indexering is doorgevoerd. De 1^e begrotingswijziging 2025 betreft de formalisering van het AB-besluit van 9 september 2024 waarin is besloten om het bedrag van het Plan van Aanpak Robuuste RUD af te grendelen op € 16,5 mln. (prijspeil 2023). De opmerking over het loskoppelen is dus een resultante van de besluitvorming en niet iets waar de RUD zelf voor heeft gekozen. De keuzes op inhoud worden verder uitgewerkt in het implementatietraject dat de RUD gaat doorlopen. Als basis voor de uitwerking in de 1e begrotingswijziging 2025 is het destijds opgestelde ingroeimodel als basis genomen. De nadere uitwerking van het ingroeimodel zal bij het opstellen van het implementatieplan in het 4e kwartaal van 2024 plaatsvinden. In het kader van het opstellen van het implementatieplan zal het destijds gehanteerde ingroeimodel opnieuw worden beoordeeld. Hierbij bestaat de mogelijkheid dat de prioriteiten die destijds zijn gesteld anders komen te liggen en tot een nieuwe prioritering zullen leiden. Dit heeft geen gevolgen voor de totale uitkomst van de 1e begrotingswijziging 2025, maar kan wel effect hebben op de bijdrage per deelnemer. De reden hiervan is dat de mogelijke verschuivingen in prioritering ook een verschuiving op de verdeling over de directe kosten, generieke kosten en overhead tot gevolg kunnen hebben en daarmee op de verdeling over de deelnemers. En dus op de uiteindelijke deelnemersbijdrage



Onderwerp: Ingediende zienswijzen deelnemers RUD Zeeland m.b.t. de 1^e begrotingswijziging 2025: Gedeeltelijke invoering plan van aanpak Robuuste RUD en de gevolgen van de nieuw afgesloten cao 2024/2025, inclusief reactie RUD

Zaaknummer: (nummer)
Portefeuillehouder MT: Directeur

Terneuzen, 12 mei 2025
Opsteller: Concerncontroller

Op 18 november 2024 heeft het dagelijks bestuur van RUD Zeeland ingestemd met de 1^e begrotingswijziging 2025 en het voorstel om deze voor zienswijze voor te leggen aan de deelnemers van de RUD Zeeland.

Dit document bevat alle ingekomen zienswijzen van de Zeeuwse gemeenten en de Provinciale Staten die deelnemer zijn van RUD Zeeland, inclusief de reactie op deze zienswijzen door de RUD.

Samenvatting ingediende zienswijzen

12 deelnemers hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de 1^e begrotingswijziging 2025. De gemeenteraden van Schouwen-Duiveland en Middelburg hebben geen zienswijze ingediend.

De volgende 8 gemeenteraden en Provinciale Staten hebben een positieve zienswijze ingediend, al dan niet met voorwaarden:

- Borsele, Hulst, Noord-Beveland, Reimerswaal, Veere, Vlissingen, Terneuzen, Sluis en Provincie Zeeland (7 stemmen).

Daarnaast hebben de gemeenteraad van Schouwen-Duiveland en Middelburg geen zienswijze ingediend, maar zijn zij beide positief over de 1^e begrotingswijziging 2025.

De volgende 3 gemeenten hebben geheel of deels een negatieve zienswijze ingediend over de 1^e begrotingswijziging 2025:

- Goes (positieve zienswijze over cao-effect en negatieve zienswijze m.b.t. de aanvullende middelen m.b.t. plan van aanpak Robuuste RUD), Kapelle, Tholen.

Algemene reactie op de ingediende zienswijzen

Volgens de GR is er een 2/3^e meerderheid nodig in het AB om in te stemmen met een begrotingswijziging. Op basis van bovenstaande verdeling is er een 2/3^e meerderheid voor de 1^e begrotingswijziging 2025 (17 stemmen voor ; 3 stemmen tegen).

In een aantal zienswijzen wordt aandacht gevraagd voor het volgen van de procedure met betrekking tot het (tijdig) informeren van de Zeeuwsbrede "samenstellingscommissie". Wat hierbij speelt is dat samenstellingscommissie een rol speelt in het interne proces bij de gemeenten en zich richt op de advisering richting de gemeenteraad. In het te doorlopen proces van advisering richting DB/AB binnen het proces van de RUD dus niet. Aangezien dit een intern proces is binnen de gemeenten is het logisch dat de samenstellingscommissie ook vanuit gemeenten wordt ingeschakeld en niet vanuit de RUD.

Ingediende zienswijzen deelnemers RUD Zeeland

Gemeente Borsele

Zienswijze:

Een positieve zienswijze.

U hebt ons gevraagd om vóór 27 februari 2025 een zienswijze in te dienen. Onze gemeenteraad behandelt uw 1^e begrotingswijziging 2025 in zijn vergadering van 13 maart 2025. Vanwege de voornoemde 'uiterste termijn' dienen we onze zienswijze dan ook in onder de voorwaarde van een eventueel, afwijkend standpunt van de gemeenteraad.

We dienen een voorlopige positieve zienswijze in over de eerste begrotingswijziging 2025, met het volgende aandachtspunt:

- Wij begrijpen de bijzondere positie van de RUD gezien de deelname van de provincie Zeeland in deze GR, maar willen toch aandacht vragen voor het volgen van de procedure. In het bijzonder doelen we op het (tijdig) informeren van de Zeeuwsbrede 'samenstellingscommissie' (SC) door de financiële stukken ook aan de Vereniging van Zeeuwse Gemeenten te sturen. De SC heeft zich niet over de eerste begrotingswijziging kunnen buigen waardoor hun advies ontbreekt.

De raad heeft een motie aangenomen over deze 1^e begrotingswijziging. Deze treft u hierbij aan.

De raad verzoekt het college om via de vertegenwoordigers in het algemeen bestuur van de RUD en via de Vereniging van Zeeuwse Gemeenten (VZG) krachtig te pleiten voor het alsnog realiseren van structurele, solide financiering voor de volledige uitvoering van het plan van aanpak "Robuuste RUD".

De Raad verzoekt het college ook om in samenwerking met de andere Zeeuwse gemeenten en de provincie het naleven van de afspraken rond het tijdig informeren en betrekken van de samenstellingscommissie bij toekomstige begrotingswijzigingen te bevorderen. Dit tweede punt is grotendeels verwoord in de zienswijze van 26 februari 2025.

Reactie RUD Zeeland:

De oproep tot het alsnog realiseren van structurele, solide financiering voor de volledige uitvoering van het plan van aanpak "Robuuste RUD" wordt onderschreven. Dit is immers noodzakelijk om de transitie te maken naar de Omgevingsdienst voor een schoon, gezond en veilig Zeeland. Voor de oproep rond de samenstellingscommissie wordt verwezen naar de "Algemene reactie op de ingediende zienswijzen".

Gemeente Goes

Zienswijze:

Een positieve zienswijze m.b.t. tot de cao-effecten en een negatieve zienswijze m.b.t. voor wat betreft de gedeeltelijke invoering van het plan van aanpak Robuuste RUD en de daarbij gevraagde financiële middelen.

De raad van de gemeente Goes:

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders:

besluit:

1. Kennis te nemen van de 1^e begrotingswijziging 2025 van de RUD Zeeland;
2. Een positieve zienswijze naar voren te brengen voor wat betreft de CAO-effecten;
3. Een negatieve zienswijze naar voren te brengen voor wat betreft de gedeeltelijke invoering plan van aanpak Robuuste RUD en de daarbij gevraagde financiële middelen.

Reactie RUD Zeeland:

Op 1 april 2026 dient RUD Zeeland te voldoen aan de Kritieke Prestatie Indicatoren (KPI's) en de daarbij opgestelde randvoorwaarden die door het IBP zijn opgesteld. Deze KPI's en opgestelde randvoorwaarden zijn daarmee de succescriteria voor een robuuste RUD Zeeland. Het niet beschikbaar stellen van de gevraagde middelen betekent dat de transitie om te komen tot een Omgevingsdienst voor een schoon, gezond en veilig Zeeland niet kan worden gerealiseerd. Op dit moment is de RUD hard aan de slag om op basis van een implementatieplan de benodigde stappen in dit transitieproces te zetten. Daadwerkelijk robuust zijn per 1 april 2026 is niet mogelijk zonder de middelen die met deze te nemen stappen zijn gemoeid.

Gemeente Hulst

Zienswijze:

Een positieve zienswijze.

Het AB heeft in de vergadering van 9 september 2024 in meerderheid ingestemd met het Plan van aanpak en de 3e begrotingswijziging 2024 onder voorbehoud dat de begroting voor de komende jaren voorsnog wordt vastgesteld op € 16,5 miljoen (prijspeil 2023). Dit houdt in dat de RUD per 1 april 2026 robuust moet zijn. De route om daar te komen is een enorme opgave. Het voorstel dat nu voorligt, lijkt in overeenstemming met de eerdere besluitvorming. Om die reden heeft de gemeenteraad op 13 februari 2025 besloten een positieve zienswijze in te dienen op de 1^e begrotingswijziging 2025. Maar wel met een aantal kanttekeningen.

Kanttekening 1

Het eerdergenoemde AB-besluit van 9 september 2024 spreekt over een maximumbedrag van € 16,5 miljoen in 2025 voor het Plan van aanpak robuuste RUD. In de begrotingswijziging die nu voorligt gaat het om een bedrag van € 17,2 miljoen. Het verschil van € 0,7 miljoen is niet concreet onderbouwd. We verwachten een concrete berekening voor het verschil van € 0,7 miljoen in het AB voorstel voor besluitvorming op 12 mei 2025. Ook wensen wij inzicht aan de hand van het implementatieplan wat de RUD in 2025 uit het plan van aanpak zal realiseren. Door de beperking van 16,5 miljoen kan het plan van aanpak niet volledig worden uitgevoerd en zal niet meer gehandeld kunnen worden volgens het eerder voorgelegde ingroeimodel.

Kanttekening 2

Tijdens de laatste AB-vergadering op 9 december 2024 heeft de interim-directeur aangegeven dat er nog extra middelen nodig zijn voor:

- De back-office (systemen + ondersteunende staf);
- Overname van PIOFACH-taken;
- Nieuwe huisvesting (incidentele verhuiskosten + structurele lasten).

We wensen inzicht in de meerkosten voor deze drie onderdelen. De robuustheid van de RUD hangt namelijk niet alleen af van het behalen van de gestelde KPI's door de staatssecretaris. Het is minstens zo belangrijk dat de RUD in control is over organisatieprocessen alsook de uitvoering van de bij de RUD belegde basistaken.

Kanttekening 3

Met inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn gemeenten voor de meeste milieubelastende activiteiten, waaronder bodem, het bevoegd gezag. Voor inwerkingtreding van de Omgevingswet vielen de meeste "bodemtaken" onder de Wet bodembescherming (Wbb), waarbij de provincies meestal het bevoegd gezag waren. De deelnemersbijdragen zullen door de wijziging van het bevoegd gezag voor "bodemtaken" wijzigen. Het lijkt ons goed om deze wijziging direct door te voeren in de voorliggende begrotingswijziging, zodat dit een realistisch beeld geeft.

Kanttekening 4

Tot slot constateren wij dat het advies van de Zeeuwse samenstellingscommissie ontbreekt. Volgens het rapport 'Afspraken over samenwerken met gemeenschappelijke regelingen in Zeeland' van de Vereniging van Zeeuwse Gemeenten (VZG) had dit in onze beleving wel moeten. Wij stellen voor in de zienswijze hier ook een opmerking over te maken.

Reactie RUD Zeeland:

De indexering van het prijspeil 2023 naar 2025 is gebaseerd op de VZG-richtlijn voor 2024 en 2025. De € 16,5 mln. was gebaseerd op het prijspeil 2023. Het nu voorgestelde bedrag is aangepast naar het prijspeil 2025 waarbij de indexatie over 2024 en 2025 is gebaseerd op de vastgestelde indexatie conform de VZG-richtlijn. In de VZG-richtlijn is sprake van de volgende indexatiepercentages:

- Het oorspronkelijke inflatiepercentage over 2024 bedraagt 3,4% (gebaseerd op de verhouding van 2/3 loongevoelige kosten en 1/3 prijsgevoelige kosten) en is tussentijds verhoogd naar 4,7%. Bij deze verhoging is wel de voorwaarde gesteld dat deze hogere bijdrage ook echt noodzakelijk is. Dit betekent dat hier ook reële uitgaven tegenover staan.
- Het inflatiepercentage over 2025 bedraagt 4,2% (gebaseerd op de verhouding van 3/4 loongevoelige kosten en 1/4 prijsgevoelige kosten). In de begroting van de RUD wordt de VZG-richtlijn toegepast, maar dan gesplitst in de afzonderlijke indexen voor het loongevoelige deel en het prijsgevoelige deel. Omdat de verhouding tussen de loongevoelige en prijsgevoelige kosten bij de RUD afwijken van de door de VZG gehanteerde verhouding van 2/3:1/3 wijkt per saldo de toegepaste index af van de samengestelde VZG-index van 3,9%. Deze mogelijkheid is binnen de meest recente afspraken met de VZG mogelijk. In de tabel hieronder is dit verloop weergegeven:

Totaal benodigde middelen begroting 2025 t/m 2027 o.b.v. Plan van aanpak robuuste RUD

	2025	2026	2027
Prijspeil 2023			
Totaal benodigde middelen begroting 2025 t/m 2027 o.b.v. PvA Robuuste RUD, exclusief aanvullende middelen voor dienstverlening en huisvesting	€ 16.500.000	€ 18.232.600	€ 18.358.600
Toename benodigde middelen t.o.v. het vorige begrotingsjaar		€ 1.732.600	€ 126.000
Prijspeil 2025			
Totaal benodigde middelen begroting 2025 t/m 2027 o.b.v. PvA Robuuste RUD, exclusief aanvullende middelen voor dienstverlening en huisvesting (*1)	€ 17.767.000	€ 19.669.012	€ 19.804.938
Toename benodigde middelen t.o.v. het vorige begrotingsjaar		€ 1.902.012	€ 135.927

*1: De totaal benodigde middelen voor 2025 (prijspeil 2025) is gebaseerd op de 1e begrotingswijziging 2025.

Over de gevolgen en verdere motivering van de huisvesting en de PIOFAC-taken wordt verwezen naar de afzonderlijk informatie die hierover beschikbaar is gesteld.

In de 1e voortgangrapportage 2025 zal de wijziging van het bevoegd gezag worden verwerkt en via een afzonderlijke begrotingswijziging over 2025 ter zienswijze worden voorgelegd.

Voor de oproep rond de samenstellingscommissie wordt verwezen naar de "Algemene reactie op de ingediende zienswijzen".

Gemeente Kapelle

Zienswijze:

Een negatieve zienswijze.

Het voorstel van het dagelijks bestuur voor de eerste begrotingswijziging 2025 hebben wij ontvangen. Dit voorstel bespraken wij in onze vergadering van 25 februari 2025.

Wij zijn tot het besluit gekomen een negatieve zienswijze in te dienen tegen het voorstel.

De zienswijze is als volgt.

Het algemeen bestuur heeft op 9 september 2024 het plan van aanpak robuuste RUD Zeeland vastgesteld en heeft besloten jaarlijks een afweging te maken over de financiering daarvan.

Een incidentele extra bijdrage is voor ons te overwegen. De gevraagde extra uitgaven als gevolg van de begrotingswijziging zijn door ons als gemeente niet voorzien.

Onze negatieve zienswijze wordt mede ingegeven door het feit dat de begeleidingscommissie om moverende redenen negatief heeft geadviseerd over de begrotingswijziging en dat het voorstel niet is voorgelegd aan de samenstellingscommissie.

Tot slot spreken wij onze zorgen uit over de betaalbaarheid en de uitvoerbaarheid over het plan van aanpak. De uitvoeringscapaciteit zien wij hierbij als een groot risico. Overigens merken wij op dat de RUD Zeeland zeker niet de enige omgevingsdienst is waarbij het binnen enkele jaren robuust moeten worden een zeer grote opgave is en grote financiële injecties vraagt van gemeenten.

Reactie RUD Zeeland:

Op 1 april 2026 dient RUD Zeeland te voldoen aan de Kritieke Prestatie Indicatoren (KPI's) en de daarbij opgestelde randvoorwaarden die door het IBP zijn opgesteld. Deze KPI's en opgestelde randvoorwaarden zijn daarmee de succescriteria voor een robuuste RUD Zeeland. Het niet beschikbaar stellen van de gevraagde middelen betekent dat de transitie om te komen tot een Omgevingsdienst voor een schoon, gezond en veilig Zeeland niet kan worden gerealiseerd. Op dit moment is de RUD hard aan de slag om op basis van een implementatieplan de benodigde stappen in dit transitieproces te zetten. Daadwerkelijk robuust zijn per 1 april 2026 is niet mogelijk zonder de middelen die met deze te nemen stappen zijn gemoeid.

Er wordt gesproken over het feit dat de begeleidingscommissie om moverende redenen negatief heeft geadviseerd. Dit is naar onze mening niet correct omdat in het advies van de begeleidingscommissie het volgende is aangegeven: "De begeleidingscommissie juicht het besluit van het AB toe dat het AB het plan van aanpak, om te komen tot een robuuste RUD Zeeland, heeft vastgesteld. Dat neemt niet weg dat de commissie, vanuit haar rol als adviesorgaan aan het DB, de logica niet ziet dat het plan is vastgesteld zonder de daarbij behorende financiële middelen. Deze situatie kan ook richting de staatssecretaris een negatief signaal zijn over de realisatie van het plan van aanpak, met alle gevolgen van dien. De begeleidingscommissie adviseert het DB de noodzaak onder de aandacht te blijven brengen bij het AB over tijdige besluitvorming over de volledige financiering van het plan van aanpak."

Voor de oproep rond de samenstellingscommissie wordt verwezen naar de "Algemene reactie op de ingediende zienswijzen".

Gemeente Middelburg

Een positieve zienswijze.

1. Geen zienswijze in te dienen op de 1e begrotingswijziging 2025: Gedeeltelijke invoering plan van aanpak Robuuste RUD en de gevolgen van de nieuwe afgesloten CAO 2024-2025
2. De financiële gevolgen, voor een bedrag van € 70.373 te dekken vanuit het budget voor de gemeenschappelijke regeling RUD Zeeland

Gemeente Noord-Beveland

Zienswijze:

Een positieve zienswijze.

Besluit: in te stemmen met de 1e begrotingswijziging 2025 RUD Zeeland en geen zienswijze in te dienen.

Reactie RUD Zeeland:

[Geen reactie.](#)

Gemeente Reimerswaal

Zienswijze:

Een positieve zienswijze.

Naar aanleiding van de door u toegezonden 1^e begrotingswijziging 2025 berichten wij u dat wij hiermee kunnen instemmen.

Reactie RUD Zeeland:

[Geen reactie.](#)

Gemeente Schouwen-Duiveland

Zienswijze:

Een positieve zienswijze.

Hierbij informeer ik u dat de raad van de gemeente Schouwen-Duiveland op 27-2-2025 heeft besloten geen zienswijze in te dienen op de 1e Begrotingswijziging 2025.

Reactie RUD Zeeland:

[Geen reactie.](#)

Gemeente Tholen

Zienswijze:

Een negatieve zienswijze.

“Wij respecteren het besluit rondom de robuuste RUD, maar stemmen voorsnog niet in met de 1e begrotingswijziging 2025, totdat er helderheid is over de exacte financiële gevolgen hiervan voor de gemeente Tholen. Daarnaast vragen we bij de verdere uitwerking aandacht voor kwaliteit en dienstverlening”.

Reactie RUD Zeeland:

[Op 1 april 2026 dient RUD Zeeland te voldoen aan de Kritieke Prestatie Indicatoren \(KPI's\) en de daarbij opgestelde randvoorwaarden die door het IBP zijn opgesteld. Deze KPI's en opgestelde](#)

randvoorwaarden zijn daarmee de succescriteria voor een robuuste RUD Zeeland. Het niet beschikbaar stellen van de gevraagde middelen betekent dat de transitie om te komen tot een Omgevingsdienst voor een schoon, gezond en veilig Zeeland niet kan worden gerealiseerd. Op dit moment is de RUD hard aan de slag om op basis van een implementatieplan de benodigde stappen in dit transitieproces te zetten. Daadwerkelijk robuust zijn per 1 april 2026 is niet mogelijk zonder de middelen die met deze te nemen stappen zijn gemoeid.

Gemeente Veere

Zienswijze:

Een positieve zienswijze.

‘De gemeenteraad van Veere dringt aan op het opstellen van goede monitoringscriteria en het inbouwen van vaste evaluatiemomenten om het proces te kunnen volgen en desgewenst bij te stellen, alsmede om gelijktijdig met de implementatie van het genoemde Plan van Aanpak een grondige verkenning te doen naar alternatieve mogelijkheden om te waarborgen dat de Zeeuwse RUD-taken op een zo hoogwaardig mogelijke wijze uitgevoerd worden tegen een zo redelijk mogelijke kostprijs.’

Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid - van de deelnemers en de RUD - om tot een robuuste omgevingsdienst te komen. De gemeente Veere neemt daarin zijn verantwoordelijkheid; wij hebben de basistaken overgedragen naar de RUD en de hierbij behorende financiering op orde gebracht. Ook hebben wij ingestemd met de plannen voor de robuuste RUD en de hierbij behorende financiering op orde gebracht. Om vanuit onze verantwoordelijkheid als deelnemer het proces goed te kunnen volgen en desgewenst bij te sturen willen wij goed en tijdig op de hoogte worden gehouden over van de voortgang van het plan, alsmede over het standpunten van I&W hierin.

Ook zien wij dat de RUD moeite heeft om de opgedragen VTH taken met de daarvoor beschikbaar gestelde middelen uit te voeren en hierbij adequaat in te spelen op de lopende ontwikkelingen. We hebben onvoldoende zicht op de gevolgen hiervan op de kwaliteit van de dienstverlening. Van daaruit hebben wij zorgen over de continuïteit van de RUD en betwijfelen wij of het zelfstandig robuust worden van de dienst, op basis van het huidige plan, haalbaar is. Daarnaast ontbreekt er nog steeds een Plan B.

Dit maakt de RUD extra kwetsbaar in de zelfstandige vorming van een robuuste RUD.

Dit inachtnemende dringen wij nogmaals aan op:

- Een gedetailleerdere uitwerking van een implementatieplan, met daarin goede monitoringscriteria die de voortgang van de kpi's inzichtelijk maken;
- Een nadere verkenning van de mogelijkheden voor samenwerking en/of fusie met omliggende omgevingsdiensten, als onderdeel van een nadere uitwerking van een Plan B.

Reactie RUD Zeeland:

Op dit moment is de RUD hard aan de slag om op basis van een implementatieplan de benodigde stappen in het transitieproces te zetten. In het plan van aanpak is vermeld dat RUD Zeeland in haar bestuurlijke voortgangsrapportages een aparte paragraaf opneemt voor het plan van aanpak en het robuuster worden van de RUD. Per KPI brengt RUD Zeeland in beeld wat de voortgang is. Daarnaast zullen de voortgangsrapportages die worden opgesteld ten behoeve van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat over de voortgang van het traject om robuust te worden gedeeld met de deelnemers en worden voorzien van een nadere duiding. Hiermee is er op meerdere momenten spraken van monitoring van de voortgang in het traject om robuust te worden.

De nadere verkenning van de mogelijkheden van samenwerking en/of fusie met omliggende omgevingsdiensten heeft reeds in een eerder stadium plaatsgevonden. In het Algemeen Bestuur van 9 september 2024 is een memo met de uitkomst hiervan gedeeld (agendapunt 3a. Memo terugkoppeling gesprekken omliggende omgevingsdiensten). Uitkomst hiervan was dat voor een fusie geen bestuurlijk draagvlak wordt verwacht bij de omliggende omgevingsdiensten, maar wel voor intensievere samenwerking die sowieso in de lijn ligt van de toekomstige ontwikkelingen.

Gemeente Vlissingen

Zienswijze:

Een positieve zienswijze.

Op 13 maart 2025 heeft de raad van de gemeente Vlissingen het volgende besluit genomen, gehoord de beraadslaging in de Commissie Ruimte op 13 februari 2025: een positieve zienswijze in te sturen op de 1 e begrotingswijziging 2025 RUD Zeeland, waarmee de financiële gevolgen voor o.a. de gemeente Vlissingen verwerkt worden van:

- De meerkosten die voortvloeien uit de provinciale cao 2024/2025 à € 2.667;
- De gedeeltelijke implementatie van het PVA Robuuste RUD à € 111.174.

Reactie RUD Zeeland:

[Geen reactie.](#)

Gemeente Terneuzen

Zienswijze:

Een positieve zienswijze.

Na het lezen van het voorstel constateren wij dat de volgende informatie ontbreekt of niet volledig is:

- Het is niet transparant hoe het bedrag van € 16,5 miljoen prijspeil 2023 is geïndexeerd naar het prijspeil van 2025.
- Doordat het implementatieplan wijzigt kunnen ook de deelnemersbijdragen nog wijzigen. Hierdoor is het niet inzichtelijk wat de financiële consequenties zijn voor de jaren na 2025. Graag zien we dit uitgewerkt in deze begrotingswijziging.
- De begeleidingscommissie heeft niet de beschikbare format voor haar advies gebruikt waarin de toetsing aan de afspraken uit het vastgestelde rapport "Afspraken over samenwerken met gemeenschappelijke regelingen in Zeeland" is opgenomen.
- Naast dit alles is er nog veel onduidelijk over de huisvesting van de RUD en de piofaktaken. Dit kan ook invloed hebben op de bijdrage. Graag willen we hier ook een inschatting van.

Naar aanleiding van de genoemde punten over de 1^{ste} begrotingswijziging vinden wij het voorstel niet goed onderbouwd. We hebben geen goed inzicht in de financiële gevolgen.

Huisvesting RUD

U gaf eerder aan met uw organisatie te willen verhuizen naar Middelburg. Dit leidde in Terneuzen en Zeeuws-Vlaanderen tot ongerustheid. Daarop volgde een breed aangenomen raadsmotie waarin gevraagd werd ook mogelijkheden in Zeeuws-Vlaanderen te onderzoeken. Als college staan wij achter de motie. Bij brief van 17 december 2024 brachten wij u op de hoogte van de inhoud van deze motie M24-26.

Naar aanleiding hiervan onderzocht u een huisvestingsoptie in Zeeuws-Vlaanderen. De aanbiedingen voor huisvestingsopties in Middelburg en Terneuzen waren bespreekpunt in de vergadering van het algemeen bestuur RUD Zeeland van 27 januari 2025. Er is geen besluit genomen omdat het geen vergelijkbare aanbiedingen waren en de informatie onvolledig was.

Daarnaast gaat u voor huisvesting voorbij aan uw eigen standpunten over het aanwezig zijn in heel Zeeland. In de aanbiedingen vinden wij bijvoorbeeld geen uitwerking van het onderdeel flexibele werkplekken bij de deelnemers. Wij vinden dit belangrijk voor goede verbinding met alle deelnemers.

Piofac-taken

In datzelfde AB was de aanbieding van piofac-taken ook een bespreekpunt. De aanbieding is aanzienlijk hoger dan de huidige kosten en er zijn hoge implementatiekosten.

Ook hier is niet altijd duidelijk welke kosten waarvoor zijn. En er is geen vergelijk met andere mogelijkheden. Bijvoorbeeld het zelf in dienst nemen van medewerkers voor de piofac-taken. U heeft nu ook al medewerkers in dienst of werft ze voor taken die onder de piofac-werkzaamheden vallen. Dit gaat om communicatie- en p&o-medewerkers.

Tenslotte

Door de punten die we aangaven bij de 1ste Begrotingswijziging, huisvesting en piofac hebben wij zorgen over hoe deze trajecten bij uw organisatie lopen. We kunnen geen goede afwegingen maken voor een besluit en de financiële impact is niet duidelijk. Dit vinden wij heel zorgelijk. We vragen u dan ook de vervolgetrajecten zorgvuldig te belopen. Dit betekent volledig transparante informatie en goede vergelijkingen voor juiste besluitvorming.

Zienswijze

We zien het belang van een robuuste RUD. Daarom brengen we geen negatieve zienswijze in op de 1ste Begrotingswijziging 'Invoering gedeeltelijke plan van aanpak Robuuste RUD en de nieuwe cao'. We verwachten wel dat u de informatie en financiële gegevens die wij missen in het voorstel toevoegt.

Gezien de punten die we aangaven in 'tenslotte' verwachten wij van u voor de toekomst meer zorgvuldigheid.

Reactie RUD Zeeland:

De indexering van het prijspeil 2023 naar 2025 is gebaseerd op de VZG-richtlijn voor 2024 en 2025 en dit is ook in het voorstel aangegeven. De € 16,5 mln. was gebaseerd op het prijspeil 2023. Het nu voorgestelde bedrag is aangepast naar het prijspeil 2025 waarbij de indexatie over 2024 en 2025 is gebaseerd op de vastgestelde indexatie conform de VZG-richtlijn. In de VZG-richtlijn is sprake van de volgende indexatiepercentages:

- Het oorspronkelijke inflatiepercentage over 2024 bedraagt 3,4% (gebaseerd op de verhouding van 2/3 loongevoelige kosten en 1/3 prijsgevoelige kosten) en is tussentijds verhoogd naar 4,7%. Bij deze verhoging is wel de voorwaarde gesteld dat deze hogere bijdrage ook echt noodzakelijk is. Dit betekent dat hier ook reële uitgaven tegenover staan.
- Het inflatiepercentage over 2025 bedraagt 4,2% (gebaseerd op de verhouding van 3/4 loongevoelige kosten en 1/4 prijsgevoelige kosten). In de begroting van de RUD wordt de VZG-richtlijn toegepast, maar dan gesplitst in de afzonderlijke indexen voor het loongevoelige deel en het prijsgevoelige deel. Omdat de verhouding tussen de loongevoelige en prijsgevoelige kosten bij de RUD afwijken van de door de VZG gehanteerde verhouding van 2/3:1/3 wijkt per saldo de toegepaste index af van de samengestelde VZG-index van 3,9%. Deze mogelijkheid is binnen de meest recente afspraken met de VZG mogelijk.

In de tabel hieronder is dit verloop weergegeven:

Totaal benodigde middelen begroting 2025 t/m 2027 o.b.v. Plan van aanpak robuuste RUD

	2025	2026	2027
Prijspeil 2023			
Totaal benodigde middelen begroting 2025 t/m 2027 o.b.v. PvA Robuuste RUD, exclusief aanvullende middelen voor dienstverlening en huisvesting	€ 16.500.000	€ 18.232.600	€ 18.358.600
Toename benodigde middelen t.o.v. het vorige begrotingsjaar		€ 1.732.600	€ 126.000
Prijspeil 2025			
Totaal benodigde middelen begroting 2025 t/m 2027 o.b.v. PvA Robuuste RUD, exclusief aanvullende middelen voor dienstverlening en huisvesting (*1)	€ 17.767.000	€ 19.669.012	€ 19.804.938
Toename benodigde middelen t.o.v. het vorige begrotingsjaar		€ 1.902.012	€ 135.927

**1: De totaal benodigde middelen voor 2025 (prijspeil 2025) is gebaseerd op de 1e begrotingswijziging 2025.*

Op dit moment wordt op basis van een implementatieplan de transitie doorlopen. De nadere uitwerking van het overige deel van het ingroeimodel zal tijdens het implementatietraject om te komen tot een robuuste RUD in 2025 plaatsvinden. In afwachting van deze nadere prioritering zijn deze nog niet geprioriteerde functies in een 'vergaarbak' gezet en in totaliteit opgenomen onder het onderdeel generiek. Op basis van de nog plaats te vinden prioritering zullen deze functies uiteindelijk worden ondergebracht bij de producten waar ze betrekking op hebben. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat de prioriteiten die destijds zijn gesteld anders komen te liggen en tot een nieuwe prioritering zullen leiden. Dit heeft geen gevolgen voor de totale uitkomst van en benodigde middelen voor het ingroeimodel, maar kan wel effect hebben op de bijdrage per deelnemer. De reden hiervan is dat de mogelijke verschuivingen in prioritering ook een verschuiving op de verdeling over de directe kosten, generieke kosten en overhead tot gevolg kunnen hebben en daarmee, doordat er sprake is van verschillende verdeelsleutels, op de verdeling over de deelnemers. En dus op de uiteindelijke deelnemersbijdrage per deelnemer, maar dus niet op de totale deelnemersbijdrage. De gevolgen van deze nadere uitwerking per deelnemer zullen uiteraard via een afzonderlijke begrotingswijziging inzichtelijk worden gemaakt en ter besluitvorming worden voorgelegd, waarbij de exacte impact duidelijk is. Het verwerken in de 1^e begrotingswijziging 2025 is niet mogelijk omdat het huidige implementatietraject voor 2025 nog wordt doorlopen.

Over de gevolgen en verdere motivering van de huisvesting en de PIOFAC-taken wordt verwezen naar de afzonderlijk informatie die hierover beschikbaar is gesteld.

Gemeente Sluis

Zienswijze:

Een positieve zienswijze.

Nu het AB in meerderheid heeft ingestemd met het Plan van aanpak vinden we het noodzakelijk om het gehele plan van aanpak ten volle te omarmen. Dat houdt in dat per 1 april 2026 de RUD robuust moet zijn. De route om daar te komen is een enorme opgave. Om die reden heeft de gemeenteraad op 6 februari 2025 besloten in te stemmen met de 1e begrotingswijziging 2025, maar wel met een kritische zienswijze en een aantal kanttekeningen.

Kanttkening 1

Het AB-besluit van 9 september 2024 spreekt over een maximum bedrag van € 16,5 miljoen in 2025 voor het Plan van aanpak robuuste RUD. In de begrotingswijziging die nu voorligt gaat het om een bedrag van € 17,2 miljoen. Het verschil van € 0,7 miljoen is niet concreet onderbouwd. Wij willen een concrete berekening voor het verschil van € 0,7 miljoen in het AB-voorstel voor besluitvorming op 12 mei 2025. Ook wensen wij inzicht aan de hand van het implementatieplan wat de RUD in 2025 uit het plan van aanpak zal realiseren.

Kanttkening 2

Tijdens de laatste AB-vergadering op 9 december 2024 heeft u aangegeven dat er nog extra middelen nodig zijn voor:

- De back-office (systemen + ondersteunende staf);
- Overname van PIOFACH-taken;
- Nieuwe huisvesting (incidentele verhuiskosten + structurele lasten).

Wij willen inzicht in de meerkosten voor deze drie onderdelen. De robuustheid van de RUD hangt namelijk niet alleen af van het behalen van de gestelde KPI's door de staatssecretaris.

Het is minstens zo belangrijk dat de RUD in control is over organisatieprocessen alsook de uitvoering van de bij de RUD belegde basistaken.

Kanttkening 3

Tot slot constateren wij dat het advies van de Zeeuwse samenstellingscommissie ontbreekt.

Volgens het rapport 'Afspraken over samenwerken met gemeenschappelijke regelingen in Zeeland' van de Vereniging van Zeeuwse Gemeenten (VZG) had dit in onze beleving wel gemoeten. Wij willen dat u bij volgende begrotingswijzigingen het voorstel ook naar de samenstellingscommissie toe zendt. Wij verzoeken u onze zienswijze met de hiervoor genoemde kanttekeningen te betrekken in de besluitvorming in het algemeen bestuur.

Reactie RUD Zeeland:

De indexering van het prijspeil 2023 naar 2025 is gebaseerd op de VZG-richtlijn voor 2024 en 2025. De € 16,5 mln. was gebaseerd op het prijspeil 2023. Het nu voorgestelde bedrag is aangepast naar het prijspeil 2025 waarbij de indexatie over 2024 en 2025 is gebaseerd op de vastgestelde indexatie conform de VZG-richtlijn. In de VZG-richtlijn is sprake van de volgende indexatiepercentages:

- Het oorspronkelijke inflatiepercentage over 2024 bedraagt 3,4% (gebaseerd op de verhouding van 2/3 loongevoelige kosten en 1/3 prijsgevoelige kosten) en is tussentijds verhoogd naar 4,7%. Bij deze verhoging is wel de voorwaarde gesteld dat deze hogere bijdrage ook echt noodzakelijk is. Dit betekent dat hier ook reële uitgaven tegenover staan.
- Het inflatiepercentage over 2025 bedraagt 4,2% (gebaseerd op de verhouding van 3/4 loongevoelige kosten en 1/4 prijsgevoelige kosten). In de begroting van de RUD wordt de VZG-richtlijn toegepast, maar dan gesplitst in de afzonderlijke indexen voor het loongevoelige deel en het prijsgevoelige deel. Omdat de verhouding tussen de loongevoelige en prijsgevoelige kosten bij de RUD afwijken van de door de VZG gehanteerde verhouding van 2/3:1/3 wijkt per saldo de toegepaste index af van de samengestelde VZG-index van 3,9%. Deze mogelijkheid is binnen de meest recente afspraken met de VZG mogelijk.

In de tabel hieronder is dit verloop weergegeven:

Totaal benodigde middelen begroting 2025 t/m 2027 o.b.v. Plan van aanpak robuuste RUD

	2025	2026	2027
Prijspeil 2023			
Totaal benodigde middelen begroting 2025 t/m 2027 o.b.v. PvA Robuuste RUD, exclusief aanvullende middelen voor dienstverlening en huisvesting	€ 16.500.000	€ 18.232.600	€ 18.358.600
Toename benodigde middelen t.o.v. het vorige begrotingsjaar		€ 1.732.600	€ 126.000
Prijspeil 2025			
Totaal benodigde middelen begroting 2025 t/m 2027 o.b.v. PvA Robuuste RUD, exclusief aanvullende middelen voor dienstverlening en huisvesting (*1)	€ 17.767.000	€ 19.669.012	€ 19.804.938
Toename benodigde middelen t.o.v. het vorige begrotingsjaar		€ 1.902.012	€ 135.927

*1: De totaal benodigde middelen voor 2025 (prijspeil 2025) is gebaseerd op de 1e begrotingswijziging 2025.

Over de gevolgen en verdere motivering van de huisvesting en de PIOFAC-taken wordt verwezen naar de afzonderlijk informatie die hierover beschikbaar is gesteld.

Voor de oproep rond de samenstellingscommissie wordt verwezen naar de “Algemene reactie op de ingediende zienswijzen”.

Provincie Zeeland

Zienswijze:

Een positieve zienswijze.

Provinciale Staten van Zeeland hebben de volgende zienswijze ten aanzien van de 1^{ste} begrotingswijziging RUD Zeeland 2025:

- Provinciale Staten zijn akkoord met de begrotingswijziging;
- Provinciale Staten achten het van groot belang dat het plan van aanpak integraal wordt uitgevoerd en zijn van mening dat het AB van de RUD Zeeland in de 2e begrotingswijziging van 2025 de volledige financiële middelen beschikbaar moet stellen voor 2025 en verder. Veiligheid in Zeeland, het tweede risicogebied van Nederland, is van cruciaal belang. Provinciale Staten onderschrijven de opmerkingen van de begeleidingscommissie en voorzien dat er een onwerkbaar situatie ontstaat als het plan van aanpak niet volledig wordt uitgevoerd. Het realiseren van een robuuste omgevingsdienst op 1 april 2026 mag niet in gevaar komen.
- Provinciale Staten benadrukken dat als er inhoudelijk andere keuzes gemaakt worden met betrekking tot de inhoud en wijze van invoering van het plan van aanpak dit opnieuw besluitvorming vraagt van de deelnemers (via het Algemeen Bestuur). Ook zal inzichtelijk moeten worden gemaakt welke financiële gevolgen deze inhoudelijke wijzigingen hebben op de begroting van de RUD Zeeland voor 2025 en verder, inclusief de effecten voor de individuele deelnemersbijdragen;
- Provinciale Staten ontvangen graag bovenstaande uitwerking uiterlijk in het begin van het tweede kwartaal 2025.

Reactie RUD Zeeland:

De opmerking over het belang van het volledig beschikbaar stellen van de benodigde middelen voor 2025 wordt onderschreven. Dit is immers noodzakelijk om de transitie te maken naar de Omgevingsdienst voor een schoon, gezond en veilig Zeeland.

Op dit moment wordt op basis van een implementatieplan de transitie doorlopen. De nadere uitwerking van het overige deel van het ingroeimodel zal tijdens het implementatietraject om te komen tot een robuuste RUD in 2025 plaatsvinden. In afwachting van deze nadere prioritering zijn deze nog niet geprioriteerde functies in een 'vergaarbak' gezet en in totaliteit opgenomen onder het onderdeel generiek. Op basis van de nog plaats te vinden prioritering zullen deze functies uiteindelijk worden ondergebracht bij de producten waar ze betrekking op hebben. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat de prioriteiten die destijds zijn gesteld anders komen te liggen en tot een nieuwe prioritering zullen leiden. Dit heeft geen gevolgen voor de totale uitkomst van en benodigde middelen voor het ingroeimodel, maar kan wel effect hebben op de bijdrage per deelnemer. De reden hiervan is dat de mogelijke verschuivingen in prioritering ook een verschuiving op de verdeling over de directe kosten, generieke kosten en overhead tot gevolg kunnen hebben en daarmee, doordat er sprake is van verschillende verdeelsleutels, op de verdeling over de deelnemers. En dus op de uiteindelijke deelnemersbijdrage per deelnemer, maar dus niet op de totale deelnemersbijdrage. De gevolgen van deze nadere uitwerking per deelnemer zullen uiteraard via een afzonderlijke begrotingswijzing inzichtelijk worden gemaakt en ter besluitvorming worden voorgelegd, waarbij de exacte impact duidelijk is. Het uitwerken aan het begin van het 2^e kwartaal 2025 is niet mogelijk omdat het huidige implementatietraject voor 2025 nog wordt doorlopen.